Dosar nr. 1-84/2023
1-23004316-48-1-10012023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 noiembrie 2023 mun. Străşeni
Judecătoria Străşeni sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă,
judecătorul Sergiu Osoainu
Grefier Corina Botnari
Cu participarea:
Procurorului Sergiu Mocan,
Victor Cimbir, Alexandru Talmaci
Avocatului Ion Gumeniuc

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui;-

Tudor Nicolae ***,**
născut la *****, IDNP*****, domiciliat în raionul Strășeni, s. *****, neangajat în câmpul muncii, studii medii, anterior judecat, se află în relații de concubinaj, 4 copii minori la întreținere, nesupus militar, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,-

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal,-
(Cauza penală s-a aflat în procedura judecătorului în perioada 10.01.2023– 24.11.2023)

a c o n s t a t a t:

Tudor Nicolae *****, la data de 26.03.2022 în jurul orelor 01:30, conducătorul unității de transport cet. Tudor Nicolae ***** a.n. *****, domiciliat în r-nul Strășeni, s. *****, neposedând permis de conducere, aflându-se la ghidajul motocicletei de model ***** cu n/î *****, a fost stopat regulamentar de către colaboratorii Inspectoratului Național de Patrulare a IGP implicați în serviciu, din cauza conducerii neregulamentare.

Fiind suspectat de conducerea unității de transport în stare de ebrietate, numitul a fost supus examinării stării de ebrietate. În rezultatul testării s-a stabilit că cet. Tudor Nicolae ***** se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt confirmat prin procesul-verbal de constatare a stării de ebrietate și naturii ei din 26.03.2022 și a rezultatului testării la Drager Alcotest nr. 474 din 26.03.2022 ora 01:33, prin care la Tudor Nicolae ***** s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,53 mg/l, care conform art. 134^{12} Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, Tudor Nicolae ***** a încălcat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere al R. Moldova și anume: punctul 10 alin. (2) lit. a) conform căruia: ,,Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede...permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru

categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus", de asemenea neglijând și prevederile pct. 14 lit. a) conform căruia: „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contraindicate conducerii".

Acțiunile lui **Tudor Nicolae** fiind încadrate în baza de art. 264/1 al.(4) Cod penal, adică, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat care nu deține permis de conducere.

Tudor Nicolae ***** fiind audiat în ședința de judecată vina în săvârșirea infracțiunii încriminate nu a recunoscut-o, declarând că, nu mergea pe motocicletă. Venea din sat de la verișorul lui, Constantin Beșliu conducea motocicleta, aproape de casa de cultură s-a terminat benzina, ultimul a plecat acasă după benzina, trecu-se o mașină și a claxonat căci stăteau într-o intersecție. Din acest motiv el a dat motocicleta la o parte ca să nu încurce și în acel timp s-a apropiat mașina de poliție. Deoarece frâna de mână nu avea, el s-a urcat pe motocicletă să i țină ca să nu să se ducă la vale. Constantin în 10 minute a venit înapoi și a explicat la poliție că el era la volan.

Precizează că nu putea să conducă motocicleta din motiv că aceasta nu avea benzină. În ziua incidentului motocicleta a fost luată de evacuator la parcarea specială.

A menționat că, când a trecut testul Drager la alcool, el a comunicat polițiștilor că nu este de acord cu asta, căci el nu se afla la ghidonul motocicletei.

Vina lui **Tudor Nicolae** în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin probele cercetate în ședința instanței de judecată:

Așa dar, **martorul Railean Dorin** ***** a comunicat că, la data când a fost documentat Tudor Nicolae se aflau în s. *****, s-nul Strășeni împreună cu Cozma Serghei cu automobilul MAI8789. Pe la orele 01-01:30 în localitatea ***** a fost observată o motocicletă care a ieșit de pe un drum adiacent pe drumul central, circulând fără lumină. Ulterior fiind stopată s-a dovedit a fi Tudor Nicolai care i-a comunicat că nu deține nici un act de identitate, nici permis de conducere și motocicleta nu-i aparține. A fost testat cu aparatul Drager, din motiv că se simțea miros de alcool, iar în urma testării s-a stabilit 0,53 mg/l, iar dumnealui a fost de acord. Prelevarea probei de sânge a refuzat, iar motocicleta a fost dusă la parcarea specială. Acesta a fost calm și de acord și nu a comunicat că nu a condus el motocicleta.

A precizat că, Tudor Nicolae a trecut cu motocicleta drept prin fața mașinii de poliție. Totodată a declarat că, Tudor Nicolae a condus motocicleta și pe ea se afla singur. Mai mult, de Tudor Nicolae s-a apropiat un minor și i-a spus că motocicleta îi aparține.

Declarațiile **martorului Creangă (Beșliu) Constantin** care a comunicat că, în primăvara anului trecut 2022 în luna martie, a fost cu Tudor Nicolae cu motocicleta M*****, care aparține lui nanu Mihalache Nicolae dar de care se folosesc și ei. În acea zi au fost la domnul Jora, care lucrează împreună cu Tudor Nicolae, unde au stat până seara târziu, ulterior s-au pornit spre casă cu motocicleta. Acesta urcându-se la ghidonul motocicletei, iar Tudor Nicolae din spate. În mijlocul drumului s-a terminat benzina la motocicletă, și el a mers acasă după benzină, iar când s-a întors peste vreo 20 minute, la fața locului deja era poliția. Precizează că, ei erau pe lângă casa de cultură când s-a terminat benzina.

Menționează că, când a venit a văzut mașina de patrulare, iar domnul Nicolae era jos, nu și pe motocicletă, iar el din start a spus polițiștilor că el se afla la volanul motocicletei, iar ei nu l-au crezut. Ei au luat motocicleta la parcarea specială cu evacuatorul, căci benzina în bac nu a mai turnat.

A precizat că, la ghidonul motocicletei s-a urcat pentru prima dată, iar pe internet a învățat regulile de circulație rutieră. Nu a văzut ca colaboratorii de poliție să fi efectuat careva înregistrări video. În acea seară Tudor Nicolae era în stare de ebrietate din care motiv a urcat el la ghidon. De la casa lui Jora au mers aproximativ 1 km.

Învinuirea adusă lui **Tudor Nicolae** în săvârșirea infracțiunii incriminate se bazează și pe documentele și procesele verbale anexate la cauza penală și care au fost cercetate în ședința de judecată prin prisma pertinenței și concludenței lor, cum ar fi:

- conținutul tichetului Drager Alcotest nr. 7510, proba nr. 474 din 26.03.2022 împreună cu procesul verbal de examinare a acestuia din 11.04.2022 prin care s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat la cet. Tudor Nicolae la 26.03.2022, ora 01:33, constituia – 0,53 mg/l. (f.d.5-6);
- copia buletinului de verificare metrologică a mijlocului de măsurare Alcotest 7510, care este valabil până la 29.11.2022 și copia certificatului de instruire eliberat lui Railean Dorin prin care numitul a fost admis la utilizarea aparatelor „Drager 6810”, „Drager 6820” și „Drager 7510” în procesul de depistare și documentare a cazurilor de constatare a stării de ebrietate. (f.d.8-9);
- conținutul procesului-verbal de constatare a stării de ebrietate din 26.03.2022 prin care s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat la cet. Tudor Nicolae este de – 0,53 mg/l. (f.d.11);
- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 26.03.2022 prin care cet. Tudor Nicolae a fost înlăturat de la conducerea motocicletei de model *****cu n/î ***** *****. (f.d.12);
- proces-verbal seria VEH, nr. ***** din 26.03.2022, prin care a fost reținută și dusă la parcarea specială motocicleta de model *****cu n/î ***** ***** cu multiple defecțiuni. (f.d.13);
- conținutul ordonanței, procesului verbal de ridicare din 11.04.2022 și a procesului verbal de examinare din 18.04.2022 a unui CD pe care sunt stocate 3 fișiere video ce conține stoparea motocicletei de model *****cu n/î ***** ***** și documentarea cet. Tudor Nicolae, care a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate la 26.03.2022. (f.d.26-27, 29);
- Revendicare (f.d.37);
- Cazier contravențional (f.d.45);
- Raport-caracteristic (f.d.50).

În ședința de judecată acuzatorul de stat Sergiu Mocan a solicitat a fi recunoscut Tudor Nicolae vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264/1 alin.(4) Cod Penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe termen de 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Mai mult, a indicat că Tudor Nicolae se caracterizează negativ, anterior a fost judecat prin sentința din 02.12.2015 a fost condamnat în baza art. 201/1 alin. (1) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare. În baza art. 186 Cod penal, cauza a fost încetată pe motivul împăcării părților, iar prin sentința din 07.07.2022 în baza art. 217 alin. (2) Cod penal a fost încetat în baza actului de amnistie. Totodată, are mai multe dosare contravenționale, printre care și în baza art. 78/1 Cod contravențional și 354 Cod contravențional.

Apărătorul lui Tudor Nicolae, avocatul Ion Gumeniuc, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Tudor Nicolae în baza art. 390 Cod de procedură penală din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Tudor Nicolae în ședința de judecată a susținut poziția avocatului său și a solicitat emiterea sentinței de achitare în privința sa.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată ca și nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Având în vedere cele expuse, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că vina lui **Tudor Nicolae**, este pe deplin dovedită iar acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal – conducerea

mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat care nu deține permis de conducere.

Instanţa de judecată consideră că în acţiunile lui **Tudor Nicolae** sunt întrunite toate elementele componenţei de infracţiunii constatate în ședință de judecată, și care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului „dincolo de orice dubiu rezonabil”, ținând cont de caracterul faptei și specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracțiuni.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (4) Cod penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate care provoacă reducerea reacţiei.

În ce priveşte latura obiectivă a infracţiunii date, ea se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere caracterul ilicit rezultând din nerespectarea obligaţiei pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În această ordine de idei, instanța reține, că potrivit teoriei penale, subiect al acestei infracțiuni este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În afară de aceasta, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport, calitate pe care **Tudor Nicolae** nu o are .

Conducerea mijlocului de transport este acea operație tehnică, prin care o persoană pune în mișcare mijlocul de transport și îl dirijează potrivit cu scopurile urmărite de ea. Este deplasarea mijlocului de transport, deci aflarea acestuia în mișcare.

Cerința esențială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la art. 264/1 alin.(4) Cod penal este ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și să nu dețină permis de conducere.

Potrivit art.134/12 alin. (1) și (3) Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Prin prisma normelor citate supra, instanţa de judecată constată că a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit **Tudor Nicolae** și care întrunește elementele infracţiunii prevăzute la art.264/1 alin. (4) Cod penal, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția acestuia.

În acest context, instanța de judecată apreciază critic afirmațiile lui **Tudor Nicolae**, precum că acesta nu se afla la ghidonul motocicletei de model ***** cu n/î *****, fapt care se confirmă și prin înregistrării video vizualizate în cadrul cercetării judecătorești, unde **Tudor Nicolae** se afla așezat la ghidonul motocicletei și în acest moment motocicleta era în mișcare.

Totodată, **Tudor Nicolae** prin declarațiile depuse în ședința de judecată nu a negat faptul că se afla la ghidonul motocicletei, iar prin declarațiile martorului Creangă (Beșliu) Constantin se confirmă că Tudor Nicolae se afla în stare de ebrietate.

Prin urmare, instanţa consideră necesar de a respinge solicitarea avocatului Ion Gumeniuc cu privire la achitarea lui Tudor Nicolae pentru infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, din motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția lui Tudor Nicolae de comiterea infracțiunii imputate, iar de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens, iar afirmațiile lui Tudor Nicolae, precum că la acea dată nu s-a aflat la conducerea mijlocului de transport, care a fost condus de o altă persoană până la locul depistării lui de organul de poliție, instanța de judecată le apreciază critic, or din înregistrările video anexate la materialele cauzei și vizionate în instanța de judecată se atestă cu lux de amănunte că inculpatul se afla la ghidonul motocicletei.

În contextul dat, instanța apreciază critic declarațiile martorului Creangă (Beșliu) Constantin, care în ședința de judecată a afirmat că acesta de fapt a condus motocicleta, dar la momentul stopării motocicletei de către colaboratorii de poliție, el nu se afla la fața locului, circumstanțe care vin în contradicție cu proba video vizualizată în ședința de judecată, prin care se atestă faptul că Tudor Nicolae se afla la ghidonul motocicletei.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață a familiei acestuia.

La adoptarea sentinței de condamnare, instanța de judecată, în conformitate cu art. 385 alin.(1) pct. 6) Cod de Procedură Penală, este obligată să soluționeze, existenta circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului.

Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Astfel, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșiți, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art.76 Cod penal în privința lui **Tudor Nicolae** instanța nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a lui **Tudor Nicolae** prevăzute de art. 77 Cod penal, instanța nu a stabilit.

Sancțiunea art. 264/1 alin. (4) Codul penal, stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de **Tudor Nicolae** instanţa de judecată luând în vedere personalitatea inculpatului se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Totodată, instanţa remarcă că conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Totodată, potrivit sentinței din 02.12.2015 Tudor Nicolae ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) Cod penal fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 ani cu aplicarea art. 90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe perioada de probă de 1 an. (f.d.43-44)

Potrivit ordonanței de încetare a urmăririi penale din 10.06.2016, a fost dispusă încetarea urmăririi penale în privința lui Tudor Nicolae *****, conform infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, din motivul împăcării părților. (f.d.38-39)

Potrivit sentinței din 07.07.2022 a fost încetat procesul penal de învinuirea lui Tudor Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, în baza actului de amnistie, care înlătură răspunderea și pedeapsa penală. (f.d.102-104).

Potrivit art. 90 alin. (1), (2) Cod Penal, Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. (5) În caz de condamnare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, pot fi stabilite pedepse complementare. (6) Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului

competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c[1]) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susţinere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanţă; f) să participe la programe probaţionale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Reieșind din circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii săvârșite ținând cont de personalitatea inculpatului, care se caracterizează negativ, ca o persoană cu un comportament neadecvat, se află în vizorul poliției, se află la evidența medicului narcolog cu diagnosticul clinic „Consumator de drog”, anterior judecat, având și sancțiuni aplicate pe cauze contravenționale în baza art. 69 alin. (1); art. 354, art. 78/1 Cod contravențional, neangajat în câmpul muncii, instanța consideră oportun de a-i aplica lui **Tudor Nicolae** o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu obligarea acestuia să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, sancțiune care va asigura pe deplin corectarea și reeducarea lui și realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atât de către inculpat, cât și de către alte persoane.

Totodată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la **Tudor Nicolae** ***** cheltuielilor de judecată în sumă de 25,70 lei pentru efectuarea testului alcoolscopic cu aparatul „Drager„ pentru constatarea stării de ebrietate.

Art.227 alin.(2) pct.5 Cod Procedură Penală reiterează că cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art.229 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit informației anexate la materialele cauzei, se constată faptul că lui **Tudor Nicolae** a fost efectuat testul alcoolscopic cu aparatul „Drager„ ceea ce se confirmă prin „chec Drager”. (f.d.5)

Având în vedere normele legale indicate și materialele anexate la cauza penală, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 25,70 (douăzeci și cinci),70 lei pentru efectuarea constatării faptului consumului de alcool utilizând aparatul „Drager” urmează a fi recuperate integral, din contul lui **Tudor Nicolae** ***** în contul statului.

Potrivit art. 397 alin. (3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și a celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 18.04.2022 (f.d.30) a fost recunoscut și atașat ca mijloc material de probă: CD-R, cu inscripția „Verbatim” pe care se află 3 (trei) imprimări video efectuate la data de 26.03.2022, anexat la cauza penală nr. *****.

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art., 384 – 389, 392 - 395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat **Tudor Nicolae ******* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (4) Cod Penal, și potrivit acestei Legi, i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa stabilită lui **Tudor Nicolae ******* prin prezenta sentinţă se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 1 (un) an şi nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracţiune şi prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe **Tudor Nicolae ******* să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent, să nu frecventeze anumite locuri, să urmeze un tratament în caz de alcoolism, să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent, să participe la programe probaţionale, să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, în mărime 120 (una suta douăzeci) ore.

Se obligă **Tudor Nicolae ******* să se prezinte în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a sentinței la Biroul de Probațiune Strășeni, în vederea luării la evidență și al supravegherii în perioada de suspendare a executării pedepsei.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Tudor Nicolae ******* se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, apoi se revocă.

Se încasează, din contul lui **Tudor Nicolae ******* în beneficiul statului suma de 25 (douăzeci și cinci), 70 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpurile delicte: CD-R cu inscripția ,,Verbatim” pe care se află 3 (trei) imprimări video efectuate la data de 26.03.2022, de a păstra la materialele cauzei.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Străşeni, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Sergiu Osoianu**