Dosarul contravenţional nr.4-31/2026
4-26019870-09-4-19022026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

25 martie 2026 or.Glodeni

Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
Cu participarea:
Agentului constatator Bologan Nicolae
În lipsa:
Contravenientului Antoci Andrei

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională pornită de către agentul constatator, şef al SP nr.1 Glodeni, Nicolae Bologan în privinţa lui Antoci Andrei, *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Bălţi, ***** care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravenţional,

a constatat:

1. Antoci Andrei, la data de 25 ianuarie 2026, orele 01:10, aflându-se în or.Glodeni, str.Tricolorului 6, s-a exprimat în adresa colaboratorilor de poliție Taşcu Dorin, Cebanu Iulian, Baban Iurie şi Ursachi Vasile cu cuvinte necenzurate, adică a ultragiat colaboratorii de poliție, aflaţi în exerciţiul funcţiei de menţinere a ordinii publice, prin ce i-a jignit premeditat onoarea şi demnitatea în mod verbal.
2. La data de 14 februarie 2026 în privinţa lui Antoci Andrei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06306156 în baza art.353 alin.(1) Cod contravenţional şi în temeiul art.395 Cod contravenţional, agentul constatator a remis pentru examinare procesul-verbal cu privire la contravenție judecătoriei Bălţi sediul Glodeni conform competenţei.
3. Agentul constatator, Bologan Nicolae în şedinţa de judecată a susţinut procesul-verbal cu privire la contravenție şi a explicat că, la data de 24.01.2026 în timpul nopţii despre data de 25.01.2026 a primit apelul telefonic la 112 precum că persoana nu achită serviciile taxi. S-a deplasat pe strada Mihai Eminescu din Glodeni lângă spălătorie. Era taxistul şi persoana agresivă care s-a constatat că este Antoci Andrei. De oarece ultimul era agresiv în stare de ebrietate alcoolică şi narcotică în privinţa acestuia au fost întocmite procese verbale cu privire la contravenție separate. În urma documentării cazului Antoci Andrei s-a exprimat în adresa angajaţilor MAI îmbrăcaţi în uniformă cu cuvinte necenzurate expresii înjurătoare adresându-se la calităţile profesionale şi personale a acestora. L-a apucat de uniformă serviciului MAI pe poliţistul Taşcu Dorin fapt care a fost documentat şi cu înregistrarea video. Acţiunile lui Antoci Andrei a avut loc în biroul nr.1 al sectorului 1 Glodeni al IP Glodeni şi în privinţa a patru colaboratori de poliție: Taşcu Dorin, Cebanu Iulian, Baban Iurie şi Ursachi

Vasile. Sa adresat cu cuvinte necenzurate către toţi angajaţii poliţiei implicaţi în EPRO. Anterior Antoci Andrei a fost tras la răspundere contravenţională de mai multe ori. Procesul verbal a fost întocmit în prezenţa lui şi de către acesta a fost făcută menţiunea la punctul 12 şi s-a căit.

4. Victimele Taşcu Dorin, Cebanu Iulian, Baban Iurie şi Ursachi Vasile în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a înştiinţat despre motivele imposibilităţii de a se prezenta şi nu a cerut amânarea examinării cauzei. Astfel, în corespundere cu prevederile art.455 alin.(3) Cod contravenţional, instanţa a considerat pasibilă examinarea cauzei contravenţionale în lipsa victimei legal citate.

5. Contravenientul Antoci Andrei, recepţionând citaţiile instanţei, în şedinţele de examinare a contestaţiei nu s-a prezentat, nu a înştiinţat instanţa despre motivele neprezentării şi nu a solicitat amânarea examinării cauzei stabilită pentru data de 25 martie 2026. Astfel, în corespundere cu prevederile art.455 alin.(3) Cod contravenţional, instanţa a dispus pasibilă examinarea prezentei cauzei contravenţionale în lipsa contravenientului şi victimelor citate legal dar neprezenţi neîntemeiat.

6. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi altor persoane titular de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravevţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

7. Aşa, potrivit art.400 alin.(4) şi alin.(6) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.353 se constată de poliţie. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

8. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor accumulate, în prezenţa făţuitorului sau în absenţa lui.

9. În speţă, la data de 14 februarie 2026 în privinţa lui Antoci Andrei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06306156 în baza art.353 alin.(1) Cod contravenţional.

10. În probarea soluţiei adoptate de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06306156 din 14 februarie 2026 (f.d.38) în calitate de probe au fost prezentate instanţei pentru cercetare următoarele înscrisuri: Rapoartele agenşilor constatatori OSS al SP nr.2 Glodeni, Taşcu Dorin, Ursachi Vasile, Baban Iurie din 25.01.2026 (f.d.6,7,8,9); Raportul agentului constatator OSS al SP nr.1 Glodeni, Cebanu Iulian din 25.01.2025 (f.d.10); Copia dispoziţiei nr.34/39-149 din data de 30.12.2025 (f.d.11) cu Copia graficului echipelor de patrulare şi reacţionare operativă pe perioada de 01-31.01.2026 din care se reţine că Taşcu Dorin, Ursachi Vasile, Baban Iurie au fost implicaţi în EPRO la 25 ianuarie 2026 (f.d.12-13); Proces verbal de ridicare a înregistrărilor video din data de 26.01.2026 (f.d.16) cu anexa înregistrărilor video pe suportul optic DVD-R disc, împachetat într-un plic de hârtie albă, anexat la (f.d.17).

11. Fiind examinată în şedinţa de judecată proba cu video, s-a constatat că, Antoci Andrei, în biroul de serviciu al sectorului 1 Glodeni al Inspectoratului de Poliţie Glodeni se exprimă cu cuvinte necenzurate şi numeşte pe colaboratorii de poliţie îmbrăcaţi în uniforma serviciului MAI, cu cuvinte necenzurate, le adresează expresii jignitoare, ofensive şi nu reacţionează la cerinţele colaboratorilor de poliţie de a se linişti şi de a înceta expunerea cuvintelor necenzurate.
12. Potrivit Revendicării (forma 246), Antoci Andrei anterior nu a fost tras la răspundere penală. (f.d.18) Iar conform cazierului contravenţional pentru perioada 26.07.2015-26.01.2026 în privinţa lui Antoci Andrei au fost pornite 11 procese contravenţionale, fiindu-i aplicate 10 sancţiuni, inclusiv şi pentru huliganismul nu prea grav şi tulburarea liniște. (f.d.19)
13. Copia informaţiei cu privire la înştiinţarea telefonică la serviciu ”112”, înregistrat în Registrul privind evidenţa altor informaţii cu referire la infracţiuni al IP Glodeni sub nr.219 din 25.01.2026, potrivit căruia, la data de 25.01.2026, ora 01:13 a parvenit informaţia telefonică 112, de la Albina Dumitru, care a comunicat că activează în taxi cu Toyota Prius cu numărul de înmatriculare IRJ 495 are un client neadecvat nu achită bonul, sare la bătaie, este în stare de ebrietate în or.Glodeni str.M.Eminescu. (f.d.21)
14. Copia plângerii depusă de la Albina Dumitru prin care solicită să fie atras la răspundere persoana care la data de 25.01.2026, ora 24:30 a comandat maşina taxi până în or.Glodeni şi a refuzat să achite serviciul prestat, l-a numit cu cuvinte necenzurate şi care a lovit cu pumnul în automobil (f.d.22); Copia procesului-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Albina Dumitru din data de 25.01.2026 (f.d.23); Copia îndreptării din data de 25.01.2026, ora 03:18 pentru efectuării examinării medicaler pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (f.d.24); Copia procesului-verbal nr.23 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din data de 25.01.2026, cu foto tabel, din care se reţine căAntoci Andrei în cadrul examenului medical a fost agresiv, cu comportament agitat, , dezorientat, inervat, şi potrivit concluziei se afla în stare de ebrietate narcotică. (f.d.25-27)
15. Copia raportului RAP01609796 privind înregistrarea contravenţiei din data de 02 februarie 2026 (f.d.30); Copia informaţiei cu privire la înştiinţarea telefonică la serviciu ”112”, înregistrat în Registrul privind evidenţa altor informaţii cu referire la infracţiuni al IP Glodeni sub nr.221 din 25.01.2026, potrivit căruia, la data de 25.01.2026, ora 03:50 a parvenit informaţia telefonică 112,de la OS al SP-1 Glodeni inspector Taşcu Dorin, precum că la data de 25.01.2026, Antoci Andrei a.n.1991, or.Glodeni str.Decebal 113, a fost testat pozitiv la testul multedog. (f.d.31); Copia raportului agentului constatator OS al SP al SSP, Dorin Taşcu din 25.01.2026. (f.d.32)
16. Copia raportului RAP01609795 din 02 februarie 2026, privind înregistrarea contravenţiei (f.d.33); Raportul agentului constatator SS al IP al SSP, Oleg Conac din 30.01.2026. (f.d.34)
17. Raportul RAP01609802 din 02 februarie 2026, privind înregistrarea contravenţiei (f.d.35); Raportul agentului constatator SSP al IP al SSP, Oleg Conac din 03 februarie 2026 (f.d.36)

18. Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, Antoci Andrei, data de 25 ianuarie 2026, orele 01:10, aflându-se în or.Glodeni, str.Tricolorului 6, s-a exprimat în adresa colaboratorilor de poliţie Taşcu Dorin, Cebanu Iulian, Baban Iurie şi Ursachi Vasile cu cuvinte necenzurate, adică a ultragiat colaboratorii de poliţie, aflaţi în exerciţiul funcţiei de menţinere a ordinii publice, prin ce i-a jignit premeditat onoarea şi demnitatea în mod verbal.
19. Acţiunile respective a lui Antoci Andrei au fost calificate de agent constatator în baza art.353 alin.(1) Cod contravenţional – Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, exprimată prin acţiune, verbal.
20. La calificarea acţiunilor lui Antoci Andrei, instanţa reţine, că potrivit art.25 alin.(1)-(4) al Legii RM nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţie şi statutul poliţistului, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul.
21. Prin urmare, ţinând cont de faptul, că instanţa apreciază probe conform propriei convingeri, iar în calitate de probe pot servi, potrivit art.425 alin.(2), (5) Cod contravenţional, probe pertinente, concludente şi utile, constatate prin intermediul mijloacelor de probă: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţificeşi medico-legale, raportul de expertiză.
22. Articolul 353 alin.(1) Cod contravenţional, prevede că ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată înfolosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
23. Cu referire la personalitatea contravenientului Antoci Andrei se reţine că ultimul are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova, nu este încadrat în grad de dezabilitate.
24. Instanţa reţine în acţiunile lui Antoci Andrei ca circumstanţa agravantă prevăzută de art.43 alin.(1) Cod contravenţional, comiterea prezentei contravenţiei în stare de ebrietate narcotică.
25. Totodată, instanţa în acţiunile lui Antoci Andrei nu reţine circumstanţe atenuante prevăzute de art.42 alin.(1) Cod contravenţional.

26. Cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului Antoci Andrei în săvârşirea contravenţiei specificate în procesul-verbal seria/nr.MAI06306156 din 14 februarie 2026, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit cu gravitatea contravenţiei săvârşite.
27. Astfel, potrivit art.32 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare şi se aplică în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie.
28. Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, persoana făptuitorului, care nu a exprimat acordul de a executa sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, instanţa de judecată este convinsă că sancţiune sub formă de amendă în limita minimă prevăzute de norma art.353 alin.(1) Cod Contravenţional, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celei din urmă.
29. Măsura de sancţiune aplicată lui Antoci Andrei este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi pericol social al contravenţiei săvârşite.

30. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 395, 460-462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată

hotărăşte:

Se recunoaşte Antoci Andrei vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.353 alin.(1) din Codul Contravenţional şi în baza acestei Legi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 25 (douăzeci şi cinci) unităţi convenţionale, care sânt echivalente 1250,00 (una mie două sute cincizeci, 00) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui Antoci Andrei, că în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravenţional RM, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoştinţă a deciziei şi, în acest mod, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Hotărâre poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari