

Dosar nr. 1-185/2021
1-21012871-48-1-28012021

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

24 februarie 2021

mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni (sediul central)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință,

judecătorul

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Sergiu Osoianu

Tatiana Cebotari

Elena Pruneanu

Ana Chian

a examinat în ședință de judecată publică în perioada 28.01.2021-24.02.2021 în ordine privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptat prin încheierea judecătorească din 23.02.2021 cauza penală de învinuire a lui,-

Vîlcu Ion Petru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul ***** r-nul Strășeni, studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, la moment își execută serviciul militar, oficial nu lucrează, anterior condamnat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal,-

a c o n s t a t a t :

În baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța a constatat, că inculpatul **Vîlcu Ion Petru** la 16.12.2020 aproximativ ora 10.00, fiind la volanul unității de transport de model ***** și deplasându-se pe str. Podgorenilor din ***** r-nul Strășeni, a fost stopat de către colaboratorii poliției, fiind suspectat, că conduce unitatea de transport în stare de ebrietate. Fiindu-i solicitat să fie suspus testării de prelevare a probelor din aerul expirat prin intermediul alcooltestului „Drager” ultimul a manifestat comportament de refuz.

în timp ce colaboratorii de poliție își îndeplineau obligațiunile de serviciu de documentare a conducătorului auto care conduce unitatea de transport fără deținerea permisului de conducere și pentru refuz de a trece testarea alcoolscoptică, Vîlcu Ion în scop de corupere a colaboratorilor de poliție și pentru a nu fi pedepsit pentru acțiunea săvârșită. A pus cu mâna sa 15 (cincisprezece) bancnote a câte 200 (două) sute lei fiecare, în total suma de 3000 (trei) mii lei MD între scaunul pasagerului față și pragul drept al caroseriei automobilului de serviciu al polițiștilor de model ”Skoda Octavia,, cu numărul de înmatriculare*****.

Inculpatul **Vîlcu Ion Petru**, asistat de avocatul Ana Chian, a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată prin încheiere protocolară din 23.02.2021, a acceptat cererea inculpatului și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată inculpatul **Vîlcu Ion Petru**, fiind audiat sub jurământ, a confirmat vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și a declarat că, vina în comiterea contravenției incriminate o recunoaște. La data de 16.12.2020 în jurul orelor 09.00 a urcat la volanul automobilului de model ***** și a plecat la o prietenă de-a bunicii sale, de unde a luat bani pentru a-i procura produse alimentare. La întoarcere a fost stopat de celebratorii de poliție care iau propus să fie testat cu Drager alcooltest, la propunerea cărora a refuzat. Motivul refuzului a fost acel fapt că avea un dosar penal pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate alcoolică, astfel, a decis să le propună bani pentru a scăpa de pedeapsă. A concretizat că polițiștii erau trei la număr, cărora le-a oferit suma de 3000 lei însă au dorit o sumă mai mare. Bancnotele erau cu nominalul de 200 lei, la număr erau 15 bucăți. Îi pare rău de cele comise pe viitor nu v-a mai comite astfel încălcări. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

Pe lângă recunoașterea vinei de către inculpat, vinovăția acestuia se dovedește prin probe administrate în faza de urmărire penală care au fost acceptate de către inculpat, și anume:

- Declarațiile martorului ***** Nicolae, care a indicat că la data de 16.12.2019 a fost implicat în serviciu împreună cu colegii săi ***** și ***** , ei patrulau prin raionul Strășeni cu automobilul de serviciu de marcă Scoda Octavia cu numerele de înmatriculare*****. Astfel aproximativ pe la orele 10.00 deplasându-se pe o stradă din ***** r. Strășeni a observat precum că în fața dumnealor se deplasa un automobil de marcă ***** cu numerele de înmatriculare ***** , acesta având o deplasare neadecvată ei au hotărât să-l stopeze în scop de verificare, a stopat mașina menționată și a stabilit că la volanul acesteia se afla cet. Vîlcu Ion ***** loc.***** r. Strășeni, ulterior examinând cazul s-a stabilit că cet. Vîlcu Ion în genere nu deține permis de conducere și totodată de la acesta se simțea miros puternic de alcool ceea ce i-a motivat pe ei săi propună lui Vîlcu Ion să treacă aparatul de drager alcotest, Vîlcu Ion a refuzat să treacă dragerul și ei au început să-l documenteze, unde ulterior aflându-se la ei în mașina începând întocmirea actelor necesare în documentare cet. Vîlcu Ion în acest moment în scop de ai corupe cu mâna sa a pus între scaunul pasagerului față a mașinii de serviciu și marginea pragului caroseriei automobilului mai multe bancnote a câte 200 lei MD fiecare, unde în sumă totală făceau 3000 lei MD. Ulterior ei văzând acest fapt și înțelegând că cet. Vîlcu Ion dorește să-i ofere mită prin aceasta având scopul să se eschiveze de răspundere penală ce o v-a purta a înștiințat despre aceasta UG a IP Strășeni și a înregistrat cazul respectiv, ulterior la fața locului a venit grupa operativă IP Strășeni și au început examinarea faptei menționate mai sus. Pe marginea refuzului de a trece aparatul de drager alcotest și faptul că a condus unitate de transport fără de a deține permis de conducere a fost înregistrat caz aparte (f.d.12);

- Declarațiile martorului ***** Andrei, care a indicat că la data de 16.12.2019 a fost implicat în serviciu împreună cu colegii săi ***** și ***** , ei patrulau prin raionul Strășeni cu automobilul de serviciu de marcă Scoda Octavia cu numerele de înmatriculare*****. Astfel, aproximativ pe la orele 10.00 deplasându-se pe o stradă din ***** r. Strășeni a observat precum că în fața dumnealor se deplasa un automobil de marcă ***** cu numerele de înmatriculare ***** , acesta având o deplasare neadecvată ei au hotărât să-l stopeze în scop de verificare, a stopat mașina menționată și a stabilit că la volanul acesteia se afla cet. Vîlcu Ion ***** locuitor ***** r. Strășeni, ulterior examinând cazul s-a stabilit că cet. Vîlcu Ion în genere nu deține permis de conducere și totodată de la acesta se simțea miros puternic de alcool ceea ce i-a motivat pe ei săi propună lui Vîlcu Ion să treacă aparatul drager alcotest, Vîlcu Ion a refuzat să treacă dragerul și ei au început să-l documenteze, unde ulterior aflându-se la ei în mașină începând întocmirea actelor necesare în documentare, cet. Vîlcu Ion în acest moment în scop de

ai corupe cu mâna sa, a pus între scaunul pasagerului față a mașinii de serviciu și marginea pragului caroseriei automobilului mai multe bancnote a câte 200 lei MD fiecare, unde în sumă totală făceau 3000 lei MD. Ulterior ei văzând acest fapt și înțelegând că cet. Vîlcu Ion dorește să le ofere mită prin aceasta având scopul să se eschive de răspunderea penală ce o v-a purta, a înștiințat despre aceasta UG a IP Strășeni și au înregistrat cazul respectiv, ulterior la fața locului a venit grupa operativă a IP Strășeni și au început examinarea faptei menționate mai sus. Pe marginea refuzului de a trece aparatul drager alcotest și faptul că a condus unitate de transport fără de a deține permis de conducere a fost înregistrat caz aparte (f. d. 13);

-Declarațiile martorului *****, prin care a declarat că la data de 16.12.2019 a fost implicat în serviciu împreună cu colegii săi ***** și *****, ei patrulau prin raionul Strășeni cu automobilul de serviciu de marcă Școda Octavia cu numerele de înmatriculare*****. Astfel, aproximativ pe la orele 10.00 deplasându- se pe o stradă din ***** r. Strășeni a observat precum că în fața dumnealor se deplasa un automobil de marcă ***** cu numerele de înmatriculare *****, acesta având o deplasare neadecvată, ei au hotărât să-l stopeze în scop de verificare, a stopat mașina menționată și au stabilit că la volanul acesteia se afla cet. Vîlcu Ion ***** locuitor ***** r. Strășeni. Ulterior examinând cazul s-a stabilit că cet. Vîlcu Ion în genere nu deține permis de conducere și totodată de la acesta se simțea miros puternic de alcool ceia ce i-a motivat pe ei săi propună lui Vîlcu Ion să treacă aparatul de drager alcotest, Vîlcu Ion a refuzat să treacă dragerul și ei au început să-l documenteze, unde ulterior aflîndu-se la ei în mașină începând întocmirea actelor necesare în documentare. Cet. Vîlcu Ion în acest moment în scop de ai corupe cu mâna sa, a pus între scaunul pasagerului față a mașinii de serviciu și marginea pragului caroseriei automobilului mai multe bancnote a câte 200 lei MD fiecare, unde în sumă totală făceau 3000 lei MD. Ulterior, ei văzând acest fapt și înțelegând că cet. Vîlcu Ion dorește să le ofere mită prin aceasta având scopul să se eschiveze de răspunderea penală ce o v-a purta a înștiințat despre aceasta UG a IP Strășeni și a înregistrat cazul respectiv, ulterior la fața locului a venit grupa operativă a IP Strășeni și au început examinarea faptei menționate mai sus. Pe marginea refuzului de a trece aparatul de drager alcotest și faptul că a condus unitate de transport fără de a deține permis de conducere a înregistrat caz aparte. (f.d.33).

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 16.12.2019 prin care au fost ridicate 15 (cincisprezece) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MD fiecare, din automobilul de serviciu al INP de marcă Școda Octavia cu numărul de înmatriculare***** (f.d.6);

- Conținutul procesului verbal cu privire la contravenție din 16.12.2019, unde cet. Vîlcu Ion conducea vehiculul fără a fi supus testării auto fără a fi asigurat de răspundere (f.d.11);

- Conținutul procesului verbal de examinare a obiectului din 05.11.2020 sunt bancnotele examinate în număr de 15 (cincisprezece), fiecare din acestea sunt cu nominalul de 200 (două sute) lei MD, bancnotele examinate au următoarele numere de serie 1) nr. serie *****

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității. În conformitate cu art. 101 C.P.P., instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.

Astfel, acțiunile inculpatului **Vîlcu Ion Petru** corect au fost încadrate în prevederile art.325 alin.1) Cod penal, adică coruperea activă, adică oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Conform art.61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Art.364/1 alin.8) Cod de procedură penală statuează că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoarea până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art. 16 alin. (4) Cod Penal, infracțiunea comisă de către **Vîlcu Ion Petru** face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni cât mai blânde în formă de închisoarea cu suspendarea executării pe un termen minim de probațiune, fără aplicarea pedepsei complementare -amenda, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Drept circumstanțe atenuante, în baza art. 76 Cod penal este căința sinceră în cele comise.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului Vîlcu Ion Petru prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului, și anume, acesta a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate și a conlucrat activ cu organele de urmărire penală, se căiește sincer de cele comise, anterior nu s-a mai aflat în conflict cu legea penală, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, are la întreținere un copil minor și soția bolnavă.

Ținând cont de cele descrise, inclusiv de sancțiunea prevăzută de norma penală imputată inculpatului, în raport cu datele privind persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului a unei pedepse în formă de închisoare.

Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de închisoare va fi redusă cu o 1/3, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 3 luni, până la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 4 ani închisoare.

Totodată sancțiunea sub formă de amendă va fi redusă cu 1/4, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 1500 unități convenționale, până la limita maximă de 3000 unități convenționale.

Având în vedere cele expuse, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Vîlcu Ion Petru a unei pedepse sub formă de închisoare, cu amendă.

Totodată, ținând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, ținând cont de starea familială, în circumstanțele descrise supra, instanța nu consideră rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) Cod penal.

În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acesteia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani. La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanța de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conștientizarea faptei comise și a consecințelor acesteia, faptului conlucrării active cu organul de urmărire penală și situației familiale.

Instanța apreciază că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acesteia și dorința de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

În conformitate cu art.90 alin.(6) Cod penal, în privința inculpatului Vîlcu Ion Petru, în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Drept urmare instanța va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpat măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

La fel, potrivit art.385 alin.(1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit art. 162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. în acest caz, potrivit pct.4), banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Astfel, ținînd cont de faptul, că suma de bani în mărime de 3000 lei, ridicată de la inculpatul Vîlcu Ion Petru, constituie obiectul material al infracțiunii, fiind recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 05.11.2020 (f.d.35), urmează a fi trecută în venitul statului.

În conformitate cu prevederile art.art. 364/1, 384-385, 388, 392-3975 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovat **Vîlcu Ion Petru** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal cu aplicarea art.364/1 Cod Penal, aplicîndu-i o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de mărime de 1500 unități convenționale ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii),00 lei.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare numită în privința lui **Vîlcu Ion Petru** de suspendat condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) ani, cu obligarea lui Vîlcu Ion Petru să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul Biroului de probațiune din raza teritorială unde își are viza de domiciliu.

Se comunică lui **Vîlcu Ion Petru** că în cazul în care nu se va prezenta la Biroul de Probațiune și va încălca obligațiunile stabilite sau ordinea publică, conform art.90 alin.(9) Cod penal, la propunerea Biroului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea acestuia pentru executarea pedepsei stabilite prin sentința instanței de judecată.

Se aplică față de **Vîlcu Ion Petru** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare, apoi a o revoca .

Conform art. 106 alin. (2) din Codul Penal se supun confiscării speciale mijloacele bănești în sumă de 3000 (trei mii), 00 lei, utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii cu trecerea acestora forțat și gratuit în proprietatea statului.

Sentiința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Președinte de ședință
Judecător

Sergiu Osoianu