Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi (sediul Central) judecător: Ghedrovici Nicolae
Dosarul nr.2r-2329/24
2-24066640-02-25r-12082024

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

6 martie 2025 mun. Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Ala Malîi

examinând, în absența părților, recursul declarat de avocata Doina Ioana Străisteanu, în interesele lui Novițchi Neli, împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 23 iulie 2024, emisă la contestația depusă de avocata Doina Ioana Străisteanu, în interesele lui Novițchi Neli către „OTP Bank" S.A. și executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, intervenienți principali Morozan Ioana și Novițchi Mihail, cu privire la anularea încheierii de intentare a procedurii de executare silită din 21.03.2024, nr. ***** și a încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare din 18.04.2024, nr. *****, emise de executorul judecătoresc Sergiu Catanoi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La data de 19 iunie 2024, la Judecătoria Anenii Noi a fost depusă cerere de chemare în judecată înaintată de avocata Doina Ioana Străisteanu, în interesele lui Novițchi Neli către „OTP Bank" S.A. și executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, intervenienți accesorii Morozan Ioana și Novițchi Mihail, cu privire la anularea încheierii de intentare a procedurii de executare silită din 21.03.2024, nr. ***** și a încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare din 18.04.2024, nr. *****, emise de executorul judecătoresc Sergiu Catanoi.

Cererea de chemare în judecată a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Nicolae Ghedrovici.

În motivarea cererii, avocata Doina Ioana Străisteanu, în interesele lui Novițchi Neli, a indicat că reclamanta a semnat cu „OTP Bank" S.A. contractul de

creditare nr. *****. Pentru garantarea restituirii creditului, reclamanta cu acordul soţului Mihail Noviţchi a.n. ***** și a mamei sale Ioana Morozan a.n. *****, coproprietarii imobilului cu număr cadastral ***** din mun. Chişinău, *****, au semnat cu creditorul „OTP Bank” S.A. și un contract de ipotecă cu nr. ***** asupra imobilului.

Pe parcursul anului 2023-2024, reclamanta a avut dificultăți financiare pentru plata lunară a ratelor în sumă exactă prestabilită prin contract, motiv din care făcea plăți periodice în sume mai mici, dar regulat și întotdeauna era la legătură cu managerul cazului său din „OTP Bank” S.A.. Părțile se informau reciproc despre situație, reclamanta săptămânal informa despre plăţi făcute pe contractul de credit, fie și în sume mai mici, dar achita în confirmarea bunei sale credințe și dorinţei de a reveni în graficul de plăți odată cu soluționarea dificultăților financiare apărute la locul de muncă și în familie. Cel mai mic copil al reclamantei este încadrat în grad de dizabilitate și deseori supus intervenţiilor chirurgicale.

La cererea reclamantei, „OTP Bank” S.A. eliberează la 04 martie 2024 certificatul privind datoria acumulată la contractul de credit, în sumă de 146,143 lei 95 bani. Cu toate dificultățile sale însă, la data 27 martie 2024, reclamanta face plata tuturor sumelor restante faţă de bancă „OTP Bank” S.A. în temeiul contractului de creditare nr. ***** din 23.09.2019, în sumă de 148,000 lei 00 bani. Şi astfel creditul se consideră a fi restituit integral.

La mijloc de iunie 2024, reclamanta primește un apel de la executorul Sergiu Catanoi care o informează că are în procedura sa spre executare contractului de ipotecă investit cu formulă executorie (adică un document executoriu) în baza căruia a pornit o procedură de executare silită având cererea de la „OTP Bank” S.A., datată cu 21.03.2024.

Despre intentarea procedurii de executare silită, reclamanta niciodată nu a fost informată, iar la 14.06.2024, când a studiat dosarul de executare pornit găsește o cerere lipsa dovezii faptului că executorul judecătoresc a verificat executarea benevolă de către reclamantă a datoriei faţă de 2 „OTP Bank” S.A. și a pornit o procedură de executare silită contrar art. 10 alin. (1) și art. 60 alin. (1) lit. e) - f) Cod de executare.

Aşadar, având în vedere că executorul judecătoresc nu a informat reclamanta despre intentarea procedurii de executare decât după ce la 14.06.2024 reclamanta primise o copie a încheierii de intentare și personal venise să studieze materialele dosarului, consideră că prezenta cerere este depusă în termen. Potrivit art. 161 alin. (1) și art. 162 alin. (2) Codul de executare, termenul general de contestare a actelor de executare este de 6 luni, iar termenul special este de 15 zile din ziua când persoana care nu a participat la procedura de executare a aflat sau trebuia să afle despre procedură. După cum explică reclamanta, atât despre procedura de executare silită cât și despre actele executorului a aflat în ziua de 14.06.2024, fapt

pentru ce s-a semnat pe copiile încheierilor ridicate de la executorul judecătoresc.

Din materialele dosarului, reclamanta a cunoscut că niciodată nu i-a oferit acel termen de 15 zile de executare benevolă a obligației de plată, așa cum o prevede expres art. 60 alin. (3) Cod de executare „..în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condițiile Art. 67 din prezentul cod."

Din motive neclare pentru reclamantă, executorul judecătoresc nu i-a expediat o încheiere de intentare a procedurii de executare, deși avea toate posibilitățile să o facă, chiar să se prezinte la adresa sa de domiciliu pentru înmânarea actelor, așa cum prevede art. 29 Cod de Executare.

Studiind dosarul de executare ținut de executorul Sergiu Catanoi, reclamanta află că și celelalte încheieri contestate aici nu i-au fost expediate, iar la emiterea acestora executorul judecătoresc a comis un șir de încălcări la intentarea procedurii de executare silită.

Reclamanta contestă încheierea de intentare a procedurii de executare în temeiul art. 10 alin. (1) Cod de executare care prevede că executarea silită poate fi inițiată doar dacă „... debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile" și art. 60 alin. (1) lit. e), „termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat" și lit. f), „documentul a fost executat" din Codul de executare.

Având în vedere că reclamanta niciodată nu a refuzat executarea benevolă a obligației de plată, dimpotrivă a cerut calculul sumei integrale a datoriei pe care a achitat-o integral la 27 martie 2024 direct creditorului fără a şti că în privința ei este pornită procedura de executare silită de executorul judecătoresc Sergiu Catanoi care nici nu i-a comunicat încheierea de intentare și nici nu i-a oferit cele 15 zile de executare benevolă, termen în care oricum reclamanta a achitat suma datorată direct creditorului. Reclamanta nu a primit somație cu datele contului bancar pentru achitarea benevolă a sumei datorate, și în asemenea circumstanţe executorul nu avea dreptul să intenteze procedura de executare silită față de un debitor care nu a somat despre faptul că va fi pusă în executare silită ipoteca, încă. Respectiv, potrivit art. 61 alin. (1) lit. e) Cod de executare, executorul urma să

refuze intentarea procedurii de executare silită în lipsa probelor că debitorul a refuzat benevol să achite prestația pecuniară, în situația evidentă când obligația de plată între părți era formală.

Potrivit art. 83 alin. (1) Cod de executare, procedura se încetează când lit. a) „obligația a fost stinsă" și art. 38 alin. (4) lit. f) Cod de executare, „în cazul executării documentului executoriu în termenul prevăzut la art. 60 alin. (3), onorariul va fi achitat de debitor în proporţie de 50% din mărimea obişnuită a acestuia", în situația reclamantei executorul pe lângă faptul că a pornit o procedură de executare silită unde nu exista nici o creanţă, el de asemenea încasează un onorariu de 10% fără temei. Executorul judecătoresc nu a întreprins nici o activitate nici o acțiune menite să asigure executarea creanţei ori la 27 martie 2024 creanţa era deja completamente stinsă, fapt 3 despre care executorul a fost informat la 10 aprilie 2024 de către „OTP Bank" S.A. Executorul Sergiu Catanoi nu a făcut nimic. Achitarea datoriei de către reclamantă a fost făcută la propria dorinţă, fiind în discuții cu managerul său pe caz, așa cum ea planificase să facă plata.

Executorul caută încasarea sumei de 13,152 lei 01 bani cu titlu de onorariu pentru că făcuse nimic: nu a informat reclamanta despre intentarea procedurii de executare silită, nu i-a oferit termen de executare benevolă și sa-l informeze despre situație, nu a informat creditor și nu i-a cerut informații despre onorarea obligațiilor de plată de către reclamantă.

Face referire la prevederile art. 891 alin. (3) Cod Civil, „Dacă termenul de executare a obligaţiei este determinat, se consideră că creditorul nu poate cere executarea înainte de termen. Debitorul însă poate executa obligaţia înainte de termen dacă creditorul nu are nici un motiv temeinic pentru a refuza executarea. În cazul în care respinge executarea anticipată, creditorul este obligat să-1 informeze imediat în acest sens pe debitor şi să ia toate masurile necesare pentru a evita prejudicierea lui". De asemenea, art. 872 Cod Civil alin. (4) prevede că „Dacă plata se face prin transfer, obligația pecuniară se consideră executată la data la care suma de bani care a făcut obiectul plăţii a fost înregistrată în contul prestatorului de servicii de plată al persoanei căreia trebuia să i se facă plata", aplicabile sunt şi prevederile art. 882 din Codul Civil alin. (2) „în cazul în care pentru executarea prestaţiei este necesară o acţiune din partea sa, creditorul este în întîrziere dacă prestaţia îi este oferită, iar el nu efectuează acea acţiune. (3) Debitorul nu poate fi în întîrziere în măsura în care creditorul este în întîrziere."

Reclamanta a acţionat cu bună credință, este eroare „OTP Bank" S.A., care eliberând certificat privind suma restantă la 04.03.2024 reclamantei, acceptând plata a fi făcută către 27.03.2024, depune contractul de ipotecă pentru executare silită la executorul judecătoresc și primind plata integrală la 27.03.2024 așa cum convenise cu reclamanta, eşuează să informeze executorul judecătoresc că nu există deja o datorie şi nu este necesar şi nici nu mai este legal executarea

contractului de ipotecă. 6 zile - atât a durat procedura de executare şi executorul judecătoresc nici măcar nu a influențat nici cum executarea obligației de plată a reclamantei. În 6 zile, executorul nici măcar nu reuşise să verifice dacă reclamanta va executa sau deja executase benevol creanţa. Nici nu luase legătura cu creditorul să verifice dacă creanţa încă nu este stinsă. Respectiv, este eșecul „OTP Bank" S.A. şi obligaţia le revine lor să achite onorariul şi cheltuielile executorului așa cum Sergiu Catanoi pretinde. Așa cum prevede art. 38 alin. (4) lit. e) Cod de executare „e) în cazul indicat la art.83 lit.g) - onorariul, calculat din valoarea creanţei, va fi achitat de creditor".

Reclamanta a achitat datoria sa independent de procedura de executare silită a contractului de ipotecă - nefiind informată despre pornirea acesteia şi neştiind despre acţiunile, inacţiunile de fapt, a executorului. Reclamanta a achitat la 27.03.2024 suma datorată pentru că așa convenise direct cu managerul său de caz din „OTP Bank" S.A. Nu era temei de a prezenta contractului de ipotecă spre executare silită şi achitarea creanţei pe data de 27.03.2024 confirmă lipsa temeiului. Respectiv cererea din 10.04.2024 depusă de „OTP Bank" S.A. nu se încadrează în temeiul art. 38 alin. (1) lit. a) Cod de executare pentru că achitarea datoriei nu s-a făcut în cadrul procedurii de executare silită despre care reclamanta nu ştia, dar înafara acesteia, prin tranzacția verbală dintre reclamantă și bancă, fapt confirmat prin certificatul din 04.03.2024 eliberat reclamantei de bancă cu suma restantă a datoriei şi acceptarea de către bancă ca această datorie să fie achitată până la finele lunii martie 2024, lucru care s-a şi întâmplat. Această înţelegere nu a fost făcută în cadrul procedurii de executare silită, acţiunile/inacţiunile executorului nu au tangență cu creanţa stinsă de reclamantă şi nici termenii agreați dintre reclamantă şi bancă.

Este ilegal şi lipsit de onestitate încasarea sumei de 13,501 lei 41 bani din contul reclamantei pentru acţiuni inițiate de creditor „OTP Bank" S.A. cu rea credință. Reclamanta nu a avut nici cea mai mică îndoială că așa cum agrease cu creditorul să achite către fine de martie 2024 și să stingă întreaga sumă a datoriei, „OTP Bank" S.A. va aştepta finele lunii martie 2024 înainte să întreprindă alte acţiuni. Acțiunile băncii au fost ilegale și abuzive față de reclamantă, și total nefondate. Iar prin cererea din 10.04.2024 nu face de fapt decât să renunțe la executarea silită a contractului de ipotecă pe care nu avea temei să-l pună în executare în primul rând, de aceea situație de fapt este cuprinsă de art. 38 alin. (4) lit. e) Cod de executare şi onorariul ca şi cheltuielile de executare trebuie să fie încasate din contul creditorului „OTP Bank" S.A.

Totodată, urmând prevederile art. 61 Cod de executare, modificat prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 22 din 08.10.2019, în vigoare 08.10.2019, executorul judecătoresc Sergiu Catanoi era obligat să refuze pornirea procedurii de executare când „e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în

documentul executoriu nu a expirat;” și când „f) documentul a fost executat”. Ține de diligenţa executorului judecătoresc să întreprindă acţiuni pentru a se asigura că reclamanta în calitate de debitor este în afara termenului oferit de creditor pentru executare benevolă - termenul expira abia la fine de martie 2024 - şi că datoria încă nu este stinsă dar a fost de fapt la 27.03.2024.

Aşadar, urmând prevederile art. 60 alin. (4) Cod de executare care spune că „încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art. 61 lit. b), e) și f) Cod de executare, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau,...”, reclamanta adresează prezenta cerere instanţei după competenţă, făcând dovada faptelor invocate mai sus. În cazul reclamantei, temeiurile oferite prin lege sunt susținute prin înscrisurile aici anexate, motiv din care solicităm admiterea cererii integral.

În drept, cererea se bazează pe prevederile art. 166-167 Cod de procedură civilă, art. 10 alin. (1), art. 60 alin. (4), art. 61 alin. (1) lit. a), e), f), art. 161-163 Cod de executare.

Astfel, avocata Doina Ioana Străisteanu, în interesele lui Novițchi Neli solicită anularea încheierii de intentare a procedurii de executare silită din 21.03.2024 cu nr. *****, emisă de executorul judecătoresc Sergiu Catanoi și anularea încheierii de încasare a cheltuielilor de executare din 18.03.2024 cu nr. ***** emisă de executorul judecătoresc Sergiu Catanoi.

La 25 iunie 2024, au fost înaintate cereri de alăturare la cererea de chemare în judecată depusă de avocata Doina Ioana Străisteanu, în interesele lui Novițchi Neli către „OTP Bank” S.A. și executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, intervenienți accesorii Morozan Ioana și Novițchi Mihail, cu privire la anularea încheierii de intentare a procedurii de executare silită din 21.03.2024 și a încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare din 18.04.2024, prin care se solicită atragerea în calitate de intervenienți principali pe Morozan Ioana și Mihai Novițchi.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, din 26 iunie 2024, au fost atrași în calitate de intervenienți principali Morozan Ioana și Novițchi Mihail, în cadrul cauzei civile, la cererea de chemare în judecată înaintată de avocata Doina Ioana Străisteanu, în interesele lui Novițchi Neli către „OTP Bank” S.A. și executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, cu privire la anularea încheierii de intentare a procedurii de executare silită din 21.03.2024 și a încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare din 18.04.2024.

Morozan Ioana și Novițchi Mihail solicită anularea încheierii de intentare a procedurii de executare silită din 21.03.2024 cu nr. *****, emisă de executorul judecătoresc Sergiu Catanoi și anularea încheierii de încasare a cheltuielilor de executare din 18.03.2024 cu nr. 037- 90/2024 emisă de executorul judecătoresc Sergiu Catanoi.

La 18 iulie 2024, „OTP Bank” S.A. a depus referință la cererea de chemare în judecată cu privire la anularea încheierii de intentare a procedurii de executare silită din 21.03.2024 și a încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare din 18.04.2024.

Menționează că conform contractului de credit Nr. *****, „OTP Bank” S.A. i-a acordat cet. Noviţchi Neli un credit ipotecar în sumă de 1 200 000 MDL, cu termenul de scadență la 23.03.2024. Întru asigurarea executării la timp a obligațiilor asumate conform contractului de credit nominalizat supra, debitorii ipotecari Noviţchi Neli, Novițchi Mihail și Morozan Ioana, conform contractului de ipotecă nr. *****, investit cu formula executorie, a grevat cu ipotecă următorul bun imobil: - 68,56% din terenul pentru construcţii, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,102 ha, - apartamentul nr.***** cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 116,2 m.p., situat în RM, mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. *****, ce aparțin Noviţchi Neli, Noviţchi Mihail și Morozan Ioana.

Novitchi Neli nu respecta condițiile contractului de credit sus menţionat, nu achita plăţile stabilite prin contract- astfel, și în conformitate cu prevederile art. 752 CC al RM: - alin. (1)... „Creditorul gajist care intenţionează să exercite dreptul de gaj trebuie să notifice acest fapt prin transmiterea unui aviz de executare debitorului gajist şi, după caz, debitorului obligaţiei garantate, terţului care deţine bunul gajat, debitorului obligaţiei patrimoniale gajate, altor creditori gajişti şi altor creditori care au înştiinţat creditorul gajist despre drepturile lor asupra bunurilor gajate sau le-au înregistrat în registrul garanţiilor sau, în cazul ipotecii, în registrul bunurilor imobile...”. - alin.(2)...„Avizul de executare trebuie să fie expediat la domiciliul sau la sediul debitorului gajist şi, dacă este cazul, al debitorului sau la altă adresă arătată în registrul garanţiilor sau, după caz, în registrul bunurilor imobile, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire. Avizul de executare poate fi expediat şi prin alte mijloace de comunicare, stabilite în contractul de gaj, care să permită confirmarea expedierii şi recepţionării avizului”... - alin.(6)... „Dacă debitorul gajist sau alt destinatar potrivit alin. (1) nu se află pe adresa comunicată sau locul lui de aflare nu este cunoscut, iar creditorul gajist a expediat avizul de executare conform alin. (2) şi acesta i-a fost restituit ca trimitere returnată, creditorul gajist va publica în Monitorul Oficial al Republicii Moldova informaţia privind termenul în care debitorul gajist sau alt destinatar potrivit alin. (1) poate primi de la creditorul gajist avizul de executare, care nu va fi mai mic de 15 zile de la data publicării...”.

În acest sens declară faptul că, Banca a respectat procedura prealabilă şi anume la data de 21.11.2023 a expediat în adresa debitorilor ipotecari avize de executare a ipotecii nr. *****, ţinând cont faptul că debitorii ipotecari Noviţchi Neli, Noviţchi Mihail și Morozan Ioana nu au recepționat Avize de executare a ipotecii nominalizate mai sus, aceasta fiind restituită cu trimitere nereclamată,

„OTP Bank” S.A. a adus la cunoştinţa debitorilor ipotecari posibilitatea ridicării Avizelor de executare a ipotecii sus menționate în termen de 15 zile din momentul publicării prezentei informații în Monitorul Oficial (data publicării 02.02.2024), ulterior înregistrată în registrul bunurilor imobile.

Astfel, menționează că până la înaintarea cererii de intentare procedurii de executare silită, Banca a respectat cu strictețe dispozițiile normelor de drept nominalizate.

La data de 13.03.2024 în temeiul art. 757, 773 CC al RM şi art. 15, 60 din CE al RM s-a adresat către executorul judecătoresc Catanoi Sergiu cu cerere de intentare a procedurii de executare documentului executoriu nominalizat mai sus.

Conform încheierii privind intentarea procedurii de executare la data de 21.03.2024 a fost intentată procedura de executare silită în baza contractului de ipotecă nr. *****, investit cu formula executorie.

La data de 27.03.2024 datoria formată în baza contractului de credit nr. ***** a debitorului Novițchi Neli a fost achitată integral, fapt confirmat prin certificat privind lipsa datoriei şi aviz de radiere a notării privind gajul, care au fost eliberate sub semnătura debitorului/debitorului gajist Novițchi Neli.

Reieşind din cele expuse mai sus, şi anume faptul că acțiunile executorului judecătoresc în privinţa intentării procedurii de executare silită şi încasării cheltuielilor de executare a fost soluționate corect şi legal respectând cu strictețe normele legislative şi în acest sens, consideră că cererea de chemare în judecată cu privire la anularea încheierii de intentare a procedurii de executare silită din 21.03.2024 şi a încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare din 18.04.2024 este neîntemeiată şi una ilegală.

Astfel, solicită respingerea cererii de chemare în judecată cu privire la anularea încheierii de intentare a procedurii de executare silită din 21.03.2024 și a încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare din 18.04.2024 fiind neîntemeiată și una ilegală.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 23 iulie 2024, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de avocata Doina Ioana Străisteanu, în interesele lui Novițchi Neli către „OTP Bank” S.A. și executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, intervenienți principali Morozan Ioana și Novițchi Mihail, cu privire la anularea încheierii de intentare a procedurii de executare silită din 21.03.2024, nr. ***** și a încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare din 18.04.2024, nr. *****, emise de executorul judecătoresc Sergiu Catanoi.

Solicitarea recurentului și termenul de declarare a recursului:

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 05 august 2024, avocata Doina Ioana Străisteanu, în interesele lui Novițchi Neli, a declarat recurs împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 23 iulie 2024, solicitând casarea acesteia, soluționarea problemei în fond cu admiterea contestației.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii. Astfel, momentul care declanșează curgerea termenului este cel al comunicării actului de procedură.

Potrivit art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Colegiul reține că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost emisă la 23 iulie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 05 august 2024, astfel rezultă că recursul a fi depus în termen.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, partea recurentă a reiterat motivele invocate în contestație, suplimentar a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, dat fiind neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Susține că încheierea de intentare a procedurii de executare silită din 21.03.2024 cu nr. *****, emisă de executorul judecătoresc Sergiu Catanoi dar și încheierea de încasare a cheltuielilor de executare din 18.04.2024 cu nr. ***** emisă de executorul judecătoresc Sergiu Catanoi, contravin Art. 10 alin(l) Cod de Executare care prevede că executarea silită poate fi inițiată doar dacă "... debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile", Art. 60 alin(l) lit e) "termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat" și lit f) "documentul a fost executat" din Codul de Executare și Art. 38 alin(4) lit. e) Cod de Executare ”e) în cazul indicat la art.83 lit. g) - onorariul, calculat din valoarea creanței, va fi achitat de creditor".

Astfel indică că, recurenta a acționat cu bună credință chiar dacă în baza contractului de credit se adunase restanțe, ea le-a achitat integral la 27.03.2024, iar "OTP BANK" S.A. a acceptat această plată. "OTP BANK" S.A. eliberând certificat privind suma restantă la data de 04.03.2024 recurentei, care s-a prezentat la sediul "OTP BANK" S.A. și a solicitat calculele finale pentru stingerea datoriei, a acceptat plata recurentei în ziua de 27.03.2024.

Menționează că, nu exista nici un motiv pentru "OTP BANK" S.A. să depună contractul de ipotecă pentru executare silită la executorul judecătoresc și de acest lucru "OTP BANK" S.A. a înțeles imediat, motiv din care a expediat executorului

Sergiu Catanoi scrisoarea cu nr. CI/18/01-438 din 10.04.2024, prin care a cerut restituirea documentului executoriu pe motiv că la data de 27.03.2024, debitorul Neli Novițchi a achitat integral datoria în conformitate cu contractul de credit Nr. *****. Această solicitare înseamnă renunțare la executare silită a actului de executare.

Susține că, efectiv, procedura la executorul judecătoresc s. Catanoi a durat doar 6 zile, în această perioadă, executorul nici măcar nu reușise să verifice dacă reclamanta va executa sau deja executase benevol creanța, nu reușise să-i expedieze nici un fel de notificări. Nici nu luase legătura cu creditorul să verifice dacă creanța este sau nu stinsă. Executorul Sergiu Catanoi a primit scrisoarea cu nr. CI/18/01-438 din 10.04.2024 la 14.04.2024 și contrar Art. 38 alin(4) lit. e) CE și Art. 83 alin(l) lit. g) CE, emite încheierea de încasare de la recurentă a cheltuielilor de executare din 18.04.2024 cu nr. *****. Executorul judecătoresc primește cererea creditorului de renunț la procedura de executare și dispune încasarea costurilor de executare din recurentă.

Mai susține partea recurentă că, având în vedere că recurenta niciodată nu a refuzat executarea benevolă a obligației de plată, dimpotrivă a cerut calculul sumei integrale a datoriei pe care a achitat-o integral la 27 martie 2024 direct creditorului fără a ști că în privința ei este pornită procedura de executare silită de executorul judecătoresc Sergiu Catanoi. Respectiv, potrivit Art. 61 alin(l) lit. e) Cod de Executare, executorul urma să refuze intentarea procedurii de executare silită în lipsa probelor că debitorul a refuzat benevol să achite prestația pecuniară, în situația evidentă când obligația de plată între părți era formală.

Relevă că urmând prevederile Art. 61 Cod de Executare modificat prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 08.10.2019, în vigoare 08.10.2019, executorul judecătoresc Sergiu Catanoi era obligat să refuze pornirea procedurii de executare când *”e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat;"* și când *”f) documentul a fost executat"*. Ține de diligența executorului judecătoresc că întreprindă acțiuni pentru a se asigura că reclamanta în calitate de debitor este înafara termenului oferit de creditor pentru executare benevolă - termenul expira abia la fine de martie 2024 - și că datoria încă nu este stinsă - dar a fot de fapt la 27.03.2024.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe, soluționarea probelei în fond, admiterea contestației.

Aprecierea instanței de recurs:

În corespundere cu art.426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit dispozițiilor art.269 alin.(4) din Codul de procedură civilă, încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

În temeiul art.1 alin.(1)-(2) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competenta executorului judecătoresc, modul și condițiile de executare silită a documentelor executorii.

În conformitate cu art.2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Potrivit dispozițiilor art.9 din Codul de executare, participanții la procedura de executare ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

Conform dispozițiilor art.10 alin.(1)-(3) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Conform art.11 lit. p) Cod de executare, sânt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: actele emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor.

În corespundere cu prevederile art.60 alin.(1) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

Potrivit prevederilor art.66 alin.(2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi

contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competenta teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

În temeiul art.161 alin.(1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Potrivit art.162 alin.(1)-(2) din Codul de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

[Art.162 al.(1) textul „de la data săvârşirii lui ori a refuzului de a săvârşi anumite acte” declarat neconstituțional prin HCC8 din 05.04.19, MO148-158/26.04.19 art.77; în vigoare 05.04.19].

Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă. Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni.

[Art.162 al.(1) teza a doua „Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni” declarată neconstituțională prin HCC8 din 05.04.19, MO148-158/26.04.19 art.77; în vigoare 05.04.19].

Conform art.163 alin.(1), (3) din Codul de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

În conformitate cu art.36 alin.(1) - (8) Cod de executare, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc.

(2) Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sânt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare.

(3) Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acțiunile dispuse și efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor, cu excepția cazurilor în care creanțele se încasează în beneficiul statului, conform prevederilor art.37 alin.(7).

(4) Dacă, potrivit documentului executoriu, calitatea de debitor o au mai multe persoane, acestea achită solidar cheltuielile de executare.

(5) Partea interesată poate pretinde restituirea cheltuielilor de executare avansate prin înaintarea unei cereri executorului judecătoresc și prezentarea dovezilor de achitare a cheltuielilor. Sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, fără citarea părților. Încheierea este un document executoriu. În cazul în care cheltuielile nu au fost avansate, executorul judecătoresc emite o încheiere de încasare a acestora în temeiul borderoului de calcul al cheltuielilor de executare.

(6) Cererea creditorului, documentele care confirmă achitarea, borderoul de calcul al cheltuielilor de executare și originalul încheierii de încasare a acestor cheltuieli se anexează la dosarul de executare.

(7) Încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare sau refuzul de emitere a unei astfel de încheieri al executorului judecătoresc pot fi contestate în modul prevăzut la art.66 al prezentului cod.

(8) În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, acesta este scutit de avansarea cheltuielilor de executare.

Conform dispozițiilor art.37 alin.(1)-(7) din Codul de executare, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sânt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare.

(2) Spezele procedurii de executare, modul de determinare a mărimii cărora este stabilit de Guvern, se constituie din cheltuielile pentru:

a) transportul, păstrarea și vânzarea bunurilor debitorului;

b) deschiderea forțată și închiderea încăperilor, strămutarea sau înlăturarea îngrădirilor;

c) remunerarea specialiștilor, experților, martorilor asistenți și altor persoane antrenate în procesul de executare, în conformitate cu legea;

d) deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare;

e) căutarea debitorului și a bunurilor lui;

f) transferul (expedierea) sumelor încasate;

g) transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor etc.;

h) asigurarea aducerii forțate a debitorului;

i) organizarea și desfășurarea licitației;

j) plățile bancare pentru transferul și convertirea mijloacelor bănești;

k) eliberarea copiilor și duplicatelor de pe actele procedurale;

l) comunicarea actelor executorului judecătoresc.

(3) Nu sânt considerate cheltuieli de executare cheltuielile suportate de părțile în procedura de executare pentru asistență juridică.

(4) Spezele procedurii de executare pot fi plătite fie prin intermediul biroului executorului judecătoresc, fie nemijlocit furnizorilor de servicii.

(5) La solicitarea persoanei interesate, executorul judecătoresc este în drept să accepte eșalonarea achitării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc.

(6) Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atât prin virament la contul executorului judecătoresc, cât și direct în numerar.

(7) De obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sânt scutiți creditorii conform documentelor privind:

a) încasarea pensiei de întreținere;

b) încasarea sumelor bănești pentru reparația prejudiciilor cauzate prin vătămarea integrității corporale, prin o altă vătămare a sănătății sau prin deces, dacă reparația se efectuează sub formă de prestații bănești periodice;

c) restabilirea la locul de muncă;

d) încasarea îndemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă și altor prestații de asigurări sociale prevăzute de lege;

e) încasarea sumelor în beneficiul statului și confiscările.

(8) *abrogat.*

În conformitate cu prevederile art.38 alin. (1) Cod de executare al RM în toate cazurile de stingere, totală sau parţială, a obligaţiei stabilite în documentul

executoriu sau de încetare a procedurii de executare, de la debitor este încasat onorariu, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele ce guvernează speța, iar recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, din motivele expuse în continuare.

Din actele cauzei, Colegiul atestă că, la 13 martie 2024, creditorul ”OTP Bank” S.A. prin intermediul reprezentantului său, Natalia Muntean, a depus cerere cu privire la intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu contractul de ipotecă nr. *****, înregistrat la biroul notarului public Gladîș Oleg.

La fel din materialele cauzei, s-a stabilit că, prin încheierea nr. ***** din 21.03.2024, a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu contractul de ipotecă nr. *****, înregistrat la biroul notarului public Gladîș Oleg, prin care debitorii ipotecari Novițchi Neli, Novițchi Mihail și Morozan Ioana au constituit în favoarea Băncii ipotecă asupra bunului imobil apartamentul nr.***** cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 116,2 m.p., situat în RM, mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. *****, ce aparține lui Noviţchi Neli, Noviţchi Mihail și Morozan Ioana.

De asemenea din materialele cauzei rezultă că, la data de 27.03.2024 datoria formată în baza contractului de credit nr. ***** a debitoriilui Noviţchi Neli a fost achitată integral, fapt confirmat prin certificat privind lipsa datoriei şi aviz de radiere a notării privind gajul, care au fost eliberate sub semnătura debitorului/debitorului gajist Noviţchi Neli.

Drept urmare, la 19 iunie 2024, avocata Doina Ioana Străisteanu, în interesele Novițchi Neli a depus o contestație împotriva „OTP Bank” S.A. și executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, intervenienți accesorii Morozan Ioana și Novițchi Mihail, cu privire la anularea încheierii de intentare a procedurii de executare silită din 21.03.2024, nr. ***** și a încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare din 18.04.2024, nr. *****, emise de executorul judecătoresc Sergiu Catanoi.

Fiind investită cu judecarea contestației în fond prima instanță a ajuns la concluzia respingerii acesteia ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 05 august 2024, avocata Doina Ioana Străisteanu, în interesele lui Novițchi Neli, a declarat recurs împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 23 iulie 2024, solicitând casarea acesteia, soluționarea problemei în fond cu admiterea contestației.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu

circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond de respingere a contestației ca fiind întemeiată, în condițiile în care încheierea de intentare a procedurii de executare silită din 21.03.2024, nr. ***** și a încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare din 18.04.2024, nr. *****, emise de executorul judecătoresc Sergiu Catanoi, corespunde rigorilor legale.

Cu privire la încheierea de intentare a procedurii de executare silită din 21.03.2024, nr. *****, Colegiul judiciar consideră oportun de a reitera prevederile, art. 60 Cod de executare, care statuează expres că, (1) Procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. (2) Creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ţinînd cont de prevederile art.30 din prezentul cod. (3) În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art.67 din prezentul cod. (4) Încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art.61 lit.b), e) şi f) din prezentul cod, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Contestaţia depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv.

Reieșind din circumstanțele speței și din normele legale enunțate, Colegiul reţine că prima instanță, corect și întemeiat a respins contestația formulată de avocatul contestatoarei/recurente. Or, la caz, se constată că debitorul procedurii de executare, Noviţchi Neli prin intermediul reprezentantului său a contestat încheierea de intentare a procedurii de executare în baza altor temeiuri decât cele indicate la art. 61 alin. (1) lit. b), e) și f) Cod de executare, deci, prin contestația depusă, Noviţchi Neli a invocat precum că, încheierea executorului judecătoresc Sergiu Catanoi nr. ***** din data de 21.03.2024, contravine prevederilor art. 61 alin. (1) lit. e) Cod de executare, respectiv, instanța de fond corect a reținut că debitorul nu a argumentat incidența temeiului expus mai sus, pentru a anula

încheierea de intentare a procedurii de executare.

Mai mult, de asemenea prima instanță corect a reținut despre faptul că din probatoriul administrat în speţă atestă că, conform avizului de executare a gajului nr.***** din 21.11.2023 creditorul ipotecar a somat debitorii să execute obligațiile garantate în termen de 20 zile.

Conform extrasului din Monitorul Oficial nr.50-53 (9087-9090) din 02.02.2024 pag.74 creditorul ipotecar a înștiințat debitorii despre inițierea procedurii de executare a dreptului de gaj asupra bunului imobil, a înștiințat despre emiterea avizelor de executare a gajului nr.***** din 21.11.2023, a înştiinţat despre posibilitatea ridicării avizelor de executare a gajului nr.***** din 21.11.2023 în termen de 15 zile din data publicării în Monitorul Oficial.

Or, prevederile art. 752 alin. (7) Cod Civil al RM în cazul neprezentării debitorului gajist sau altui destinatar potrivit alin. (1) în termenul indicat în informația publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, acesta se consideră notificat de la data expirării termenului-limită de primire a avizului de executare (în speţa, data de 17.02.2024).

La caz, se constată că, termenul de executare benevolă acordat prin lege a expirat la data de 08 martie 2024.

Astfel, la caz se reține că, actele au fost expediate debitorilor la adresa indicată de însăşi debitori la consemnarea contractelor cu creditorul „OTP BANK" S.A. Deci, rezultă că, debitorul Noviţchi Neli a fost înștiințată de către reprezentantul creditorului „OTP Bank" SA despre solicitarea intentării procedurii de executare, la fel, a fost înștiințată despre intentarea procedurii de executare, i-a fost solicitată stingerea de urgență a datoriei pentru evitarea cheltuielilor de executare suplimentare.

Prin urmare, rezultă cu certitudine că, la situația din 21.03.2024 de către executorul judecătoresc Catanoi Sergiu nu au fost stabilite temeiuri prevăzute de alin.(1) art.10; alin.(1) lit. e)-f) art. 61 Cod de executare pentru a refuza intentarea procedurii de executare.

Argumentele recursului precum că, executorul judecătoresc la emiterea încheierii de intentare a procedurii de executare a încălcat prevederile art. 61 alin. (1) lit. f) Cod de executare, nu poate fi reținut de instanța de recurs, or, potrivit materialelor cauzei rezultă cu certitudine că la 21.03.2024 - data intentării procedurii de executare obligația nu a fost stinsă, fapt care s-a demonstrat de însăşi debitor prin anexele nr.6 și nr.8 din cererea de chemare în judecată precum că datoria fața de „OTP Bank" SA a fost stinsă la data de 27.03.2024, adică peste 6 zile după intentarea procedurii de executare.

De asemenea nu pot fi reținute argumentele recursului precum că, executorul judecătoresc nu a expediat nici o încheiere privind intentarea procedurii de executare, nu a informat reclamanta despre intentarea procedurii de executare

silită, nu a oferit termen de executare benevolă, nu a informat pe creditor și nu i-a cerut informații despre onorarea obligațiilor de plată de către reclamantă. Sau, materialele cauzei denotă contrariul.

Or, la procedura de executare sunt anexate încheierea privind intentarea procedurii de executare cu propunerea executării în termen de 15 zile a documentului executoriu, sunt anexate scrisori de însoțire a Încheierilor cu plicurile şi avizele de recepție nr.D***** expediat debitorului din 26.03.2024 Morozan Noviţchi debitorului expediat cu Ioana, Mihail, nr.***** expediat debitorului Noviţchi Neli.

Reieșind din cele expuse, Colegiul consideră a fi neîntemeiată solicitarea cu privire la anularea încheierii nr. ***** din 21.03.2024, de intentare a procedurii de executare. Or, prevederile legale menționate supra au fost respectate de către executorul judecătoresc în privința intentării procedurii de executare a documentului executoriu contractul de ipotecă nr. *****, înregistrat la biroul notarului public Gladîș Oleg, prin care debitorii ipotecari Novițchi Neli, Novițchi Mihail și Morozan Ioana au constituit în favoarea Băncii ipotecă asupra bunului imobil apartamentul nr.***** cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 116,2 m.p., situat în RM, mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. *****, ce aparține lui Noviţchi Neli, Noviţchi Mihail și Morozan Ioana.

Sau, potrivit art. 163 alin. (2) Cod de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului/recurent.

La fel și prevederile art. 163 alin. (3) Cod de executare, care statuează expres că, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

Cu referire la încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare din 18.04.2024, nr. *****, emisă de executorul judecătoresc Sergiu Catanoi, Colegiul judiciar, reține ca întemeiată concluzia instanței de fond de a fi respinsă.

În acest sens, se reiterează prevederile cu art. 22 alin. (1) lit. p) din Codul de executare, care prevede expres că, executorul judecătoresc este în drept să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile efectuate.

În temeiul prevederilor pct.8 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23.09.2010, justificarea acțiunilor pentru care au fost încasate (avansate) taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc, se face în baza actelor ce vor fi întocmite, în condițiile legii, de executorul judecătoresc pentru acțiunea respectivă, iar a spezelor procedurii de executare - prin confirmarea achitării serviciilor.

Potrivit art.36 alin.(1) - (8) Cod de executare, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc.

(2) Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sânt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare.

(3) Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acțiunile dispuse și efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor, cu excepția cazurilor în care creanțele se încasează în beneficiul statului, conform prevederilor art.37 alin.(7).

(4) Dacă, potrivit documentului executoriu, calitatea de debitor o au mai multe persoane, acestea achită solidar cheltuielile de executare.

(5) Partea interesată poate pretinde restituirea cheltuielilor de executare avansate prin înaintarea unei cereri executorului judecătoresc și prezentarea dovezilor de achitare a cheltuielilor. Sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, fără citarea părților. Încheierea este un document executoriu. *În cazul în care cheltuielile nu au fost avansate, executorul judecătoresc emite o încheiere de încasare a acestora în temeiul borderoului de calcul al cheltuielilor de executare.*

(6) Cererea creditorului, documentele care confirmă achitarea, borderoul de calcul al cheltuielilor de executare și originalul încheierii de încasare a acestor cheltuieli se anexează la dosarul de executare.

(7) Încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare sau refuzul de emitere a unei astfel de încheieri al executorului judecătoresc pot fi contestate în modul prevăzut la art.66 al prezentului cod.

(8) *În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, acesta este scutit de avansarea cheltuielilor de executare.*

Conform încheierii nr. ***** din 18.04.2024, executorul judecătoresc Catanoi Sergiu a dispus încasarea de la debitorii Novițchi Neli, Novițchi Vasile și Morozan Ioana a cheltuielilor de executare conform borderoului de calcul anexat la procedura de executare, în sumă de 13501,41 lei, cheltuieli pe care urmează să le achite debitorii procedurii de executare.

Nu pot fi reținute argumentele recursului precum că executorul judecătoresc Catanoi Sergiu nu a întreprins acțiuni de executare silită a documentului executoriu

or, din actele cauzei se constată contrariul și anume că executorul judecătoresc, a efectuat anumite acțiuni procesuale, care potrivit Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23.09.2010 sunt taxate.

Colegiul apreciază critic și argumentul recurentului precum că nu a achitat suma prin intermediul executorului judecătoresc, dar direct către „OTP Bank" S.A., or la caz se reține că la 21.03.2024 - data intentării procedurii de executare obligația nu a fost stinsă, fapt care s-a demonstrat de însăşi debitor prin anexele nr.6 și nr.8 din cererea de chemare în judecată precum că datoria fața de „OTP Bank" SA a fost stinsă la data de 27.03.2024, adică peste 6 zile după intentarea procedurii de executare.

Nu pot fi reținute alegațiile recursului precum că, executorul judecătoresc a încasat onorariu obişnuit (plin) în mărime de 10% (adică 26304.01 lei), ori încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare prevede încasarea cu titlu de onorariu în mărime de 50% din suma obişnuită, luând în considerație stingerea obligațiunii în termen de executare benevolă oferit de executorul judecătoresc în conformitate cu prevederile lit. f) alin.4) art.38 Cod de executare.

La fel nu pot fi reținute argumentele recursului precum că, onorariul și cheltuielile de executare îi revin creditorului "OTP Bank" S.A. potrivit art.83 lit.g) CE, or, prevederile art.83 lit.g) Cod de executare se referă la situația când creditorul renunţă de la executare. În speța data procedura de executare a fost intentată în rezultatul neonorării obligațiunii născute din Contractul de credit nr.***** și Contractul de ipotecă investit cu formula executorie nr.*****. Această obligațiune a fost stinsă la data de 27.03.2024 în momentul achitării datoriei în mărime de 148000 lei.

De altfel, prin cererea nr. CI/18/01-438 din 10.04.2024 creditorul „OTP Bank" S.A. menționează că obligațiunea a fost stinsă şi solicită anume încetarea procedurii de executare în conformitate cu prevederile art.83 alin. (1) lit.a) Cod de executare RM.

Respectiv, în condițiile din speță pentru încetarea procedurii de executare este necesar de a încasa de la debitori onorariul executorului judecătoresc în conformitate cu prevederile alin.(1) art.38 Cod de executare al RM, care statuează expres că în toate cazurile de stingere, totală sau parţială, a obligaţiei stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare, de la debitor este încasat onorariu, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc.

În final, Colegiu reiterează ca corectă concluzia instanței de fond de a respinge cererea depusă de Novițchi Neli către „OTP Bank" S.A. și executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, intervenienți principali Morozan Ioana și Novițchi Mihail, cu privire la anularea încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare

din 18.04.2024, prin care s-a dispus încasarea de la debitorii Novițchi Neli, Novițchi Vasile și Morozan Ioana a cheltuielilor de executare conform borderoului de calcul anexat la procedura de executare, în sumă de 13501,41 lei, deoarece este emisă în conformitate cu legislația în vigoare, cu respectarea art. 61 Cod de executare..

Drept urmare celor expuse, raportând argumentele invocate de recurent la materialele cauzei, normele pertinente și jurisprudența CtEDO, Colegiul conchide că în speță concluzia instanței de fond este una corectă în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate.

Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat.

În consecință, având în vedere că soluția oferită de prima instanță este una corectă, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de fond.

În conformitate cu art. 424 alin. (1), art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocata Doina Ioana Străisteanu, în interesele lui Novițchi Neli.

Se menține încheierea judecătorului Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 23 iulie 2024, emisă la contestația depusă de avocata Doina Ioana Străisteanu, în interesele lui Novițchi Neli către „OTP Bank” S.A. și executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, intervenienți principali Morozan Ioana și Novițchi Mihail, cu

privire la anularea încheierii de intentare a procedurii de executare silită din 21.03.2024, nr. ***** și a încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare din 18.04.2024, nr. *****, emise de executorul judecătoresc Sergiu Catanoi.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Ala Malîi