Dosarul contravențional nr. 4-109/2026
4-26040757-09-4-31032026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 aprilie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanța de judecată, compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Foma,
Grefierul Tudorița Mudric
Interpretul Marcel Pîslaruc

examinînd în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională în privința lui Roșca Nicolai învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

La 06.02.2026, agentul constatator din cadrul IP Bălți, Rusu Corina, a constatat, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 484962 din 06.02.2026, comiterea de către Roșca Nicolai a contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravenţional, în următoarele circumstanţe.

La data de 06.02.2026, la aproximativ ora 22.00, aflându-se în ***** în localul Drive Pub, persoana trasă la răspundere contravenţională Roșca Nicolai a agresat fizic pe cet. *****. Conform raportului de constatare al Centrului de Medicină Legală nr. 202610P0047 din 21.03.2026, unde au fost constatate leziuni corporale neînsemnate.

Agentul constatator din cadrul IP Bălți, Rusu Corina a propus aplicarea faţă de persoana trasă la răspundere contravenţională, Roșca Nicolai, a unei pedepse sub formă de amendă.

În cadrul ședinţei de judecată, agentul constatator din cadrul IP Bălți, Rusu Corina a susţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Persoana trasă la răspundere contravenţională, Roșca Nicolai, a fost de acord cu învinuirea din cadrul procesului-verbal cu privire la contravenţie, afirmând că, au convenit că mai mult nu vor avea loc astfel de situaţii, cerându-și scuze. Cei doi au semnat un acord scris de împăcare, acord prezentat instanţei de judecată, fapt pentru care solicită încetarea procesului contravenţional.

Partea vătămată, *****, a solicitat încetarea procesului contravenţional, menţionând că a semnat acordul de împăcare prezentat instanței de Roșca Nicolai, și că nu are pretenţii faţă de acesta.

Audiind participanţii prezenţi la proces și examinând materialele dosarului contravenţional în raport cu temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional trebuie încetat din următoarele considerente.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată pronunţă una dintre cele două soluţii: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvârșirea contravenţiei imputate și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

În conformitate cu art. 425 din Codul citat, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

De asemenea, în sensul art. 425 alin. (5) din Codul contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În ședinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la 06.02.2026, agentul constatator din cadrul IP Bălți, Rusu Corina, a constatat, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 484962 din 06.02.2026, comiterea de către Roșca Nicolai a contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravenţional, în următoarele circumstanţe.

S-a reținut că, persoana trasă la răspundere contravențională, Roșca Nicolai, la data de 06.02.2026, la aproximativ ora 22.00, aflându-se în ***** în localul Drive Pub, persoana trasă la răspundere contravenţională Roșca Nicolai a agresat fizic pe cet. *****. Conform raportului de constatare al Centrului de Medicină Legală nr. 202610P0047 din 21.03.2026, unde au fost constatate leziuni corporale neînsemnate.

În cadrul ședinţei de judecată, din acordul scris prezentat de persoana trasă la răspundere contravenţională, Roșca Nicolai, semnat de acesta și de partea vătămată, *****, precum și din explicaţiile acestora date în cadrul ședinţei de judecată, rezultă că părţile s-au împăcat, iar partea vătămată nu are pretenţii faţă de persoana trasă la răspundere contravenţională, ambii solicitând încetarea procesului

contravenţional. Împăcarea părţilor constituie o situaţie care se încadrează în condiţiile art. 29 din Codul contravenţional, contravenţia de la art. 78 din Codul contravenţional regăsindu-se printre contravențiile pentru care este permisă împăcarea părților.

Acest fapt derivă din prevederile art. 29 Cod contravențional, potrivit căruia procesul contravenţional pornit încetează în cazul împăcării victimei cu făptuitorul în contravenţiile prevăzute la art.69, 78, art.96 alin.(1) lit.a) şi alin.(3), art.97, art.97[1] alin.(1), art.97[2]–105, art.242 alin.(1). Împăcarea este personală. Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Persoanele cu capacitate de exerciţiu limitată se pot împăca cu încuviinţarea reprezentanţilor lor legali.

Instanţa reţine că condiţiile care trebuie verificate în cazul împăcării părţilor în dosarul penal sunt valabile și pentru procesul contravenţional prin prisma jurisprudenţei constante a Curţii Europene a Drepturilor Omului.

O primă condiţie pentru înlăturarea răspunderii penale ca urmare a împăcării este voinţa părţii vătămate și a făptuitorului (bănuitului, învinuitului ori inculpatului, în dependenţă de faza procedurii penale). Iniţiativa poate veni de la oricare dintre aceștia. Împăcarea părţilor constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voinţă al persoanei vătămate și al inculpatului. În această privinţă, trebuie reţinut că împăcarea are un caracter personal și trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conţină, în mod clar, acordul de voinţă al persoanelor care au hotărât să se împace. Împăcarea părţilor trebuie să aibă loc în faţa organului de urmărire penală ori a instanţei de judecată. Aceasta poate avea loc prin depunerea unor cereri de către fiecare dintre părţi, conform prevederilor art. 344[1] alin. (1) din Codul de procedură penală ori prin declaraţii orale, consemnate într-un proces-verbal, întocmit de organul de urmărire, iar, după caz, în procesul-verbal al ședinţei de judecată. În cea din urmă situaţie, declaraţiile cu privire la voinţa de a se împăca trebuie să fie semnate de către fiecare parte.

Condiţiile menţionate au fost verificate și sunt întrunite în speţă.

Conform art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul citat, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Prin urmare, va fi încetat procesul contravenţional intentat în privința lui Roșca Nicolai învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravenţional, în legătură cu împăcarea părţilor.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 462 și 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul contravenţional intentat în privința lui Roșca Nicolai învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravenţional, în legătură cu împăcarea părţilor.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Foma**