4-25034810-09-4-17032025
dosarul nr. 4-110/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 mai 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central)
Instanța în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Lina Popescu
Grefier Tina Sergentu
Cu participarea:
Agentului constatator Alexei Zaida
Avocatului Aliona Rusnac
examinând în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui

Ciubara Vasile, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun.Bălți str *****, căsătorit, manager SRL Lukoil,

în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin.(2) și art.353 alin.(1) și (2) din Codul contravențional

C O N S T A T Ă:

Ciubara Vasile, la data de 14.03.2025, în jurul orei 22.10, aflîndu-se pe str.Lesecico 6A, nu s-a subordonat cerințelor legale angajaților poliției, a ultragiat verbal cu cuvinte necenzurate și a opus rezistență.

Ca urmare a acțiunilor comise de Ciubara Vasile, la 14.03.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 394391, în baza art. 336 alin.(2) și art.353 alin.(1), (2) din Codul contravențional.

La data de 17.03.2025, în conformitate cu art. 395 Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința lui Lumet Ion a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

În ședința de judecată agentul constatator Zaida Alexei, a susținut învinuirea încriminată contravenientului, pledând pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă minimă.

Avocatul Aliona Rusnac, în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei sancțiuni minime în privința lui Ciubara Vasile, reeșind din recunoașterea vinovăției și personalitatea acestuia.

Victimile ***** și *****, fiind citați legal, în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat.

În cadrul ședinței de judecată Ciubara Vasile, a declarat că recunoaște integral vinovăția în comiterea contravențiilor incriminate. A relatat că la data 14 aprilie 2025, pe

la orele 22.00, se afla lîngă domiciliul său. Fiind în stare de ebrietate, fiind mai multe persoane, discutau pe tonuri ridicate, motiv din care cineva a apelat poliția. Inițial la fața locului a ajuns un echipaj de poliție, ulterior s-a mai apropiat un echipaj de poliție. Cu colaboratorii de poliție a intrat în conflict, nu s-a supus cerințelor legale ale acestora, i-a jignit și a opus rezistență. Conflictul cu colabotratorii de poliție a durat aproximativ 30-40 min., după care a fost escortat la IP Bălți, unde a fost supus testării alcooscopice. Se căiește de cele comise și solicită aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Ciubara Vasile şi-a găsit confirmare în cadrul ședinţei de judecată și acesta urmează a fi sancționat pentru fapta comisă.

În sensul art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, instanţa judecă cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; privarea de dreptul special; munca neremunerată în folosul comunităţii; arestul contravenţional.

Potrivit art.400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54/1, 63–65, 652, 653, 67, 68, 78/1–78/2, 88, 107/1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243/1, art.277/1 alin.(3), art.312/1, 316, 317, 318/1, 320, 322–324, 330/4, 335–337, 342, 351–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 394391 din 14.03.2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la

întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul-verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenție.

La fel, i-a fost adus la cunoştinţă despre dreptul de a-şi invita un apărător, de a solicita un interpret sau de a-şi prezenta obiecţii şi probe suplimentare, însă obiecții nu au fost formulate. Mai mult, instanţa notează că dreptul la apărare a făptuitorului nu este afectat la caz inclusiv prin acordarea posibilităţii de a-şi prezenta versiunea, obiecţiile şi probele suplimentare în continuare, în faţa instanţa, or la caz o decizia nu a fost adoptată, cauza fiind remisă spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

La fel, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu seria şi nr. MAI06 394391 din

14.03.2025, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cît privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține următoarele.

Art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, stipulează că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 Cod contravențional constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesulverbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Astfel, analizînd probele prezentate, instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Ciubara Vasile de săvîrşirea faptei prevăzute de art. 336 alin. (2) și art.353 alin.(1), (2) Cod contravenţional integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 14.03.2025; raport din 14.03.2025, procesul-verbal de audiere a victimei ***** din 14.03.2025, procesul-verbal de audiere a victimei ***** din 14.03.2025, copia cererii din 14.03.2025, procesul-verbal de consemnare a declarațiilor a lui Ciubara Vasile din 14.03.2025, procesul-verbal de consemnare a declarațiilor a lui ***** din 14.03.2025, procesul-verbal de consemnare a declarațiilor a lui ***** din 14.03.2025, testul Drager, proces-verbal de cercetare la fața locului din 14.03.2025, planșă fotografică.

Contravenientul Ciubara Vasile, careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, la calificarea acţiunilor contravenientului instanţa i-a în consideraţie prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului, potrivit căruia poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Conform prevederilor art. 25 al Legii sus menţionate, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Lumet Ion de comiterea contravenţiei imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art. 336 alin. (2) Cod contravenţional - nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, însoţite de

violenţă fizică sau de manifestare în orice mod a ameninţării cu aplicarea violenţei, inclusiv verbale și art.353 alin.(1) -ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris (2) Cod contravenţional - Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.

Instanța de judecată consideră necesar de a menționat și faptul că, la rubrica 18 al procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 394391 din 14.03.2025, ”recunosc săvîrșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”, Ciubara Vasile a aplicat semnătura ologrefică, fapt ce denotă că, ultimul își recunoaște vina.

La stabilirea categoriei şi mărimii sancţiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Ciubara Vasile a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (2) Cod contravenţional, pentru care legea contravenţională prevede pedeapsa cu amendă de la 40 la 60 de unităţi convenţionale, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravenţional de la 3 la 5 zile, de art.353 alin.(1) Cod contravenţional, pentru care legea contravenţională prevede pedeapsa cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore și de art.353 alin.(2) Cod contravenţional, pentru care legea contravenţională prevede pedeapsa cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Prin urmare, instanţa consideră că sancţiunea lui Ciubara Vasile urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

La stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei, circumstanţe atenuante sau agravante nu au fost stabilite.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancţiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ţinînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în consideraţie caracterul retributiv al sancţiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancţiunea lui Ciubara Vasile urmează să fie stabilită:

- în baza art 336 alin.(2) sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 2000 (două mii) lei.

- în baza art 353 alin.(1) sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.

- în baza art 353 alin.(2) sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă

Astfel, instanța consideră oportun de a aplica în privința lui Ciubara Vasile, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 40 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei.

De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Ciubara Vasile dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoştinţă a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravenţional.

În baza art. art. 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă S T E:

Se recunoaşte vinovat Ciubara Vasile de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (2) Cod contravenţional şi în baza acestei legi se stabileşte numitului sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei.

Se recunoaşte vinovat Ciubara Vasile de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional şi în baza acestei legi se stabileşte numitului sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Se recunoaşte vinovat Ciubara Vasile de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravenţional şi în baza acestei legi se stabileşte numitului sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (un mie cinci sute) lei.

În baza art. 44 alin. (2) Cod contravențional, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, cet. Ciubara Vasile i se aplică sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 40 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei.

Se explică lui Ciubara Vasile, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi

efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoştinţă a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Lina Popescu**