Instanța de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Central (jud. Natalia Iordachi)
Dosarul nr. 2ri-318/25 (2-22187727-02-2ri-15072025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

26 februarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților, recursul declarat de recursul declarat de S.R.L. ”Nanu MArket” împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 26 mai 2025, prin care s-a admis contestația lichidatorului S.R.L. ”Bio & Nut”, Bostan Nicolae privind anularea pct.2 din hotărîrea adunării creditorilor din 31.03.2025 petrecută în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de S.R.L. ”Bio & Nut”, în cauza cu privire la insolvabilitatea debitorului S.R.L. ”Bio & Nut”,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La data de 22.12.2022 creditorul S.R.L. ”Nelimot-Com” a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu răspundere limitată ”Bio&Nut”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 decembrie 2022, a fost primită spre examinarea cererea depusă creditorul S.C. „Nelimot-Com” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Bio&Nut”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04.07.2023, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. ”Nelimot Com” și cererea de alăturare depusă de S.R.L. ”Irinda Prim”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului

S.R.L. ” Bio&Nut” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de Societatea cu răspundere limitată ” Bio&Nut”. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Bio&Nut”, administratorul autorizat Puiu Albert.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 decembrie 2023 s-a dispus trecerea în procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului S.R.L. ”Bio&Nut” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. S-a investit în funcția de lichidator al S.R.L. ”Bio&Nut”, Puiu Albert, deținătorul autorizației nr. 168 din 19.01.2015.

Iar Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 martie 2024 sa destituit administratorul autorizat Puiu Albert din funcţia de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Bio & Nut”. S-a obligat Puiu Albert să prezinte în termen de 2 săptămâni raportul prevăzut la art. 72 din legea insolvabilităţii. S-a desemnat în calitate de lichidator al S.R.L. ”Bio & Nut”, Bostan Nicolae deţinătorul autorizaţiei nr. 19 din 14.01.2015.

La data de 09.04.2025 lichidatorul S.R.L. ”Bio & Nut”, Bostan Nicolae a prezentat instanței de insolvabilitate procesul verbal al adunării creditorilor S.R.L. ”Bio & Nut” din 31.03.2025.

Iar la data de 10.04.2025 lichidatorul S.R.L. ”Bio & Nut”, Bostan Nicolae a depus contestație împotriva pct. 2 din ordinea de zi a hotărîrii adunării creditorilor S.R.L. ”Bio & Nut” din 31.03.2025.

În susţinerea contestaţiei a invocat că la data de 31.03.2025 ora 16:30 a avut loc adunarea repetată a creditorilor S.R.L. „Bio & Nut” (în proces de insolvabilitate). Potrivit avizului publicat în Monitorul Oficial adunarea creditorilor S.R.L. „Bio & Nut” (în proces de insolvabilitate) a fost convocată cu următoarea ordine de zi:

1. Cu privire la arendă;
2. Cu privire la masa debitoare.

La adunarea repetată a creditorilor, au fost prezenţi creditori ce deţin 96,83% din totalul creanţelor validate cu drept de vot şi anume: Serviciul Fiscal de Stat, Primăria or. Vadul lui Vodă, S.C. „Nelimot-Com” (d.n.) S.R.L. ”Nanu Market”, S.R.L. „Blutech Energy”, S.R.L. „Alum Sistem”.

Potrivit procesului-verbal al adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Bio & Nut” în proces de insolvabilitate din 31.03.2025 ora 16:30, la întrebările de pe ordinea de zi au fost adoptate următoarele hotărâri: La chestiunea 1 din ordinea de zi: „A rezilia contractul de arendă nr. 02-1/07 din 26.03.2018 încheiat între arendatorul Primăria or. Vadul lui Vodă şi arendaşul S.R.L. „Bio & Nut”; A continua procesul de judecată aflat spre examinare pe rolul Judecătoriei Chișinău la cererea de chemare depusă de către Primăria or. Vadul lui Vodă faţă de S.R.L. „Bio & Nut” în partea datoriei de arendă.”

La chestiunea 2 din ordinea de zi: „ 1. A continua valorificarea bunului masei debitoare avînd în vedere bunul imobil cu nr. cadastral ***** (lit. E l şi E2) cu cota-parte de 95,65%, conform hotărârii adunării luată anterior de către adunare, cu informarea potenţialilor participanţi la licitaţie despre bunul litigios; 2. A continua procesului judiciar iniţiat în privinţa contestării Hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Central nr. 2c-216/24 din 29.10.2024 în modul stabilit de lege. ”

Astfel, lichidatorul S.R.L. „Bio & Nut”, Bostan Nicolae invocă că înaintează prezenta cerere în vederea anulării hotărârii adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Bio & Nut” (în proces de insolvabilitate) din 31.03.2025 adoptată la chestiunea nr. 2 din ordinea de zi, şi anume: ”A continua valorificarea bunului masei debitoare avînd în vedere bunul imobil cu nr. cadastral ***** (lit. E l şi E2) cu cota-parte de 95,65%, conform hotărârii adunării luată anterior de către adunare, cu informarea potenţialilor participanţi la licitaţie despre bunul litigious” ca fiind ilegală.

Comunică lichidatorul S.R.L. „Bio & Nut”, Bostan Nicolae că a luat cunoştinţă cu procesul-verbal al adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Bio & Nut”, în proces de insolvabilitate din 31.03.2025 ora 16:30, la data de 09.04.2025, când a fost remis prin intermediul poştei electronice de către secretarul adunării creditorului semnat electrtonic pentru a fi depus la dosarul cauzei.

Astfel, referitor la rgumentele privind ilegalitatea hotărârii adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Bio & Nut”, în proces de insolvabilitate din 31.03.2025 ora 16:30, adoptată la chestiunea nr. 2 din ordinea de zi şi anume ”A continua valorificarea bunului masei debitoare avînd în vedere bunul imobil cu nr. cadastral ***** (lit. E l şi E2) cu cota-parte de 95,65%, conform hotărârii adunării luată anterior de către adunare, cu informarea potenţialilor participanţi la licitaţie despre bunul litigious”.

Adunarea creditorilor S.R.L. „Bio & Nut” (în proces de insolvabilitate) a adoptat la chestiunea nr. 2 din ordinea de zi, o hotărâre în temeiul căreia a obligat lichidatorul de a continua valorificarea bunului masei debitoare avînd în vedere bunul imobil cu nr. cadastral ***** cu cota-parte de 95,65% conform hotărârii adunării luată anterior de către adunare, cu informarea potenţialilor participanţi la licitaţie despre bunul litigios.

Aduce la cunoştinţa instanţei de insolvabilitate că în cadrul procedurii de insolvabilitate S.R.L. „Bio & Nut” a fost inventariat şi inclus în masa debitoare bunul imobil cu nr. cadastral ***** (cu cota-parte de 95,65%).

Administratorul autorizat Bostan Nicolae, în procesul exercitării atribuţiilor delegate prin lege, şi anume de valorificarea eficientă a masei debitoare în scopul satisfacerii cât mai depline a creanţelor creditorilor, în vederea executării hotărîrii adunării creditorilor, a dispus organizare şi desfăşurarea licitaţiei, în vederea înstrăinării bunului imobil cu nr. cadastral ***** , situat în r-nul Floreşti, com.

Făleşti Noi, satul Făleştii Noi, ce aparţine cu drept de proprietate debitorului S.R.L. „Bio&Nut”, cu cota-parte de 95,65%.

Drept rezultat, în urma notificării coproprietarului bunului imobil nominalizat S.R.L. „Agrovicta Nord”, cu cota-parte de 4,35 %, referitor la iniţierea procedurilor de înstrăinarea a bunului imobil la licitaţie la data de 19.02.2025, administratorul autorizat Nicolae Bostan, a fost informat prin intermediul poştei electronice, de către avocatul Grigore Postovanu, în calitate de reprezentant al S.R.L. „Agrovicta Nord”, referitor la faptul că bunul imobil cu nr. cadastral *****, situat în rnul Floreşti, com. Făleşti Noi, satul Făleştii Noi, ce este inclus în masa debitoare a S.R.L. „Bio&Nut”, cu cota-parte de 95,65%, a trecut în proprietatea S.R.L. „Agrovicta Nord”, ca rezultat al recunoaşterii valabilităţii contractului de vânzare cumpărare din 07.06.2022 prin Hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Central nr. 2c216/24 din 29 octombrie 2024.

Astfel, lichidatorul S.R.L. „Bio&Nut” (în proces de insolvabilitate) a declarat apel împotriva Hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Central nr. 2c-216/24 din 29 octombrie 2024 prin care a solicitat repunerea în termen a apelului declarat deoarece nu a cunoscut despre existenţa acestui dosar, nu a primit citaţie pentru şedinţa de judecată etc. şi a solicitat casarea integrală a Hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Central cu emiterea unei noi decizii prin care să se dispună remiterea cauzei civile la rejudecare în instanţa de fond.

Pînă la moment instanţa de apel nu s-a expus, în aceste condiţii, sunt în sitaţia în care faţă de bunul imobil cu nr. cadastral ***** care este inclus în masa debitoare a S.R.L. „Bio&Nut” (în proces de insolvabilitate) există Hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Central nr. 2c-216/24 din 29 octombrie 2024 prin care s-a recunoscut dreptul de proprietate a unui terţ la caz a S.R.L. „Agrovicta Nord” şi respectiv există un litigiu faţă de acest imobil.

Astfel, consideră lichidatorul că litigiul faţă de bunul imobil cu nr. cadastral ***** nu se cere a fi dovedit din nou or, la moment Hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Central nr. 2c-216/24 din 29 octombrie 2024 este definitivă, obligatorie şi urmează a fi executată. Pînă la moment instanţa de apel nu s-a expus pe marginea cererii de apel inclusiv a solicitării de repunere în termenul de declarare a apelului.

În contextul celor menţionate, hotărârea adunării creditorilor S.R.L. „Bio & Nut” (în proces de insolvabilitate) adoptată la chestiunea nr. 2 din ordinea de zi, în partea în care a obligat lichidatorul de a continua valorificarea bunului masei debitoare avînd în vedere bunul imobil cu nr. cadastral ***** cu cotaparte de 95,65% conform hotărârii adunării luată anterior de către adunare, cu informarea potenţialilor participanţi la licitaţie despre bunul litigios este ilegală şi urmează fi anulată.

Hotărârea menţionată supra, este lovită de ilegalitate deoarece adunarea creditorilor printr-o astfel de hotărârea a dispus continuarea valorificării bunului

imobil deşi a fost informată că acesta constituie obiect al unui litigiu în instanţa de drept comun, despre care nu a afost înştiinţat lichidatorul, căruia nu i-au fost expediate nici măcar o citaţie despre şedinţa de judecată, inclusiv materialele cererii de chemare în judecată.

Astfel, hotărîrea adunării creditorilor privind continuarea valorificării bunului imobil aflat în litigiu, impune lichidatorul SRL „Bio & Nut" (în proces de insolvabilitate), Bostan Nicolae la săvârşirea unui şir de acţiuni de valorificare a bunului imobil care face obiectul unui litigiu de drept în instanţa de drept comun, contrar prevederilor legale.

Deci, în eventualitatea în care lichidatorul S.R.L. „Bio & Nut" (în proces de insolvabilitate), Bostan Nicolae ar executa hotărîrea adunării creditorilor, în primul rând ar încălca principiul autorităţii lucrului judecat şi anume Hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Central nr. 2c-216/24 din 29 octombrie 2024, ce ar avea ca consecinţă comiterea unei acţiuni prin neexecutarea unei hotărâri care la moment este definitivă ceea ce îl va face personal responsabil pentru consecinţele respective şi pasibil de atragere la răspundere potrivit legii. Mai mult ca atât, într-o astfel de situaţie lichidatorul S.R.L. „Bio & Nut" (în proces de insolvabilitate), Bostan Nicolae nu v-a fi exonerat de răspundere sub pretextul că a executat hotărârea adunării creditorilor S.R.L. „Bio & Nut" (în proces de insolvabilitate) adoptată la chestiunea nr. 2 din ordinea de zi, în partea în care a fost obligat de a continua valorificarea bunului masei debitoare avînd în vedere bunul imobil cu nr. cadastral ***** cu cota-parte de 95,65% şi va răspunde personal.

Invocă că hotărârea adunării creditorilor S.R.L. „Bio & Nut" (în proces de insolvabilitate) adoptată la chestiunea nr. 2 din ordinea de zi din 31.03.2025 ora 16:30 şi anume: "A continua valorificarea bunului masei debitoare avînd în vedere bunul imobil cu nr. cadastral ***** (lit. E l şi E2) cu cota-parte de 95,65%, conform hotărârii adunării luată anterior de către adunare, cu informarea potenţialilor participanţi la licitaţie despre bunul litigious" vine să încalce dreptul terţului S.R.L. „Agrovicta Nord" conform Hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Central nr. 2c-216/24 din 29 octombrie 2024, care pînă la moment este încă în vigoare deoarece instanţa de apel nu s-a expus pe marginea cererii de apel înaintată de către lichidator.

Totodată, aduc la cunoştinţă că adunarea creditorilor nu este în drept să adopte hotărîri care contravin legii şi care impune lichidatorului la săvârşirea unor acţiuni contrare prevederilor legale.

Califică drept ilegală hotărârea adunării creditorilor S.R.L. „Bio & Nut" (în proces de insolvabilitate) adoptată la chestiunea nr. 2 din ordinea de zi, şi anume "a continua valorificarea bunului masei debitoare avînd în vedere bunul imobil cu nr. cadastral ***** (lit. E l şi E2) cu cota-parte de 95,65%, conform hotărârii adunării luată anterior de către adunare, cu informarea potenţialilor participanţi la licitaţie

despre bunul litigios” motiv pentru care urmează a fi anulată de către instanţa de insolvabilitate.

În contextul celor expuse a solicitat admiterea prezentei cereri; anularea hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „Bio & Nut” (în proces de insolvabilitate) din 31.03.2025 ora 16:30 adoptată la chestiunea nr. 2 din ordinea de zi, şi anume ”A continua valorificarea bunului masei debitoare avînd în vedere bunul imobil cu nr. cadastral ***** (lit. E l şi E2) cu cota-parte de 95,65%, conform hotărârii adunării luată anterior de către adunare, cu informarea potenţialilor participanţi la licitaţie despre bunul litigios”.

În ședința de judecată reprezentantul lichidatorului S.R.L. ”Bio & Nut”, Bostan Nicolae, avocatul stagiar Croitoru Liviu a susținut contestația depusă la chestiunea nr. 2 din ordinea de zi, şi anume ”a continua valorificarea bunului masei debitoare avînd în vedere bunul imobil cu nr. cadastral ***** (lit. E l şi E2) cu cota-parte de 95,65%, conform hotărârii adunării luată anterior de către adunare, cu informarea potenţialilor participanţi la licitaţie despre bunul litigios”.

În ședința de judecată, Preşedintele adunării creditorilor S.R.L. ”Bio & Nut”, avocatul Stratan Dumitru a solicitat respingerea prezentei contestații și menținerea hotărîrii adunării creditorilor.

<u>Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 mai 2025, s-a admis contestația depusă de lichidatorul S.R.L. ”Bio & Nut”, Bostan Nicolae privind anularea parțială a hotărîrii adunării creditorilor din 31.03.2025 petrecută în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de S.R.L. ”Bio & Nut”.

S-a anulat hotărîrea adunării creditorilor S.R.L. ”Bio & Nut” din 31 martie 2025 adoptată la chestiunea nr.2 din ordinea de zi, și anume: " A continua valorificarea bunului masei debitoare avînd în vedere bunul imobil cu număr cadastral ** (lit.E1 și E2) cu cota parte de 95,65% conform hotărîrii adunării luată anterior de către adunare, cu informarea potențialilor participanți la licitație despre bunul litigios".***

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 27 mai 2025, administratorul S.R.L. ”Nanu Market” Corcodel Sergiu a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii primei instanţe, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu emiterea unei noi decizii prin care contestația să fie respinsă integral. Ulterior, reprezentantul S.R.L. ”Nanu Market” a înaintat cerere de recurs motivat prin care și-a expus detaliat temeiurile și motivele recursului.

În motivarea recursului, partea recurentă „Nanu Market” SRL a indicat că încheierea instanței de fond este neîntemeiată și nemotivată, fiind emisă cu încălcarea flagrantă a principiilor fundamentale ale dreptului procedural civil, în

special a principiului contradictorialității, al egalității în drepturi procedurale a părților și al disponibilității.

Totodată a adăugat că instanța de fond a analizat în mod superficial și unilateral circumstanțele pricinii, preluând exclusiv alegațiile lichidatorului, în timp ce argumentele președintelui adunării creditorilor au fost complet ignorate și neanalizate în partea motivată a actului contestat.

Susține partea recurentă că concluzia primei instanțe privind incidența autorității lucrului judecat este profund eronată, deoarece Hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29 octombrie 2024 (dosarul nr. 2c-216/24) nu este irevocabilă. În acest sens, arată că lichidatorul a declarat apel împotriva acelei hotărâri, solicitând repunerea în termen, iar instanța de control judiciar nu s-a pronunțat definitiv pe marginea căii de atac.

Invocă partea recurentă că, în lipsa unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, actul invocat de lichidator nu produce efecte opozabile procedurii de insolvabilitate și nu poate constitui un temei legal pentru suspendarea sau blocarea valorificării activului din masa debitoare.

Relevă că instanța de fond a substituit în mod nejustificat și prematur mecanismele de drept special imperativ reglementate de art. 48 și art. 49 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, care prevăd calea partajului sau a separării bunului comun, precum și dreptul la compensare în cazul în care un terț pretinde un drept de proprietate asupra unui bun din masa debitoare.

Specifică că, potrivit datelor din registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra bunului imobil litigios cu numărul cadastral ***** este înregistrat în continuare după debitorul insolvabil SRL „Bio & Nut”. Mai mult, prevederile art. 126 alin. (14) și (15) din Legea insolvabilității permit în mod expres valorificarea drepturilor și bunurilor litigioase, cu mențiunea obligatorie în anunț a caracterului litigios, fapt respectat prin hotărârea adunării creditorilor.

Consideră că anularea de către instanță a hotărârii adunării creditorilor din 31 martie 2025 (chestiunea nr. 2 din ordinea de zi) reprezintă o ingerință nejustificată în competențele organului suprem de deliberare al creditorilor. Această decizie a reflectat voința majorității absolute a creditorilor (deținători a 96,83% din creanțele validate), fiind orientată spre maximizarea masei debitoare și securizarea raporturilor juridice.

Solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 mai 2025 și emiterea unei noi hotărâri prin care contestația lichidatorului Bostan Nicolae împotriva hotărârii adunării creditorilor SRL „Bio & Nut” să fie respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs cu propunerea de a depune referință pe marginea acesteia.

În termenul stabilit de instanța de insolvabiliate, lichidatorul debitorului SRL „Bio & Nut” Bostan Nicolae a prezentat referință asupra recursului, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs cu menținerea încheierii instanței de fond, pe care o consideră legală și întemeiată. (referința anexata la dosar)

Verificarea termenului de declararea a recursului;

Conform art. 8 din aceeaşi lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunţării/comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 26 mai 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 27 mai 2025. Completul judicia constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi.

Conform prevederilor art. 59 alin. (1) din Legea insolvabilității, hotărîrea adunării creditorilor poate fi anulată de instanţa de insolvabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum şi pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care: a) au votat împotriva hotărîrii, faptul fiind consemnat în procesulverbal al adunării; b) nu au fost admişi la adunare fără temei legal sau nu au fost înştiinţaţi în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora şi locul

adunării; c) sînt lezaţi în drepturi printr-o hotărîre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

Totodată, potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

După cum rezultă din conţinutul normei legale mai sus citate, se conturează două temeiuri pentru înaintarea cererii de anulare a hotărârii adunării creditorilor, şi anume cel de procedură şi cel de ilegalitate. Totodată, legiuitorul a stabilit că invocarea unuia din temeiurile de ilegalitate se invocă de orice creditor, iar temeiurile de procedură de către reprezentantul debitorului sau administrator/lichidator.

În speţă, anularea adunării creditorilor a fost solicitată de reprezentantul debitorului/debitor, fapt ce permite instanţei de a verifica hotărârile adunării creditorilor doar din punctul de vedere a procedurii.

La caz, materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04.07.2023, s-a admis cererea introductivă depusă de S.R.L. ”Nelimot Com” și cererea de alăturare depusă de S.R.L. ”Irinda Prim”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. ” Bio&Nut” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de Societatea cu răspundere limitată ” Bio&Nut”. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Bio&Nut”, administratorul autorizat Puiu Albert.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 decembrie 2023 s-a dispus trecerea în procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului S.R.L. ”Bio&Nut” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. S-a investit în funcția de lichidator al S.R.L. ”Bio&Nut”, Puiu Albert, deținătorul autorizației nr. 168 din 19.01.2015.

Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 martie 2024 sa destituit administratorul autorizat Puiu Albert din funcţia de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Bio & Nut”. S-a obligat Puiu Albert să prezinte în termen de 2 săptămâni raportul prevăzut la art. 72 din legea insolvabilităţii. S-a desemnat în calitate de lichidator al S.R.L. ”Bio & Nut”, Bostan Nicolae deţinătorul autorizaţiei nr. 19 din 14.01.2015.

La data de 31.03.2025 ora 16:30, a avut loc adunarea repetată a creditorilor S.R.L. „Bio & Nut”.

Potrivit avizului publicat în Monitorul Oficial, adunarea creditorilor S.R.L. „Bio & Nut” a fost convocată cu următoarea ordine de zi: 1. Cu privire la arendă; 2. Cu privire la masa debitoare.

Conform procesului-verbal al adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Bio & Nut” din 31.03.2025 ora 16:30, la întrebările de pe ordinea de zi au fost adoptate următoarele hotărâri:

-La chestiunea 1 din ordinea de zi: „A rezilia contractul de arendă nr. 02-1/07 din 26.03.2018 încheiat între arendatorul Primăria or. Vadul lui Vodă şi arendaşul S.R.L. „Bio & Nut”; A continua procesul de judecată aflat spre examinare pe rolul Judecătoriei Chişinău la cererea de chemare depusă de către Primăria or. Vadul lui Vodă faţă de S.R.L. „Bio & Nut” în partea datoriei de arendă.”

-La chestiunea 2 din ordinea de zi: „ 1. A continua valorificarea bunului masei debitoare avînd în vedere bunul imobil cu nr. cadastral ***** (lit. E1 şi E2) cu cota-parte de 95,65%, conform hotărârii adunării luată anterior de către adunare, cu informarea potenţialilor participanţi la licitaţie despre bunul litigios; 2. A continua procesului judiciar iniţiat în privinţa contestării Hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Central nr. 2c-216/24 din 29.10.2024 în modul stabilit de lege.

Nefiind de acord cu acesta, lichidatorul S.R.L. ”Bio & Nut”, Bostan Nicolae a contestat chestiunea nr. 2 din ordinea de zi a adunării creditorilor și anume: A continua valorificarea bunului masei debitoare avînd în vedere bunul imobil cu nr. cadastral ***** (lit. E l şi E2) cu cota-parte de 95,65%, conform hotărârii adunării luată anterior de către adunare, cu informarea potenţialilor participanţi la licitaţie despre bunul litigious .

În susținerea contestației indică că, prin hotărârea adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Bio & Nut” din 31 martie 2025, adoptată la chestiunea nr. 2 din ordinea de zi, a fost obligat în mod ilegal să continue valorificarea cotei-părți de 95,65% din bunul imobil cu numărul cadastral *****, situat în raionul Florești, comuna Făleștii Noi, satul Făleștii Noi. În acest sens, relevă că, deși bunul imobil a fost inventariat și inclus inițial în masa debitoare, în procesul exercitării atribuțiilor sale de valorificare eficientă a patrimoniului debitorului, a fost informat pe cale electronică de către reprezentantul terțului S.R.L. „Agrovicta Nord” despre o schimbare radicală a situației juridice a activului. Mai exact, dreptul de proprietate asupra imobilului menționat a trecut în patrimoniul acestui terț în baza unui contract de vânzare-cumpărare recunoscut ca valabil prin Hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29 octombrie 2024 în dosarul nr. 2c-216/24.

Totodată a adăugat că, împotriva acestei hotărâri a Judecătoriei Bălți, a declarat apel cu solicitarea repunerii în termenul legal, argumentând că nu a cunoscut despre existența acelui dosar și nu a fost legal citat în instanță. Învocă contestatorul că, până la momentul adoptării hotărârii de către adunarea

creditorilor, instanța de control judiciar nu s-a expus pe marginea căii de atac formulate, aspect ce confirmă caracterul vădit litigios al bunului imobil în cauză.

Susține contestatorul că adunarea creditorilor a dispus în mod nelegal continuarea procedurilor de licitație, deși a fost pe deplin informată despre existența hotărârii judecătorești ce recunoaște dreptul de proprietate al S.R.L. „Agrovicta Nord". Consideră că faptele stabilite prin hotărârea de la Bălți nu necesită a fi dovedite din nou, fiind obligatorii la acel moment, iar obligarea sa la continuarea valorificării îl forțează să execute o hotărâre a creditorilor lovită de ilegalitate.

Relevă că obligarea lichidatorului la înstrăinarea unui bun aflat într-un litigiu pendinte în instanțele de drept comun contravine normelor legale imperative și încalcă dreptul translativ de proprietate al unui terț. În plus, specifică că un asemenea mod de procedură îl expune riscului de a fi atras personal la răspundere juridică pentru neexecutarea unei hotărâri judecătorești definitive și pentru prejudicierea patrimoniului masei debitoare prin acțiuni de dispoziție abuzive, solicitând pe aceste considerente anularea parțială a hotărârii adunării creditorilor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 mai 2025, s-a admis contestația depusă de lichidatorul S.R.L. "Bio & Nut", Bostan Nicolae privind anularea parțială a hotărîrii adunării creditorilor din 31.03.2025 petrecută în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de S.R.L. "Bio & Nut".

S-a anulat hotărîrea adunării creditorilor S.R.L. "Bio & Nut" din 31 martie 2025 adoptată la chestiunea nr.2 din ordinea de zi, și anume: " A continua valorificarea bunului masei debitoare avînd în vedere bunul imobil cu număr cadastral ** (lit.E1 și E2) cu cota parte de 95,65% conform hotărîrii adunării luată anterior de către adunare, cu informarea potențialilor participanți la licitație despre bunul litigios".***

Analizând situația de fapt prin prisma prevederilor legale enunțate mai sus, Completul judiciar apreciază ca fiind justă și întemeiată soluția instanței, or, din materialul probatoriu rezultă cu certitudine că bunul imobil cu numărul cadastral ***** (lit. E1, E2) face obiectul unui litigiu de drept comun pendinte, după ce prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29 octombrie 2024 în dosarul nr. 2c-216/24 a fost recunoscut dreptul de proprietate al unui terț, respectiv S.R.L. „Agrovicta Nord", asupra cotei-părți de 95,65% din activ.

Astfel, Completul reține deși hotărârea menționată a instanței de drept comun a fost atacată cu apel de către lichidatorul debitorului S.R.L. "Bio & Nut" Bostan Nicolae, procesul fiind pe rol în faza de examinare a cererii de repunere în termen, existența unui astfel de act judiciar de fond, care repune în discuție însăși apartenența bunului la masa debitoare, creează o stare de incertitudine juridică majoră. Respectiv, atîta timp cît statutul bunului nu este clarificat definitiv printr-o

decizie irevocabilă, scoaterea lui la licitație publică silită este prematură și poate aduce vicii grave întregului proces.

În acest sens, Completul specializat consider oportun de a reitera art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149/2012 raportat la prevederile art. 104 alin. (1) din aceeași lege, care statuează că masa debitoare este o entitate clar delimitată, constituită exclusiv din bunurile care aparțin debitorului cu drept de proprietate la data deschiderii procedurii sau cele recuperate ulterior în condițiile legii. Normele speciale arată clar că bunurile care nu sunt ale debitorului nu pot fi vândute în cadrul executării colective. Atunci când un organ al creditorilor decide forțarea vânzării unui imobil a cărui apartenență la procedură este negată printr-o hotărâre de judecată, se încalcă direct limitele patrimoniale ale masei debitoare, existând riscul evident de a înstrăina pe nedrept dreptul de proprietate al unui terț.

Deasemenea, conform prevederilor art. 57, art. 58 și art. 59 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, adunarea creditorilor, deși este organul suprem de decizie și deliberare în cadrul procesului, nu este investită cu o putere absolută sau discreționară. Atribuțiile acestui for colectiv privat sunt limitate la controlul de oportunitate economică, fără a deține prerogative de judecată sau de cenzură a legalității. Adunarea creditorilor nu poate adopta hotărâri care să oblige lichidatorul la asumarea unor riscuri disproporționate sau la efectuarea unor acte de dispoziție asupra unor bunuri a căror situație juridică este incertă, forțându-l pe acesta să acționeze în disprețul unui act de justiție.

Astfel, materialele cauzei confirmă că la data desfășurării adunării repetate a creditorilor din 31 martie 2025, participanții au fost informați oficial și explicit de către administratorul autorizat despre hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29 octombrie 2024 și despre notificarea trimisă de avocatul S.R.L. „Agrovicta Nord”. Cu toate acestea, urmărind doar obținerea rapidă de lichidități, adunarea creditorilor a ignorat riscul transferului de proprietate și a adoptat o hotărâre neconformă normelor legale la chestiunea nr. 2 din ordinea de zi, dispunând continuarea licitației publice în ciuda realității juridice prezentate.

În această ordine de idei, este de menționat că interpretarea oferită de recurentul „Nanu Market” SRL dispozițiilor art. 126 alin. (14) și (15) din Legea insolvabilității este una greșită și extensivă. Or, regulile speciale care permit valorificarea bunurilor sau drepturilor litigioase (cu menționarea obligatorie a acestui fapt în anunț) se aplică doar atunci când debitorul insolvabil cere un drept de la altcineva sau când disputa poartă pe elemente secundare. Respectiv, aceste reguli nu pot fi folosite ca paravan pentru a vinde de urgență un imobil întreg a cărui proprietate a fost deja retrasă debitorului prin judecată. Astfel, mențiunea caracterului litigios este o simplă măsură de protecție a bunei-credințe a cumpărătorilor subsecvenți, nu un instrument de legalizare a vânzării bunurilor străine.

La fel, Completul judiciar nu poate reține ca temei de admitere a recursului argumentul recurentului privind obligația de a maximiza masa debitoare, or, maximizarea masei presupune valorificarea eficientă și sigură a bunurilor debitorului, iar nu înstrăinarea unor active nesigure. Astfel, obținerea unor sume de bani din vânzarea unui imobil care riscă să fie scos definitiv din patrimoniu prin decizia instanței de apel ar aduce ulterior cereri uriașe de despăgubire și evicțiune împotriva procedurii, fapt ce ar diminua dramatic șansele reale de recuperare a creanțelor pentru toți ceilalți creditori.

De asemenea, nu pot fi reținute alegațiile recurentului precum că dreptul de proprietate asupra bunului imobil litigios este înregistrat în continuare în registrul bunurilor imobile după debitorul insolvabil S.R.L. „Bio & Nut", or, simpla înregistrare formală la organul cadastral reflectă doar o situație curentă ce urmează a fi modificată în funcție de rezultatul apelului și nu șterge existența unei hotărâri judecătorești de fond. Acest aspect nu oferă adunării creditorilor dreptul de a ignora litigiul real aflat pe rolul instanțelor de judecată și de a dispune înstrăinarea prematură a bunului în dauna societății S.R.L. „Agrovicta Nord", fapt ce confirmă o dată în plus corectitudinea soluției primei instanțe.

La fel nu pot fi reținute susținerile recurentului precum că în speță ar fi trebuit aplicate mecanismele speciale prevăzute de art. 48 și art. 49 din Legea insolvabilității referitoare la instituția partajului sau a separării bunului din masa debitoare, or, aceste reguli procesuale presupun ca statutul de bază al dreptului de proprietate al debitorului să fie unul cert și necontestat. În situația de față, Hotărârea Judecătoriei Bălți a retras debitorului însuși dreptul asupra întregii cote-părți de 95,65%, aspect care depășește cadrul unui simplu partaj între coproprietari și pune în discuție însăși componența legală a masei debitoare, fapt ce transformă orice tentativă de licitație silită într-o acțiune prematură ce nu poate fi validată de instanță.

Totodată, urmează a fi respins ca neîntemeiat argumentul recurentului prin care susține că instanța de fond a analizat în mod superficial circumstanțele cauzei și a preluat în totalitate doar alegațiile lichidatorului, ignorând motivele aduse de președintele adunării creditorilor. În acest sens, se reține că instanța de fond a efectuat un control de legalitate obiectiv asupra textului hotărârii adoptate de creditori. Împrejurarea că o decizie economică a fost votată de o majoritate zdrobitoare (96,83%) oferă creditorilor dreptul de decizie strategică, dar nu le conferă imunitate în fața legii și nici dreptul de a adopta hotărâri neconforme normelor juridice. Prima instanță nu a dat prioritate lichidatorului în mod subiectiv, ci a protejat corect legalitatea procedurii împotriva unei decizii private abuzive.

La fel, este nefondată și critica recurentului care invocă încălcarea principiilor fundamentale ale dreptului procedural civil, precum contradictorialitatea și egalitatea în drepturi a participanților la proces, prin aceea că instanța de fond nu ar

fi analizat probele creditorilor. Or, verificarea legalității unei hotărâri de adunare nu depinde de ponderea financiară a creanțelor sau de audierea repetată a acelorași argumente economice, ci depinde strict de conformitatea textului votat cu legea. Creditorii au avut posibilitatea de a-și prezenta poziția, însă instanța a stabilit pe bază de înscrisuri că hotărârea aprobată depășea limitele stabilite de Legea insolvabilității, respectând toate garanțiile procesuale ale părților.

Prin urmare, instanța de fond în mod întemeiat a reținut că hotărârea adunării creditorilor în partea ce vizează chestiunea nr. 2 din ordinea de zi este afectată de un viciu de nelegalitate, constatând în mod judicios că actul adoptat de creditori depășește cadrul legal și impune lichidatorului o conduită contrară obligațiilor sale profesionale de prudență, diligență și corectitudine. Or, din conținutul normelor imperative ce reglementează statutul administratorului autorizat rezultă că, dacă lichidatorul ar fi dat curs executării deciziei adunării creditorilor, acesta ar fi riscat atragerea răspunderii sale personale, civile sau chiar penale, pentru nerespectarea cu bună știință a unui act de justiție aflat în vigoare și pentru generarea unor pagube colaterale masei debitoare.

În acest context, conduita lichidatorului de a contesta hotărârea creditorilor în baza prevederilor art. 59 alin. (1) și (6) din Legea insolvabilității nr. 149/2012 apare ca fiind pe deplin conformă cu obligația legală de administrare diligentă a procesului, reglementată de art. 63 din aceeași lege. Or, rolul administratorului autorizat, în calitatea sa de organ de executare și reprezentant legal al procedurii, este de a veghea la respectarea legalității și de a proteja masa debitoare de riscul declanșării unor procese costisitoare sau a unor cereri de despăgubire apărute ca urmare a unor acțiuni de valorificare necorespunzătoare.

Completul reiterează că, potrivit normelor imperative statuate de art. 120 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, hotărârea judecătorească reprezintă un act de autoritate publică obligatoriu pentru toate autoritățile, persoanele fizice și juridice, inclusiv pentru organele colective din procedurile speciale. Niciun grup privat, indiferent de majoritatea acumulată (în speță, 96,83%), nu are dreptul de a suspenda, ignora sau cenzura efectele unei hotărâri judecătorești pronunțate de o instanță. Până la o eventuală desființare a hotărârii Judecătoriei Bălți din 29.10.2024 de către instanța de apel, aceasta se bucură de prezumția de valabilitate, obligând toate părțile să își adapteze comportamentul conform ei.

Astfel, la caz se constată situația în care recurentul „Nanu Market” SRL confundă scopul economic de recuperare rapidă a creanțelor de către creditori cu respectarea normelor de ordine publică în cadrul procedurii de insolvabilitate. Or, realizarea obiectivelor patrimoniale din cadrul acestui proces special nu se poate face prin nerespectarea legii, prin ignorarea drepturilor de proprietate deținute de

alte persoane sau prin transformarea procedurii colective într-un mecanism care nu se supune hotărârilor instanțelor de judecată.

Reieșind din circumstanțele speței și din actele anexate la materialele cauzei, Completul specializat reține ca întemeiată concluzia instanței de fond precum că hotărârea adunării creditorilor din 31 martie 2025 este afectată de un viciu de nelegalitate, fiind luată cu depășirea limitelor de competență și cu încălcarea dreptului translativ de proprietate aparținând S.R.L. „Agrovicta Nord”. Or, scoaterea la licitație a unui imobil aflat în litigiu direct cu un terț este o acțiune prematură, capabilă să perturbeze desfășurarea legală a întregii proceduri.

Respectiv, Completul consideră că instanța de insolvabilitate la examinarea contestației s-a ghidat în strictă conformitate cu normele de drept material și procesual aplicabile, a efectuat o analiză corectă a tuturor probelor, stabilind cu exactitate raportul juridic adus în fața sa și pronunțând o încheiere perfect legală și motivată.

Toate afirmațiile recurentului legate de încălcarea regulilor de dezbatere, a contradictorialității sau a dreptului la apărare sunt nefondate, deoarece poziția creditorilor a fost analizată prin prisma legalității textului votat, nu prin prisma valorii financiare a creanțelor pe care aceștia le dețin.

În această ordine de idei, Completul menționează că instanța de recurs are datoria de a opri orice încercare de a folosi procesul colectiv de insolvabilitate pentru a ascunde sau înstrăina bunuri aflate în litigiu de drept comun, protecția dreptului de proprietate garantat de art. 46 din Constituția Republicii Moldova și art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO fiind pe primul loc.

Or, la caz s-a constatat situația prevăzută de art. 59 alin. (3) și (6) din Legea insolvabilității nr. 149/2012 în strânsă legătură cu normele de la art. 269, art. 270 și art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, iar verificarea făcută de prima instanță asupra hotărârii creditorilor a condus la eliminarea unui act neconform normelor legale din cadrul procedurii.

În concluzie, Completul concluzionează că toate argumentele invocate de reprezentantul ”Nanu Market” S.R.L., în recursul declarat nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvabilitate, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate şi urmează a fi respinse.

În conexiunea celor relatate, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza *Rebait şi alţii contra Franţei*, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menţionat că art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes, consideră necesar de a respinge argumentele invocate în recurs,

mai mult că acestea sunt similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei şi care au fost supuse aprecierii.

În lumina celor expuse, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestată.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Completul judiciar din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de S.R.L. ”Nanu MArket”.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 26 mai 2025, prin care s-a admis contestația lichidatorului S.R.L. ”Bio & Nut”, Bostan Nicolae privind anularea pct.2 din hotărîrea adunării creditorilor din 31.03.2025 petrecută în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de S.R.L. ”Bio & Nut”, în cauza cu privire la insolvabilitatea debitorului S.R.L. ”Bio & Nut”,.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela