Dosarul nr. 5r-4364/25
PIGD: 4-25100059-12-5r-14072025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

27 noiembrie 2025 *****
Judecătoria Chișinău, sediu Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Ion Dadu
Grefier Alexandra Darii

Nu s-au prezentat:
Agentul constatator Andrei Druța
Contravenientului (contestatarului) Curmei Victoria

a examinat în şedinţă de judecată publică procedura contravenţională la contestaţia depusă de contestaţia depusă de către Curmei Victoria, a.n. *****, domiciliată în *****, str. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 nr. *****şi deciziei de sancţionare din 18.07.2024, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, instanţa de judecată, -

A C O N S T A T A T :

La 18.07.2024, agentul constatator din cadrul INSP, *****, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 nr. *****în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional, prin care Curmei Victoria a fost sancţionată cu amendă în mărime de 12 u.c., adică 600 lei, şi 3 puncte de penalizare, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la data de 12.10.2023, ora 10:16, în r-nul Ialoveni, pe traseul R3 Chișinău-Hîncești-Cimișlia-Basarabeasca, se deplasa cu mijlocul de transport marca/model ***** n/î *****, ignorând prevederile RCR pct 47.1 limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, Regulamentului Circulaţiei Rutiere (63 km/h).

La 30 iulie 2024, Curmei Victoria, a depus contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare din 18 iulie 2024, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional al RM prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale şi 3 puncte de penalizare.

În motivarea contestaţiei a invocat că, mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** aparţine cu drept de proprietate cet. *****, respectiv, la întrebarea adresată agentului constatator de a-i demonstra că anume de către ea au fost comise încălcările reflectate în procesele contravenţionale, i s-a comunicat că cu examinarea doar a două

pretinse încălcări că la volanul mijlocului dat de transport se afla ea, întrucît din imagini este clar că la conducere se afla o persoană de gen femenin. Cît priveşte celelalte două presupuse încălcări nu i sa comunicat nimic.

Susţine că, agentul constatator nu i-a prezentat nici o probă justificativă că la locul traseul R3 Chișinău-Hîncești-Cimișlia-Basarabeasca, într-adevăr s-a comis încălcări a RCR de către Curmei Victoria, precum nici dovezi cu privire la limita de viteză admisibilă pe porţiunea dată de drum, nici modelul/seria mijlocului tehnic cu care au fost fixate presupusa încălcare, distanţa la care a fost instalat mijlocul tehnic şi nici certificatul metrologic de verificare a mijlocului tehnic respectiv, inclusiv nu i s-a adus la cunoştinţă circumstanţele savârşirii presupusei încălcări şi condiţiile meteo de la momentul respectiv.

Solicită admiterea contestaţiei, anularea deciziei agentului constatator reflectată în procesul-verbal ca fiind ilegală şi neîntemeiată.

În şedinţa instanţei de judecată, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional- Curmei Victoria, nu s-a prezentat, însă, prin cererea depusă a solicitat amînarea şedinţei pe motiv că, şendinţa nu a fost coordonată cu dânsa. Instanţa prin încheiere protocolară a dispus respingerea cererii de amânare, având în vedere faptul că, termenul de examinare a contestaţiei a fost depăşit, iar contravenienta a fost informată legal (prin telefonogramă) despre şedinţa de judecată încă la 25.08.2025, adică cu două luni înainte de şedinţă şi urma a se conforma indicaţiilor instanţei.

În şedinţa de judecată agentul constatator ***** nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată ce se confirmă prin extrasul din email anexat la dosar, însă la data de 25.09.2025 a fost depusă o cerere de examinare a cauzei în absența sa. Ţinând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanţa de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravenţional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată concluzionează de a respinge contestaţia, ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8) din Codul contravenţional.

Astfel, instanţa atestă că, decizia asupra cauzei contravenţionale a fost întocmită în prezenţa persoanei la data de 18.07.2024, iar, contestaţia a fost depusă la adresa juridică a INSP la data de 30.07.2024, fapt, ce demonstrează că a fost depusă în termen.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-

verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală.

În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată a verificat legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT03 nr. *****din 18.07.2024.

Sub aspectul legalităţii procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Instanţa reţine că, legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Subsecvent, din cercetarea actului menţionat, instanţa constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşiri ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Instanţa de judecată reţine că atât procesul verbal cu privire la contravenţie cât şi decizia asupra cauzei contravenţionale a fost întocmite şi perfectate în prezenţa făptuitorului/petiţionarului Curmei Victoria cu aducerea la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor prevăzute de art. 34, 378, 384, 387, 448 şi 451[5] din Codul contravenţional.

Subsecvent, din cercetarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT03 nr. *****din 18.07.2024 instanţa constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional.

Totodată, agentul constatator a descris în conţinutul actului fapta contravenţională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale şi să prevadă, în mod rezonabil, în funcţie de circumstanţele cauzei, consecinţele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Instanţa menţionează că, procesul verbal cu privire la contravenţie, în sensul art. 442 Cod Contravenţional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa acestuia, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenţie este necesar de a fi descrisă fapta, în aşa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravenţional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT04 068740 din 18.07.2024, încheiat de către agentul constatator, Dumanschi Sergiu, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În continuare, instanţa reiterează că procesul verbal cu privire la contravenţie, în sensul art. 442 Cod Contravenţional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, astfel încât şi în ipoteza unei contravenţii flagrante, agentul constatator încheie procesul verbal cu privire la contravenţie pe baza probelor acumulate şi respectiv la caz nu se relevă o încălcare care ar afecta esenţial drepturile petiţionarului prin întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, iar aceste erori invocate fiind insignifiante în raport cu acuzaţia adusă, cu probatoriul acumulat şi prin urmare cu fondul cauzei.

La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 nr. *****din 18.07.2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, *****, a constatat că Victoria Curmei la data de 12.10.2023, ora 10:16, în r-nul Ialoveni, pe traseul R3 Chișinău-Hîncești-Cimișlia-Basarabeasca, se deplasa cu mijlocul de transport marca/model ***** n/î *****, ignorând prevederile RCR pct 47.1 limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, Regulamentului Circulaţiei Rutiere (63

km/h), prin ce a comis contravenţia prevăzură de art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional.

Instanţa de judecată reţine că procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare au fost întocmite şi perfectate în prezenţa făptuitorului/petiţionarului Victoria Curmei, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional, iar la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenţionale pe lângă drepturile şi obligaţiile aduse la cunoştinţă ca şi în cazul întocmirii procesului-verbal, petiţionarului i-au mai fost aduse la cunoştinţă şi prevederile art. 451^5 Cod contravenţional, iar petiţionarul a recunoscut faptele incriminate, fapt confirmat prin semnătura acesteia aplicată în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie la rubrica 18, 19.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumţie de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea lor. Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanţa reţine că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitoarea.

Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa ei, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravenţional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT03 nr. *****din 18.07.2024 urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanţa remarcă că petiţionarul Victoria Curmei a fost sancţionată în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, potrivit căruia, constituie contravenţie, depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul - verbal de contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului

contravenţional, instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT03 nr. *****din 18.07.2024, planşa fotografică.

În aceste condiţii, instanţa relevă că potrivit înscrisurilor anexate la materialele cauzei contravenţionale, se denotă cert ora fixării încălcării la 10:16:27, viteza de deplasare: 63 km/h, vehiculul utilizat de model „***** n/î *****”, iar procesul verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa conducătorului auto, respectiv a identificat corect conducătorul auto Victoria Curmei or, aceasta a si semnat la rubrica 18 că recunoaşte săvârşirea contravenţiei şi acceptă sancţiunea stabilită, mai mult la rubrica 19 petiţionarul a semnat pentru faptul că i s-au adus la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile pe care a ceasta le are în procesul contravenţional respectiv.

În aceste condiţii, instanţa consideră că a fost respectat şi art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravenţional, prin care făptuitorului/petiţionarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta şi de a prezenta probe în apărarea sa.

Totodată, cu privire la argumentul petiţionarului precum că mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** aparţine cu drept de proprietate cet. *****, respectiv, la întrebarea adresată agentului constatator de a-i demonstra că anume de către ea au fost comise încălcările reflectate în procesele contravenţionale, i s-a comunicat că cu examinarea doar a două pretinse încălcări că la volanul mijlocului dat de transport se afla ea, întrucît din imagini este clar că la conducere se afla o persoană de gen femenin. Cît priveşte celelalte două presupuse încălcări nu i sa comunicat nimic, se respinge ca fiind nefondat, devreme ce acesta nu a obiectat nici într-un fel în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi a recunoscut săvîrşirea contravenţiei, pentru ce a şi semnat.

Ba mai mult, potrivit art. 16^1 din Codul contravenţional este prevăzut: „prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443^1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.”

Conform art. 443^1 din Codul contravenţional alin.(1) şi alin.(5) ”În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art. 236, 238 şi art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. (5) În cazul în care, după

expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art. 443 alin. (8).”

Argumentele contravenientului potrivit cărora nu s-ar fi demonstrat că el se afla la volan nu pot fi primite, întrucât acesta nu a făcut o declaraţie în termen de 60 zile, prin completarea/indicarea datelor de identificare ale conducătorului care ar fi condus vehiculul în ziua captării săvârşirii contravenţiei şi nu există probe contrare ori circumstanţe care să infirme veridicitatea acesteia, în măsura în care aceasta nu este infirmată prin alte mijloace.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. DCT03 nr. *****din 18.07.2024 şi decizia de sancţionare emise în baza acestuia.

Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului ia fost stabilită sancţiune în limita prevăzută de Lege.

În baza expuselor şi în conformitate cu prevederile art. 462 CC RM, instanța de Judecată, -

H o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestaţia înaintată de Curmei Victoria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 nr. *****din 18.07.2024, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **/semnat/** **Ion Dadu**

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Ion Dadu***