Dosarul penal nr. 1-115/24
1-24070556-21-1-28062024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

13 decembrie 2024 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia, sediul central, în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefier: Lupu Victoria, Strogoteanu Maia, Mutu Olesea

cu participarea:
Procurorilor: Solomon Gheorghii, Priguza Alexandru, Mangîr Stanislav;
Avocaţilor: Zagaican Vasile, Curtev Alexandr;

judecând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală privindu-l pe:

Scutelnic Sergiu *****, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat or. Leova,*****, divorţat, la întreţinere 3 copii minori, studii medii de specialitate, supus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, cu antecedente penale, cet. MDA, posedă limba de stat, fără grade de dezabilitate, nu deţine distincţii sau ordine de stat, reţinut aresta nu a fost,

învinuit în baza art. 320[1] Cod penal

Procedura de citare legală a părţilor la proces executată.
Termenul de examinare a cauzei penale: 28.06.2024 – 13.12.2024

a c o n s t a t a t :

Scutelnic Sergiu, în intervalul de timp de la 13 ianuarie 2024 până la 14 ianuarie 2024, ştiind cu certitudine că la 10 ianuarie 2024 în privinţa sa a fost dispusă ordonanţa privind aplicarea măsurii de protecţie a victimelor violenţei în familie pe o perioadă de 3 luni de zile, începând cu 10 ianuarie 2024, ora 16:30 min., emisă de către Judecătoria Cimişlia, sediul Leova, prin care s-a obligat de a sta

departe de locuinţa victimei Scutelnic Veronica, situată în or. Leova,*****, la distanţa de cel puţin 200 m; s-a obligat de a sta departe de locul aflării victimei Scutelnic Veronica, la distanţa de cel puţin 200 m, excluzând orice contact vizual cu aceasta; s-a interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod cu victima Scutelnic Veronica; s-a interzis de a se apropia de locul de muncă al victimei - magazinul Casa Curată, situat în or. Leova, str. Maxim Gorkii nr.10, ca urmare ultimul intenţionat nu a executat măsurile stabilite de instanţă de judecată în ordonanţa de protecţie a victimelor violenţei în familie manifestate prin faptul că, la 13 ianuarie 2024 a descărcat staţia de transmitere a datelor GPS, fiind astfel imposibilă monitorizarea acestuia, iar la 14 ianuarie 2024 aproximativ ora 02:50 min., s-a apropiat de domiciliul victimei Scutelnic Veronica, situat în or. Leova,*****, unde manifestând un comportament agresiv a insistat să i se deschidă uşa domiciliului pentru a vedea copiii şi primind de la victima Scutelnic Veronica refuz, a început a lovi cu pumnii în uşă şi a o numi cu cuvinte injurioase

În şedinţa judiciară inculpatul Scutelnic Sergiu până la începerea cercetării judecătoreşti, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi.

Avocatul inculpatului, Zagaican Vasile şi procurorul Mangîr Stanislav, în şedinţa de judecată au susţinut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală.

Instanţa de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală; (1^1) judecarea cauzelor penale privind infracţiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detenţiune pe viaţă nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală; alin. (2) judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului; alin. (4) instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Instanţa de judecată prin încheierea inclusă în procesul - verbal al şedinţei de judecată din 20.11.2024 a dispus judecarea cauzei penale conform prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Partea vătămată Scutelnic Veronica în şedinţa de judecată a declarat că nu are pretenţii de ordin material sau moral faţă de inculpat, nu doreşte să devină parte civilă. În caz dacă instanţa îl va recunoaşte vinovat a solicitat să-i fie aplicată pedeapsă mai blîndă.

În şedinţa de judecată, inculpatul Scutelnic Sergiu, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut integral şi a relatat că, recunoaşte cele indicate în rechizitoriu. A mai comunicat, că a cunoscut despre faptul că a fost emisă ordonanţă de protecţie în privinţa victimei Scutelnic Veronica, suplimentar a menţionat că regretă de cele comise, solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Deşi inculpatul Scutelnic Sergiu, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut integral, vinovăţia acestuia se confirmă prin următoarele probe examinate în şedinţa de judecată, administrate în faza urmăririi penale:

- Proces-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 02.02.2024, potrivit căruia există bănuială rezonabilă cu privire la săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, (f.d.11);

- Informaţia telefonică din 14.01.2024 pe faptul că la Serviciul unic de urgenţă s-a adresat cet. Scutelnic Veronica, locuitoare a or. Leova, care a comunicat că fostul soţ care are ordin de restricţie, îi forţează uşa apartamentului (f.d.12);

- Plângere cet. Scutelnic Veronica din 14.01.2024, prin care a solicitat organelor de poliţie să fie luate măsuri cu fostul ei soţ Scutelnic Sergiu care a venit la uşa domiciliului ei la data de 14.01.2024, în jurul orei 02:50 min., unde a numit-o cu diferite cuvinte injurioase şi a ameninţat-o cu răfuială fizică (f.d.13);

- Proces-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea infracţiunii din 28.02.2024, prin care Scutelnic Veronica a sesizat organele de drept în vederea săvârşirii unei infracţiuni împotriva acesteia (f.d.21);

- procesul-verbal de audiere a părţii vătămate Scutelnic Veronica din 28.02.2024, (f.d.25);

- procesul-verbal de audiere a martorului Smochina Daniel din 25.05.2024, (f.d.83);

- procesul-verbal de audiere a martorului Simcenco Gheorghe din 14.06.2024, (f.d.85);

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată s-a dovedit vinovăţia inculpatului Scutelnic Sergiu, deoarece în acţiunile acestuia sunt întrunite elementele infracţiunii prevăzute de **art. 320[1]** Cod cu indicii: *neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie .*

Individualizând pedeapsa inculpatului, instanţa de judecată a reţinut următoarele:

Sancţiunea art. 320^1 Cod penal, prevede: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea prevăzută de art. 320^1 Cod penal, se clasifică ca fiind mai puţin gravă.

În conformitate cu art. 2 Cod penal: alin. (1) legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept; alin. (2) legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Potrivit art.4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional

la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului n-au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 alin.(1), lit. a) Cod penal, în privinţa inculpatului, instanţa reţine ,,săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapt care au relevanţă pentru cauză".

Referitor la persoana inculpatului, instanţa de judecată reţine că, conform referinţei eliberate de primarul or. Leova din 15.01.2024, cet. Scutelnic Sergiu se caracterizează satisfăcător la locul de trai, (f.d.52); conform certificatului eliberate de primarul or. Leova din 15.01.2024, la cet. Scutelnic Sergiu nu se atestă careva membri ai familiei (f.d.52); potrivit cazierului contravenţional eliberat la 10.01.2024 de către IP Leova pentru perioada 01.01.2010-10.01.2024, în privinţa inculpatului Scutelnic Sergiu au fost înregistrate mai multe procese contravenţionale (f.d.63-64); potrivit revendicării forma 246 din 10.01.2024 inculpatul Scutelnic Sergiu anterior a fost tras la răspundere penală de mai multe ori (f.d.55).

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanţa consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului Scutelnic Sergiu, potrivit prevederilor art.53 Codul penal.

De asemenea instanţa consideră că pe caz nu există nici circumstanţele prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa lui Scutelnic Sergiu urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Totodată, instanţa reţine că inculpatul a recunoscut vinovăţia, solicitând examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală.

Conform art. 80^1 alin.(1) Cod penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Instanţa de judecată conchide că în privinţa inculpatului urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare.

Totodată la caz sunt aplicabile prevederile art.90 Cod penal şi anume suspendarea condiţionată a executării pedepsei, fapt care ar duce la atingerea scopului pedepsei penale, corectarea şi reeducarea inculpatului, pentru a-i oferi posibilitate să demonstreze prin comportament exemplar că doreşte să se corecteze şi că nu va mai comite infracţiuni.

Instanţa reţine că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală v-a avea efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi v-a constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Instanţa remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blânda generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Cu referire la poziţia inculpatului potrivit căreia s-a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, instanţa o va respinge, or, ţinând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite şi de circumstanţele faptice, personalitatea inculpatului, de scopul pedepsei penale şi anume, de prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, instanţa de judecată consideră necesar a-i aplica inculpatului Scutelnic Sergiu pedeapsa sub formă de închisoare.

De asemenea, instanţa de judecată menţionează că sancţiunea art. 320^1 Cod penal, pe lângă pedeapsa cu închisoarea, mai prevede în calitate de pedeapsă alternativă şi munca neremunerată în folosul comunităţii. Totuşi, în privinţa inculpatului Scutelnic Sergiu este necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, or, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în cazul dat va fi insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. Aplicarea unei pedepse mai blânde, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

În acest sens, instanţa notează că anterior inculpatul Scutelnic Sergiu a mai fost condamnat pentru săvârşirea unei infracţiuni similare. Astfel, fiind evident faptul că inculpatul Scutelnic Sergiu, chiar dacă în trecut i-a mai fost aplicată pedeapsa, într-adevăr nu s-a corectat şi nu s-a resocializat, continuând comportamentul său infracţional.

Acţiunea civilă pe cauza dată, nu a fost înaintată.

Referitor la măsură preventivă

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentinţa va deveni definitivă.

În vederea asigurării executării de către inculpat a pedepsei care urmează a fi stabilită sub formă de închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei,

instanţa de judecată consideră necesar aplicarea faţă de aceasta măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, până când sentinţa va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, art.364^1, 384-385, 388-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Scutelnic Sergiu *****, se recunoaşte vinovat şi se condamnă în baza art. 320^1 Cod penal cu aplicarea art.80^1 Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, se suspendă condiţionat executarea pedepsei aplicate lui **Scutelnic Sergiu** ***** pe o perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani, dacă, în perioada de probaţiune nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin. (6) Cod penal inculpatul **Scutelnic Sergiu** ***** se obligă:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;
- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;
- să participe la programe probaţionale;

Controlul asupra comportării condamnatului **Scutelnic Sergiu** ***** cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl va exercita organul de probaţiune conform competenţei teritoriale.

Se aplică faţă de **Scutelnic Sergiu** *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia, sediul central şi se publică pe pagina web a instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru