Dosar nr. 4r-3821/2024 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24035675-02-4r-09092024 Judecător Beșliu Liudmila

D E C I Z I E
în numele Legii

01 august 2025 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Oxana Robu
Judecătorii Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către Bargan Valeriu împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 iulie 2024 în cauza contravențională la contestația depusă de Bargan Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 072575 din 12 martie 2024 și deciziei de sancționare din 12 martie în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional al RM, -

Procedura de notificare legal executată

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 12 martie 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Nuța Dumitru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 072575, în privința lui Bargan Valeriu în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că la 10 martie 2024, ora 17.00 a parcat mijlocul de transport de model *****cu n/î ***** neregulamentar, pe trotuar, în mun. Chișinău, *****.

Prin decizia agentului constatator din 12 martie 2024, Bargan Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Bargan Valeriu a depus contestație în instanța de judecată, în ordinea art. 448 Cod contravențional al RM.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 iulie 2024, a fost respinsă contestația declarată de Bargan Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 072575 din 12 martie 2024 întocmit de către agentul constatator Nuța Dumitru din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, prin care Bargan Valeriu a fost recunoscută vinovată

în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

La data de 30 august 2024, în termenul legal de contestare, Bargan Valeriu a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 iulie 2024, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă contestația.

În susținerea recursului s-a invocat că, hotărârea instanței de fond este una nemotivată şi care nu oferă un răspuns cu privire la toate chestiunile relevante cauzei, privitor la cauzele şi condițiile săvârşirii pretinsei contravenții de către Bargan V.. Or, cum a fost posibil ca fapta contravențională să fie săvârşită la 10 martie 2024, iar procesul contravențional să fie pornit şi finalizat la 12 martie 2024. Acest fapt expune desfăşurarea unui proces arbitrar din partea agentului constatator, în activitatea sa de identificare a tuturor circumstanțelor de săvârșire a faptei contravenționale imputate. Mai mult ca atât, după cum rezultă din conținutul procesului verbal întocmit (la rubrica anexe şi/sau mijloace tehnicie utilizate) nu sunt indicate existența a cărorva mijloace de probă care ar demonstra săvârşirea contravenției imputate. Prin urmare nu este clar în ce condiții şi în ce perioadă a fost efectuată poza cu automobilul la care face referire instanța de judecată. Pretinsa poză, care nu este clar cum a ajuns în posesia agentului constatator, nu a fost ridicată și cercetată în modul corespunzător pentru a dobândi statutul legal de probă, fapt ce presupune că aceasta nu poate fi pusă la baza unei învinuiri legale şi corecte.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Astfel, Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost

recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul penal a stabilit că, la data de 12 martie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Nuța Dumitru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 072575, în privința lui Bargan Valeriu în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că la 10 martie 2024, ora 17.00 a parcat mijlocul de transport de model *****cu n/î ***** neregulamentar, pe trotuar, în mun. Chișinău, *****.

Prin decizia agentului constatator din 12 martie 2024, Bargan Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art.10 Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul apreciază justificată concluzia primei instanțe, expusă în hotărîrea contestată, care a reținut în susținerea vinovăției contravenientului Bargan Valeriu pe faptul comiterii contravenției probele care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 072575 din 10.03.2024 întocmit în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional și de o planșa fotografică cu privire la încălcarea imputată lui Bargan Valeriu, din care rezultă cert automobilul contestatarului, fiind vizibil numărul de înmatriculare, astfel fiind dovedit cu vehemență că anume vehiculul indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție este cel din poză, și anume acest autovehicul a fost parcat pe trotuar.

Colegiul penal apreciază, că activitatea de constatare și documentare a comiterii contravenției ține de competența agentului constatator, conform propriilor percepții și a probelor acumulate. Cu raportare la circumstanțele cauzei, nu are relevanță pentru aprecierea legalității procesului-verbal cu privire la contravenție circumstanța invocată în recurs, potrivit căreia fapta a fost comisă la data de 10 martie 2024, iar procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 12 martie 2024. Or, agentul constatator din

cadrul INSP, conform atribuției de serviciu prevăzută la art. 400 alin.(1) Cod contravențional, a dispus de competența de a stabili la fața locului conform propriilor percepții și a probelor administrate, precum este imaginea foto, faptul parcării neregulamentare a mijlocului de transport și a persoanei vinovate în acest sens, iar ulterior de a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. Nu este situația emiterii unei decizii, fără întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție precum în cazul unei contravenții flagrante. Respectiv, obiecțiile recurentului în acest sens nu suportă motivare.

Totodată, la dosarul contravențional se regăsește imaginea foto cu identificarea parcării automobilului de marca *****cu nr.î. ***** pe porțiune de trotuar, fapt care este interzis potrivit pct. 44 din Regulamentul circulației rutiere. Deci, faptul comiterii contravenției este demonstrat. La fel, la fața locului agentul constatator a identificat conform propriilor percepții conducătorul auto responsabil de parcarea neregulamentară, care s-a dovedit a fi Bargan Valeriu. Deși, ultimul nu a recunoscut fapta, nu a prezentat careva argumente pertinente, care să răstoarne constatările agentului INSP. În recurs, nu au fost aduse argumente justificative, care să desconsidere temeinic constatările primei instanțe și de descalifice legalitatea hotărîrii judecătorești contestate. Simplul fapt al negării vinei persoanei constatate drept autor al parcării neregulamentare a mijlocului de transport, nu exclude responsabilitatea sa contravențională.

În acest context, reieșind din materialul probator acumulat, se conchide că Bargan Valeriu corect şi întemeiat a fost identificat ca persoană care a comis contravenţia prevăzută de art. 238 alin.(2) Cod contravenţional al RM, şi anume, staționare sau parcarea în locuri interzise.

Or, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Totodată, instanța de recurs analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.442, 443 Cod contravențional, îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția lui Bargan Valeriu și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, acțiunile căruia agentul constatator le-a încadrat corect în temeiul art. 238 alin.(2) Cod contravențional.

Drept urmare, instanța de recurs reține că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârii cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Nu constitui o încălcare procesuală, după cum consideră contravenientul, faptul că, fapta contravențională stabilită de agentul constatator a fost săvârşită la 10 martie 2024,

iar procesul contravențional a fost pornit şi finalizat la 12 martie 2024, or, potriivt art. 440 alin.(2), (3) Cod pcntravențional „(2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol. Dacă există temeiuri rezonabile, agentul constatator, prin decizie motivată, prelungește termenul de examinare a cauzei contravenționale, care nu poate depăși termenul general de prescripție, sau emite o decizie asupra cauzei."

Nu constituie temei de casare hotărîrii faptul indicat de recurent că, pretinsă poză, care nu este clar cum a ajuns în posesia agentului constatator, or, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de criteriile stabilite de art. 425 din Codul contravențional, în contextul în care la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori, care ar atrage după sine anularea procesului verbal, nu au fost reținute, fiind respectate prevederile art. 425 din Codul contravențional.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar recursul declarat de Bargan Valeriu împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 iulie 2024, este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1), lit.c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de către Bargan Valeriu și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 iulie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecătorii: Olga Cojocaru

Vladislav Schibin

Notă: În temeiul art. 339 alin.(8) Cod de procedură penală şi în conformitate cu Dispoziția președintelui-interimar al Curții de Apel Chișinău nr.1 din 11 ianuarie 2024,

avînd în vedere, că prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii din 20 iunie 2025 a fost aprobat raportul de nepromovare a evaluării externe de către judecătorul Oxana Robu, în locul președintelui ședinței, care a participat la judecarea cauzei și deliberarea asupra deciziei, vicepreședintele-interimar al Curții de Apel Centru, Alexandru Spoială a semnat decizia motivată.

Vicepreședintele-interimar
al Curții de Apel Centru Alexandru Spoială