Dosarul nr. 2-1610/25
2-25013983-12-2-04022025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
Dispozitiv

18 iunie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Olga Boțan, ***examinând în procedura cererilor cu valoare redusă***, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele ÎM ”Incaso” SRL împotriva lui Percic Cătălin cu privire la încasarea sumelor, și –

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

La 20 martie 2025 a fost înregistrată și repartizată prin PIGD la data de 25 martie 2025 cerere de chemare în judecată depusă ÎM ”Incaso” SRL împotriva lui Percic Cătălin cu privire la încasarea sumelor.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la data 19.06.2023 dintre OCN Iute Credit SRL, în calitate de creditor și Percic Catalin, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de împrumut nr. L3079186 din aceeași dată.

Menționează că, contractul de credit nebancar fiind încheiat la distanță în condițiile dispozițiilor Legii nr. 157 din 18.07.2014 despre încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, prin aplicarea semnăturii electronice simple de către debitor în conformitate cu procedurile specificate în termeni și condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.iutecredit.md. Copia contractului fiind anexată la materialele cauzei.

Susține că, pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, debitorul s-a angajat să plătească pe lângă valoarea împrumutului principal, taxa aferentă Contractului de împrumut, dobânda și penalități, care se raportează duratei de întârziere.

Comunică că, la 19.06.2023 OCN Iute Credit SRL și-a onorat obligațiunea, transferând debitorului împrumutul acordat suma finală transferată /eliberată va fi debursat prin metoda aleasă de debitor - transfer bancar, ATM, Poșta Moldovei.

Necătând la respectarea obligațiunilor de către OCN Iute Credit SRL, Percic Catalin pînă la ziua de azi nu și-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului.

Mai menționează că, debitorul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul apelurilor telefonice la numerele indicate la semnare contractului și notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia.

Ulterior în adresa debitorului a fost expediată reclamația prin care el a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către Creditor și obligațiunea acestuia a retumării împrumutului, dobînzii calculate, taxei aferente la contract și penalităților calculate conform contractului.

La data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria cet. Percic Catalin față de IM INCASO SRL constituia **13 833,81 MDL** fiind calculată conform Contractului menționat în felul următor*:* 11 124,00 lei - suma principală a contractului, 2 709,81 -penalitatea contractuală.

Solicită:

Încasarea de la Percic Catalin în beneficiul IM ”Incaso” SRL a datoriei în mărime de 13 833,81 lei, a taxei de stat în sumă de 603,32 lei, suma de 200 lei cu titlu de taxa de timbru și suma de 500 lei a cheltuielilor de asistență juridică.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Ţinând cont de obiectul şi valoarea acţiunii, prin încheierea din 31 martie 2025, s-a primit în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă IM ”Incaso” SRL (f.d.31).

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) şi (3) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Astfel, pârâtului i-au fost expediate copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate la ea şi i s-a stabilit termenul de 30 zile pentru prezentarea referinţei scrise privind acţiunea reclamantului şi probele necesare (în copii de pe înscrisuri într-un număr egal cu numărul de participanți la proces, inclusiv unul pentru instanța de judecată), comunicându-i concomitent **că termenul acordat este unul de decădere** în prezentarea ulterioară de probe și a referinței, în caz contrar cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar, în conformitate cu dispoziţiile art. 276^4 alin. (2) CPC.

La data de 10 iulie 2025 (f.d.34), 29 septembrie 2025 (f.d.44), 29 ianuarie 2026 (f.d.48), pârâtului i-au fost expediate copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate la ea inclusiv fiind remise instanței de judecată cu mențiunea ,, nereclamat”.

În termenul acordat pârâtul nu a depus nici o referință.

Astfel, instanţa, ţinând cond de prevederile legale citate, a soluţionat pricina în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

Studiind cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a respinge acțiunea depusă de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele IM ”Incaso” SRL împotriva Percic Catalin cu privire la încasarea sumelor, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 9 alin. (1) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Iar, potrivit alin.

(2) lit. a) a aceluiași articol, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Prevederile art.10 alin. (1) și (2) Cod civil statuează că, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Analizând circumstanțele faptice ale cauzei și actele anexate la materialele dosarului, judecătorul reține că, la 19.06.2023, între, în calitate de împrumutător OCN „ Iute Credit ”SRL şi Percic Catalin, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contactul de împrumut cu nr. L3079186. (f.d.9-16)

Potrivit clauzelor contractului de împrumut, împrumutătorul transmite în proprietatea împrumutatului suma de 11124,00 lei, pe un termen de 10 luni. Împrumutatul s-a obligat să restituie împrumutătorului suma totală a împrumutului, în mărime de 15 021,23 lei.

Conform art. 774 Cod civil, (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Art. 776 Cod civil stabilește că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În baza art. 858 Cod civil, (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1242 Cod civil, (1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art. 1247 Cod civil, (1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.

Art. 992 Cod civil prevede că, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Potrivit art. 308 Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

În acord cu art. 312 din Cod civil, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice şi nu este viciat. Intenția de a produce efecte juridice se determină din declarația sau comportamentul persoanei, așa cum ea a fost înțeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinate.

Conform art. 1027 Cod civil, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.

În conformitate cu prevederile art. 1763 Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți

aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori, la art. 3 definește contractul de credit pentru consumatori - contract prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilități similare, cu excepția contractului pentru prestarea de servicii în mod continuu sau pentru furnizarea de bunuri de același fel, atunci când consumatorul plătește pentru acestea în rate, pe toată durata furnizării lor.

Mai mult ca atât, reclamanta IM ”Incaso” SRL nu a prezentat nicio probă pertinentă prin care s-ar demonstra că, în calitate de împrumutător și-a onorat integral obligațiile contractuale de acordare a sumei de 11 124,00 lei cu titlu de împrumut către Percic Catalin.

La caz, copia confirmării (f.d.17) nu atestă faptul că, Percic Catalin a recepționat de la OCN ,,Iute Credit” SRL prin terminalul Iute Credit (ATM) suma de 10 800,00 lei, totodată se atestă că partea reclamantă solicită încasarea sumei 11 124,00 lei însă conform înscrisului anexat se atestă că a fost eliberată suma de 10 800,00 lei.

Totodată, se atestă că pe acest ordin lipsește semnătura operatorului și cu atât mai mult se atestă lipsa semnăturii beneficiarului, la caz a pârâtului Percic Catalin, precum și lipsa unor facturi fiscale.

La fel se atestă că, nici nu coincide cu suma acordată, or, reclamanta pretinde în acțiune că, i-ar fi acordat pârâtei altă sumă indicată în contract.

Art. 118 Cod de procedură civilă prescrie, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Astfel, deoarece nu s-a confirmat temeinicia pretenţiilor invocate de reclamantă, instanţa de judecată le va respinge ca neîntemeiate.

Ținând cont că, instanța de judecată a respins ca neîntemeiată pretenția de bază a reclamantului cu privire la încasarea datoriei, urmează a fi respinsă și pretenția privind încasarea cheltuielilor de recuperare, deoarece instanța de judecată nu găsește nici un temei în vederea admiterii acesteia, precum și pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, or, acestea se compensează doar în cazul de câştig de cauză.

În astfel de circumstanţe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu şi interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură, judecătorul concluzionează că acţiunea reclamantului de avocatul IM ”Incaso” SRL împotriva Percic Catalin cu privire la încasarea sumelor, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 276/2 , 276/3, 276/4, 362 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, judecătorul -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele IM ”Incaso” SRL împotriva lui Percic Cătălin cu privire la încasarea sumelor, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător ***Olga Boțan***

Copia corespunde originalului,
Judecător ***Olga Boțan***