Dosar nr.2-3/2024 (2-54/2023, 2-150/2022, 2-971/2021;
2-21034174-48-2-05032021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 octombrie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni (sediul Central)
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Ţurcan
Grefier Adriana Baius

Cu participarea: reclamantului (pîrît în acţiunea reconvenţională) Gîncu Vasile, reprezentantului reclamantului (pîrît în acţiunea reconvenţională) Gîncu Vasiule, avocatul Oleg Bondarenco, împuternicit în baza mandatului MA nr.***** din *****, pârâtului (reclamant în acţiunea reconvenţională) Gîncu Nadejda, Gîncu Andrei, reprezentantului pârâtului (reclamant în acţiunea reconvenţională) Gîncu Nadejda, avocatul Aurel Guzun, împuternicit în baza mandatului MA nr.***** din *****, în lipsa intervenientului accesoriu Gîncu Tatiana

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gîncu Vasile către Gîncu Andrei si Gîncu Nadejda, privind recunoaşterea si apărarea dreptului de posesie si folosinţă a fântânii si sursei de apă, obligarea de a nu crea obstacole în exercitarea dreptului de posesie si folosinţă, si cererea reconvenţională înaintată de Gîncu Nadejda si Gîncu Andrei, către Gîncu Vasile, intervenient accesoriu Gîncu Tatiana, privind recunoaşterea dreptului de proprietate asupra fântânii, limitarea dreptului de folosire a sursei de apă, interzicerea utilizării apei din sursa de apă, obligarea de a interveni asupra fântânii doar cu permisiunea lui Gîncu Andrei si Gîncu Nadejda si doar cu prezenta fizică a acestora la momentul efectuării oricăror acţiuni, încasarea tuturor cheltuielilor judiciare,-

A C O N S T A T A T:

La data de 04 martie 2021, reclamantul Gîncu Vasile, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda cu privire la recunoaşterea şi apărarea dreptului de posesie şi folosinţă a fântânei şi sursei de apă.

În susţinerea acţiunii reclamantul a invocat că, este proprietarul casei de locuit amplasate pe terenul nr. cadastral ***** din s. *****, com. *****, r-nul Străşeni.

Afirmă că, în vecinătatea nemijlocită a gospodăriei sale se află casa de locuit şi terenul cu nr.cadastral ***** ce aparţine cu drept de proprietate lui Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda. Gîncu Andrei este fratele său.

Indică că, ambele terenuri (nr. cadastrale ***** şi nr. *****) anterior au format un teren unic şi o gospodărie unică având nr. cadastral *****) ce a aparţinut părinţilor săi şi a lui Gîncu Andrei, şi anume lui Gîncu Claudia şi Gîncu Ştefan. Pe acest teren se afla casa părintească, acareturi, fântâna şi alte utilităţi.

Susţine că, în anul 2010 terenul ce a aparţinut părinţilor a fost divizat şi împărţit în două terenuri, dintre care unul (cu casa părintească) a revenit în anul 2011 prin donaţie reclamantului, iar altul fratelui său, Gîncu Andrei şi soţiei acestuia Gîncu Nadejda.

Menţionează că, la hotarul între terenul ce aparţine reclamantului şi terenul pârâţilor se află poarta folosită în comun de către reclamant şi pâraţi, în vederea accesului spre gospodăriile lor. Iar lângă poartă se află fântâna construită de părinţi prin intermediul

căreia era asigurată cu necesităţile de apă gospodăria părinţilor, iar ulterior gospodăria reclamantului şi gospodăria lui Gîncu Andrei şi Nadejda.

Comunică că, începând cu anul 2011, momentul când părţile au devenit proprietarii caselor de locuit şi terenurilor care le-au fost donate de mama Gîncu Claudia şi până la momentul de faţă, adică o perioadă de 10 ani, reclamantul şi membrii familiei sale în mod neîntrerupt s-au folosit de apă din fântână, la fel ca şi Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda cu membrii familiei acestora.

Prin urmare, timp de 10 ani, reclamantul de rând cu Gîncu Nadejda şi Andrei, în comun au exercitat posesia fântânei şi sursei de apă, a suportat cheltuieli de reparaţie şi întreţinere a acestei fântâni. Apa din fântână a fost şi este folosită de către familia sa în mod prioritar pentru satisfacerea necesităţilor cotidiene (apă potabilă, apă de gătit şi apă de spălat).

Precizează că, în toată perioada sus-menţionată (2010-2020) între reclamant şi pârâţi nu au existat careva litigii şi divergenţe referitor la folosirea fântânei şi apei, deoarece consumul de apă a fost moderat şi raţional.

Remarcă reclamantul că, gospodăria sa nu are o altă sursă de alimentare cu apă, decât prin intermediul fântânei care a fost din start poziţionată şi construită lângă casa părintească, care se află pe teritoriul său.

Afirmă că, la finele lunii aprilie a anului 2020 înainte de sărbătorile de Paşti, în timp ce se afla peste hotarele ţării, de către Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda în mod abuziv, fără vreo preîntâmpinare şi pe timp de noapte a fost deteriorată conducta de apă care asigura cu apă gospodăria sa, iar ca urmare a rămas fără apă.

La încercările de a repara conducta de apă întreprinse de persoana care a rămas să aibă grijă de gospodăria sa, în perioada lipsei reclamantului Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda au opus rezistenţă, însoţită de diferite ameninţări.

Ulterior, venind acasă reclamantul în luna iunie 2020, a reparat conducta de apă deteriorată de Gîncu Andrei şi Nadejda fiind restabilită alimentarea cu apă a gospodăriei sale. Iar în cadrul discuţiei pe care a avut-o cu Gîncu Andrei au convenit că apa urmează a fi utilizată raţional, pentru a nu admite deficitul acesteia pe timp de vară. Însă la finele lunii august 2020, la câteva zile după ce a plecat reclamantul peste hotarele ţării împreună cu familia sa, a aflat că, de către Gîncu Andrei şi Nadejda, la fel în mod abuziv şi fără preîntâmpinare gospodăria sa, iarăşi a rămas deconectată de la sursa de apă, de data aceasta conducta de apă a fost chiar demontată.

Peste un timp oarecare a aflat că de către Gîncu Andrei şi Nadejda a fost demontată inclusiv şi pompa instalată de reclamant pentru asigurarea alimentării cu apă.

Susţine reclamantul că, urmare a faptelor abuzive săvârşite în mod repetat în cursul anului 2020 de către Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda a fost privat de o necesitate vitală cum este apa, fiind afectat dreptul de posesie şi folosinţă asupra fântânii şi alimentării cu apă, inclusiv în perioada caniculară. Totodată, fiindu-i cauzat un prejudiciu material considerabil manifestat prin deteriorarea conductei de apă şi pompei şi necesitatea suportării cheltuielilor în vederea restabilirii conectării la apă.

Indică că, recent a restabilit alimentarea cu apă a gospodăriei sale. Însă conduita abuzivă manifestată anterior de către Gîncu Andrei şi Nadejda, precum, şi ameninţările curente, denotă rezonabil că aceste persoane sunt predispuse în continuare să încalce
dreptul de posesie asupra sursei de apă şi să recurgă la deteriorarea sistemului de alimentare cu apă a gospodăriei reclamantului.

În context, reclamantul menţionează că, Gîncu Andrei şi Nadejda deţin aceleaşi drepturi de posesie asupra fântânei şi apei, ce rezultă din posesia neîntreruptă a acestor utilităţi din momentul divizării terenului casei părinteşti. Or la caz, dreptul de proprietate asupra fântânei nu se regăseşte nici în actele de proprietate pe care le deţine reclamantul şi nici a pârâtului.

Solicită reclamantul recunoaşterea dreptului de posesie a fântânii şi sursei de apă de pe terenul cu nr. cadastral ***** din s. *****, com. ***** r-nul Străşeni. Obligarea lui Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda să nu-i creeze obstacole în exercitarea dreptului de posesie şi folosinţă a fântânii şi sursei de apă de pe terenul nr. cadastral *****. încasarea de la Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda în folosul reclamantului a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cererii.

La data de 30.09.2024 reprezentantul reclamantului, avocatul Oleg Bondarenco, a **depus cerere de concretizare a acțiunii**.

În motivarea acţiunii, a invocat că litigiul dintre părţi se datorează relei credinţe a lui Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda, care pe fundalul relaţiilor ostile cu Gîncu Vasile, în primăvara anului 2020 au pretins deficitul de apă şi deconectat abuziv gospodăria lui Gîncu Vasile de la sursa de apă din fântână. Este elocvent că deconectarea gospodăriei lui Gîncu Vasile de la apă a avut loc în mod repetat, profitând de lipsa lui Gîncu Vasile acasă, de 3 ori în cursul anului 2020, cu demontarea şi deteriorarea pompei electrice şi cu aruncarea demonstrativă a acesteia pe scările gospodăriei lui Gîncu Vasile.

Susţine că, recent la finele lunii mai a anului curent de către Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda la distanţa de 2,0 metri - 2,5 metri de la fântâna existentă a fost săpată o fântână nouă, care este cu mult mai adâncă decât fântâna veche şi care a preluat tot debitul de apă din fântâna veche.

În rezultat, fântâna veche a secat şi nu dispune de rezerva de apă. Gîncu Vasile pomenindu-se în situaţia când iarăşi gospodăria sa a rămas fără apă potabilă. Mai mult ca atât, a secat şi o altă fântână de la vale şi cu acces dintre stradă, aflată la distanţa de cca 30 metri de la poarta gospodăriilor lui Gîncu Vasile şi Gîncu Andrei şi Nadejda, şi care era intens utilizată de 5 familii din vecinătate, care la fel au rămas fără sursă de apă potabilă.

Consideră că, este evident faptul că prin săparea fântânii noi, Gîncu Andrei şi Nadejda urmăresc cu orice preţ de a obţine lipsirea familiei lui Gîncu Vasile de la sursa de apă potabilă, de a-şi satisface ambiţii nesănătoase şi de a zădărnici intenţia lui Gîncu Vasile de soluţionare a litigiului survenit pe cale civilizată, prin intermediul instanţei de judecată.

Relevă că, în legătură cu faptul săpării de către Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda a fântânii noi, care a preluat tot debitul de apă din fântâna veche, ţinând cont de temeiurile şi solicitările lui Gîncu Vasile din cerere de chemare în judecată, se impune necesitatea concretizării pretenţiilor din acţiune sub aspectul formulării unei pretenţii noi privind încuviinţarea efectuării de către Gîncu Vasile a lucrărilor tehnice necesare în vederea extinderii adâncimii fântânii, or eventuala recunoaşterea după Gîncu Vasile a dreptului de posesie a fântânii şi sursei de apă ar fi iluzorie în condiţiile actuale. Când fântâna a secat şi nu are apă. Astfel, admiterea noii pretenţii va asigura

în mod real şi efectiv realizarea dreptului lui Gîncu Vasile la posesia şi folosinţa a fântânii şi sursei de apă.

Solicită admiterea acţiunii de concretizare privind recunoaşterea şi apărarea dreptului de posesie şi folosinţă a fântânei şi sursei de apă după cum urmează: a recunoaşte dreptul de posesie şi folosinţă a lui Gîncu Vasile asupra fântânei şi sursei de apă de pe terenul nr. cadastral ***** din s. *****, com. *****, r-nul Străşeni. A obliga pe Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda să nu-i creeze lui Gîncu Vasile obstacole în exercitarea dreptului de posesie şi folosinţă a fântânii şi sursei de apă de pe terenul nr. cadastral ***** din s. *****, com. *****, r-nul Străşeni. A încuviinţa efectuarea de către Gîncu Vasile a lucrărilor tehnice necesare în vederea extinderii adâncimii fântânii de pe terenul nr. cadastral ***** din. S. *****, com. *****, r-nul Străşeni.

În cadrul examinării cauzei civile, în temeiul încheierii protocolare pronunţate la 24.11.2021 a fost acceptată spre examinare concomitent cu acţiunea iniţială **acţiunea reconvenţională** înaintată de către Gîncu Nadejda şi Gîncu Andrei împotriva lui Gîncu Vasile, privind recunoaşterea dreptului de proprietate a proprietarilor Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda asupra fântânei amplasată pe terenul cu nr. cadastral ***** şi limitarea dreptului de posesie a lui Gîncu Vasile şi Gîncu Tatiana asupra sursei de apă amplasate pe terenul cu nr.cadastral ***** din s. *****, com. *****, r. Străşeni. (f.d.91).

În motivarea acţiunii, reclamanţii au indicat că, prin contractul de donaţie din ***** Gîncu Claudia a donat necondiţionat în beneficiul lui Gîncu Andrei şi Nadejda câte o ½ cotă-parte fiecare din imobil cu nr. cadastral ***** situat în sat. *****, com. *****, r. Străşeni.

Indică că, pe terenul cu nr. cadastral ***** este amplasată o fântână, fiind unica sursă de apă potabilă a proprietarilor Gincu Andrei şi Nadejda, apa fiind folosită exclusiv în scopuri alimentare, întrucât volumul de apa în fântână este limitat.

Mai indică că, fântâna şi alte accesorii provizorii (adăpostul pentru animale) nu au fost expres specificate în contractul de donaţie deoarece nu reprezentau construcţii capitale, înregistrate legal, iar documentele legale pe faptul deţinerii în ogradă a fântânii nu posedă nimeni.

Gîncu Vasile a confirmat şi recunoscut faptul că fântâna în cauză este amplasată pe terenul ce aparţine cu drept de proprietate lui Gîncu Andrei şi Nadejda, respectiv aceste fapte se consideră a fi dovedite.

Astfel, bunul imobil cu nr. cadastral *****, se învecinează cu bunul imobil cu nr. cadastral ***** ce aparţine cu drept de proprietate lui Gîncu Vasile, bun obţinut în anul 2011 prin contractul de donaţie de la Gîncu Claudia către Gîncu Vasile, care devine proprietar şi nu obiectează în nici un fel contractul de donaţie al mamei sale Gîncu Claudia. Prin urmare, acesta acceptă condiţiile contractului de donaţie ale mamei sale, fapt pentru ce a semnat prin intermediul lui Gîncu Nadejda, căruia i-a dat procura pentru semnarea şi înregistrarea dreptului său de proprietate asupra imobilului cu nr. cadastral *****.

Susţine că, din momentul când Gîncu Andrei şi Nadejda au devenit proprietarii fântânii aceştia au efectuat mai multe lucrări, au curăţat-o, inclusiv au renovat-o (construit din beton partea de sus a fântânii, colac, capac metalic, valul din lemn, decorarea exterioară a construcţiei betonate, construcţia acoperişului fântânii cu ţiglă, pavaj din piatra în jurul fântânii) întrucât fântâna este amplasată pe terenul ce le aparţine.

Comunică că, Gîncu Vasile a fost solicitat să participe la aceste lucrări de construcţie, însă acesta a refuzat participarea pe motiv că el foloseşte apa temporar şi că el îşi construieşte fântâna

pe terenul care îi aparţine, iar Gîncu Andrei nu va participa financiar la fântâna viitoare care va fi construită de el. Iar construcţia unei alte fântâni de către Gîncu Andrei sau cel puţin adâncirea fântânii aflate în litigiu nu a fost efectuată, deoarece Gîncu Vasile personal a comunicat faptul că îşi construieşte fântâna pe terenul său.

Din momentul formării bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** şi *****, Gîncu Andrei şi Nadejda din motive de rudenie, precum şi din alte motive ce defineşte buna-educaţie, nu au fost împotriva ca mama Gîncu Claudia, ulterior Gîncu Vasile să folosească sursa de apă cu condiţia ca utilizarea apei să fie una raţională. Iniţial mama folosea apa neavând sistem de aprovizionare cu apă în casa părintească, ulterior devenită proprietatea privată a lui.

Menţionează că, Gîncu Vasile niciodată nu a participat sub nici o formă la renovarea, întreţinerea şi îngrijirea fântânii în litigiu, toate îmbunătăţirile aduse acesteia fiind făcute din contul lui Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda, iar utilizarea apei potabile a fost acceptată de proprietarii Gîncu Andrei şi Nadejda din motivele sus enunţate.

Gîncu Vasile nu s-a aflat în ţară în perioada 2000-2016, revenind în ţară pe perioade scurte în vizită. Sursa de apa fiind utilizată de către gospodăria mamei Gîncu Claudia şi gospodăria şi Gîncu Andrei şi Nadejda, iar după decesul mamei în anul ***** practic şi sursa de apa a fost folosită exclusiv de Gîncu Andrei şi Nadejda.

În toamna anului 2016 Gîncu Vasile a început construcţia unei case de locuit cu 3 nivele cu o suprafaţă de peste *****m2, ulterior cu amenajarea terenului adiacent prin plantarea arbuştilor de tui şi gazonului de iarbă pe tot perimetrul terenului său.

Mai indică că, în perioada 2017-2021 a fost angajat un paznic care îndeplinea lucrările de întreţinere-irigare a acestor gazoane, în lipsa proprietarilor Gîncu Vasile şi Tatiana (aflaţi peste hotare ţării) şi respectiv în condiţiile descrise, consumul de apă a gospodăriei lui Gîncu Vasile a crescut considerabil.

Remarcă că, Gîncu Vasile a fost solicitat verbal de multiple ori personal sau prin intermediul angajatului său, să utilizeze apa doar în scopuri alimentare raţional, iar pentru treburi casnice udat în grădină, construcţii să utilizeze apa din fântânile amplasate în imediata apropiere de locuinţa acesteia sau să caute alte surse alternative, fapt neglijat de Gîncu Vasile, care a dat indicaţii angajatului său să continue irigarea contrar solicitării lui Gîncu Andrei de a nu folosi apa pentru irigare.

Începând cu vara anului 2020, Gîncu Vasile samavolnic şi-a instalat la fântâna din litigiu o altă pompă electrică cu o capacitate mai mare (în circa 5-7 min. era pompat întregul volum de apă din fântână), cu ajutorul căreia a început să pompeze cantităţi excesive de apă potabilă, utilizată în alte scopuri decât cea de consum alimentare, şi anume pentru irigaţie şi utilizarea apei pentru lucrări de construcţie a casei de locuit. Iar în anul 2020 a început pandemia COVID, în plus fiind un an secetos, iar volumul de precipitaţii redus a condus la scăderea volumului de apă în majoritatea fântânilor, inclusiv în fântâna aflată în proprietatea lui Gîncu Andrei şi Nadejda. Reclamaţii erau puşi în situaţia că vara, nu puteau scoate din fântână apă potabilă pentru consum, din motiv că toată apa era pompată de Gîncu Vasile în alte scopuri decât cele de consum alimentar.

În asemenea condiţii cu irigarea făcută de Gîncu Vasile prin intermediul angajaţilor săi, proprietarii fântânii Gîncu Andrei şi Nadejda rămâneau frecvent fără apă pătabilă pentru necesităţile vitale de alimentaţie, din care motive deseori se ajungea la conflicte, inclusiv cu aplicarea violenţei fizice de către Gîncu Vasile asupra lui Gîncu Andrei.

Solicită admiterea cererii reconvenţionale privind recunoaşterea dreptului de proprietate asupra fântânii amplasate pe terenul cu nr.cadastral ***** ce aparţine lui Gîncu Andrei şi Nadejda; constatarea circumstanţelor care nu îl îndreptăţeşte pe Gîncu Vasile de a fi considerat posesor al fântânii de pe terenul cu nr. cadastral ***** din s.*****, com. ***** din motivul tulburării dreptului de proprietate a lui Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda; limitarea cantităţii de apă utilizată de Gîncu Vasile prin instalarea unui contor de apă pe proprietatea ce aparţine lui Gîncu Vasile, care ar contoriza utilizarea sursei de apă; interzicerea utilizării apei din sursa de apă asupra căruia se solicită dreptul de posesie şi folosinţă prin intermediul sistemelor de irigaţie instalate pe perimetrul terenului cu nr. cadastral ***** de către Gîncu Vasile, precum şi utilizarea apei pentru alte scopuri decât scopuri alimentare; dispunerea ca orice intervenţie asupra fântânii şi sursei de apă care ar putea fi exercită de către Gîncu Vasile doar cu înştiinţarea prealabilă în scris a proprietarilor Gîncu Andrei şi Nadejda şi doar cu prezenţa fizică a acestora la momentul operării oricăror acţiuni. Încasarea tuturor cheltuielilor legate de judecarea cauzei din contul lui Gîncu Vasile în beneficiul lui Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda.

Ulterior, în şedinţa de judecată din 24.11.2021 pârâta/reclamant Gîncu Nadejda a înaintat cerere de concretizare a pretenţiei, solicitând admiterea cererii reconvenţionale. Recunoaşterea dreptului de proprietate a lui Gîncu Andrei şi Nadejda asupra fântânii amplasate pe terenul cu nr. cadastral *****. Respingerea solicitării lui Gîncu

Vasile de recunoaşterea a dreptului de posesie asupra fântânii amplasate pe terenul proprietate privată a lui Gîncu Andrei şi Nadejda.

Obligarea lui Gîncu Vasile de a nu crea obstacole lui Gîncu Andrei şi Nadejda în exercitarea dreptului de proprietate asupra fântânii şi folosinţa a sursei de apă prin obligarea lui Gîncu Vasile de a utiliza un volum minimal raţional de apa în funcţie de condiţiile climatice (seceta sau ploi intense), exclusiv în scop alimentar prin următoarele acţiuni:

Limitarea volumului de apa consumat pe zi de întreaga familie lui Gîncu Vasile la 50 litri/zi vara şi 70 litri/zi iarna; Instalarea unui contor de apa pe terenul lui Gîncu Vasile în scopul verificării volumului consumat, care va fi verificat zilnic; Interzicerea lui Gîncu Vasile de a efectua orice intervenţie asupra fântânii amplasate pe terenul proprietate lui Gîncu Andrei şi Nadejda (reconstrucţie, distrugere, lucrări de curăţare a sursei de apă); Obligarea lui Gîncu Vasile de a se debranşa de la sursa de apă aflată în litigiu în cazul constatării încălcării pct. 4.1 din prezenta cerere, fapt confirmat probe în prezenţa unui martor; Obligarea lui Gîncu Vasile de a utiliza o sursa alternativă de apă pe terenul proprietatea sa, la prima constatarea a deficitului de apă pentru Gîncu Andrei, confirmat prin probe în prezenţa unui martor.

Dispunerea ca orice intervenţie sau acţiune asupra sursei de apă (montarea, demontarea pompei), care ar putea să fie exercitată de Gîncu Vasile să fie efectuată doar cu înştiinţarea în scris a proprietarilor fântânii Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda şi doar cu prezenţa fizică a acestora la momentul operării oricăror acţiuni.

Încasarea tuturor cheltuielilor legate de judecarea prezentei cereri, inclusiv taxa de stat, asistenţa juridică precum şi alte cheltuieli ulterioare din contul lui Gîncu Vasile în beneficiul lui Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda.

La data de 21.09.2023 intervenientul accesoriu Gîncu Tatiana, prin intermediul Secţiei de Evidenţă şi Documentare Procesuală a judecătoriei Străşeni, sediul Central, a depus referinţă, solicitând admiterea acţiunii principale înaintate de către Gîncu Vasile şi totodată, respingerea acţiunii reconvenţionale, depuse de către Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda.

Potrivit referinţei, intervenientul accesoriu indică că, este soţia lui Gîncu Vasile, iar din căsătorie au 3 copii. Împreună cu soţul deţin cu drept de proprietate casa de locuit amplasată în r-nul Străşeni, com. *****, s. ***** care la momentul actual se află în curs de construcţie. În vecinătate nemijlocită, se află terenul şi casa de locuit părintească care a fost donată soţului de către mama sa, Gîncu Claudia.

Explică că, din partea din vale (dreapta) au ca vecini pe Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda, Gîncu Andrei fiind fratele mai mic a soţului ei, iar din partea din deal (stânga), au ca în calitate de vecini pe Gîncu Gheorghe care este fratele mai mare al soţului ei. Atât terenul gospodăriei lor, cât şi terenul gospodăriei lui Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda până în anul 2010 au constituit un teren şi o gospodărie unică ce a aparţinut cu drept de proprietate părinţilor soţului, adică familiei Gîncu.

Susţine că, la momentul de faţă locuiesc în casa părintească ce a revenit soţului prin donaţie din partea mamei sale. Această casă de locuit este alimentată cu apă din fântâna construită în anul ***** de către tatăl soţului ei Gîncu Ştefan. Alimentarea casei părinteşti cu apă se face prin intermediul unei conducte de apă şi a unei pompe electrice instalate în fântâna încă pe timpul când mama soţului era în viaţă. Astfel, prin aceiaşi modalitate şi din aceiaşi fântână este alimentată cu apă gospodăria vecinilor Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda. Iar în perioada anilor 1976-2005 prin intermediul acestei fântâni pe lângă familia Gîncu, mai erau alimentate câteva familii din vecinătate, ceea ce demonstrează capacitatea mare a rezervei de apă din fântână dată.

Comunică că, fântâna este amplasată în vecinătatea nemijlocită a porţii comune poziţionate între gospodăria lor şi gospodăria lui Gîncu Andrei şi Nadejda, iar apa din fântână a fost şi este utilizată de către familia lor doar în scopuri casnice, apă de băut,

apă de spălat şi apă de gătit. Apeduct sau altă sursă de apă din apropiere nu există, respectiv această fântână este unica sursă de apă pentru familia sa, care totodată este o necesitate vitală pentru toţi oamenii.

Susţine că timp de 25 ani, de când locuieşte cu soţul la adresa vizată, nu au existat careva conflicte sau divergenţe referitor la utilizarea fântânei şi apei cu Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda. Rezerva de apă în fântâna a fost şi este una considerabilă şi chiar în perioade de secetă apa în fântână era destulă pentru a satisface necesităţile atât a familiei Gîncu Vasile cât şi a familiei Gîncu Andrei. Iar la etapa efectuării lucrărilor de construcţie a casei de locuit, soţul comanda apă din alte surse, care a fost adusă cu tractorul şi era stocată în rezervoare speciale de apă amplasate pe terenul ce le aparţine, pentru ca să servească mai multe cicle de executare a lucrărilor de construcţii.

Menţionează că, în luna aprilie 2020, profitând de faptul că ea împreună cu soţul ei erau în deplasare, sub pretextul că lor nu le ajunge apă, Gîncu Andrei într-un mod abuziv, mişeleşte şi distrugător, a deconectat gospodăria lor de la apă prin tăierea cablului şi conductei de apă la cca 2 m în pământ de la fântână, după care a demontat complet pompa din fântână. Deconectarea a avut loc noaptea, fără vreo preîntâmpinare şi fără ca să existe vreo pretenţie referitor la deficitul de apă. Ca urmare acestei deconectări familia lor timp de cca 3 luni a rămas fără apă, cu toate că atât până la, cât şi după deconectare, anume Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda au utilizat apă în exces, inclusiv pentru irigarea terenului său, precum şi pentru alimentarea unor rezervoare mare de apă din gospodăria proprie.

Consideră că, motivul real de ce Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda au recurs la deconectarea gospodăriei lor de la apă, constă în relaţiile ostile existente între ei, ca urmare a unui conflict mai

vechi legat de utilizarea unei porţiuni de teren ce se afla la hotarul comun, în legătură cu ce de-a lungul anilor există un litigiu civil examinat în instanţa de judecată. Anume din această cauză, conducându-se de motive josnice de răzbunare şi distrugere, Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda au născocit un pretins consum, excesiv de apă de către familia sa, sub pretextul căruia au procedat la deconectarea de la apă potabilă.

La sfârşitul lunii iunie 2020 Gîncu Vasile a restabilit alimentarea gospodăriei lor cu apă, însă după câteva săptămâni, profitând de faptul lipsei soţului de acasă, Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda iarăşi au deconectat apa, prin tăierea cablului şi a conductei de apă în mai multe locuri, la distanţa de cca 2 metri de la fântâna şi l-a adâncime de cca 1 metru, după care au scos pompa şi demonstrativ au aruncat-o în ograda lor.

Indică că, la mijlocul lunii august anul 2020, Gîncu Vasile a reparat din nou conducta de apă împreună cu cablul electric şi a reinstalat pompa în fântâna, însă deja în luna septembrie al aceluiaşi an, Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda în mod repetat au tăiat în mai multe locuri conducta de apă şi cablul electric, aruncându-le demonstrativ în ograda lor, din care motiv Gîncu Vasile a fost nevoit să se adreseze în instanţa de judecată cu acţiune privind apărarea dreptului de posesie şi folosinţă asupra fântânei şi sursei de apă.

La fel, consideră că familia dispune de dreptul de a se folosi de această fântână şi de resurse de apă, de rând cu Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda, or această fântână a fost lăsată de părinţii lui Gîncu Vasile şi Gîncu Andrei pentru a fi utilizată în comun, fără vreo preferinţă şi careva limitare a drepturilor cuiva din feciori. Or la caz, nici Gîncu Vasile, nici Gîncu Andrei şi Nadejda nu pot să-şi abroge calitatea de proprietar exclusiv al sursei de apă, ci doar calitatea de posesor şi consumator al acesteia.

Reieşind din circumstanţele descrise, consideră că pretenţiile înaintate de către Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda cu privire la recunoaşterea dreptului său de proprietate

asupra fântânii şi limitarea acesteia de către familia sa, sunt abuzive, lipsite de temei, bazate pe rea-credinţă a autorilor, fiind invocate cu scopul de a face rău familiei lor.

Solicită admiterea acţiunii înaintate de către Gîncu Vasile către Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda privind recunoaşterea şi apărarea dreptului de posesie şi folosinţă a fântânii şi sursei de apă, potrivit solicitărilor formulate; A respinge acţiunea reconvenţională depusă de Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda către Gîncu Vasile privind recunoaşterea dreptului de proprietate asupra fântânii şi limitarea lui Gîncu Vasile a dreptului de posesie asupra fântânii şi sursei de apă, ca fiind lipsită de temei.

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantului/pârât, Gîncu Vasile, avocatul Oleg Bondarenco a susţinut integral argumentele de fapt şi de drept invocate în cererea de concretizare a pretenţiilor, solicitând admiterea acţiunii în sensul formulat. Suplimentar a explicat instanţei de judecată că, Gîncu Vasile este proprietarul casei de locuit amplasate pe terenul cu nr. cadastral ***** din s. *****, com. *****, r-nul Străşeni, iar Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda sunt proprietarii casei de locuit şi terenului cu nr. cadastral *****. Gîncu Vasile şi Gîncu Andrei sunt fraţi, iar ambele terenuri cu nr. cadastral ***** şi cu nr. cadastral ***** anterior au format un teren unic şi o gospodărie unică cu nr. cadastral *****, ce a aparţinut părinţilor lui Gîncu Vasile şi Gîncu Andrei şi anume lui Gîncu Ştefan şi Gîncu Claudia. Pe acest teren se afla casa părintească, acareturi, fântâna şi alte utilităţi. În anul 2010 terenul ce a

aparţinut părinţilor lui Gîncu Vasile şi Gîncu Andrei a fost divizat şi împărţit în două terenuri, dintre care terenul cu nr. cadastral ***** (cu casa părintească) a revenit în anul 2011 prin donaţie lui Gîncu Vasile, iar terenul cu nr. cadastral ***** a revenit prin donaţie lui Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda. La hotarul între terenul lui Gîncu Vasile şi terenul lui Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda se află poarta folosită în comun de către toţi trei în vederea accesului spre gospodăriile sale, iar lângă poartă se află fântâna construită de părinţii lui Gîncu Vasile şi Andrei prin intermediul căreia era asigurată necesităţile de apă gospodăria părinţilor, iar ulterior gospodăria lui Gîncu Vasile şi gospodăria lui Gîncu Andrei şi Nadejda. Din punct de vedere teritorial, fântâna se află pe terenul cu nr. cadastral ***** ce aparţine lui Gîncu Andrei şi Nadejda. Astfel, ambele părţi exercită posesia şi folosinţa neîntreruptă a fântânei o perioadă de peste 10 ani, posesia şi folosinţa comună a fântânii a fost condiţionată în mare parte de faptul că această fântână a fost construită de părinţi şi care este amplasată pe terenul fostei gospodării părinteşti. Consideră că, Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda dispun de drepturi egale asupra fântânei ca şi Gîncu Vasile, ceea ce exclude dreptul lor de proprietate asupra fântânii şi sursei de apă. Solicită admiterea acţiunii iniţiale potrivit solicitărilor formulate şi respingerea acţiunii reconvenţionale ca fiind lipsită de temei.

În şedinţa de judecată, reprezentantul pârâţilor/reclamanţi, Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda, avocatul Aurel Guzun a solicitat respingerea acţiunii de bază ca fiind neîntemeiată şi admiterea acţiunii reconvenţionale susţinând motivele de drept şi de fapt invocate.

Suplimentar a menţionat că, Gîncu Andrei şi Nadejda, doresc să îşi apere dreptul lor de proprietate asupra fântânii, a căror proprietari consideră că sunt, din care motiv solicită interzicerea lui Gîncu Vasile, care este posesor de rea-credinţă, tulburarea posesiei asupra utilizării apei potabile din fântână.

În şedinţa de judecată pârâţii/reclamanţi Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda au susţinut motivele de drept şi de fapt invocate în cererea reconvenţională, solicitând admiterea acesteia, cu respingerea cererii de chemare în judecată depusă iniţial de către Gîncu Vasile, ca fiind neîntemeiată.

În şedinţa de judecată intervenientul accesoriu Gîncu Tatiana, fiind citată legal, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, totodată, la materialele cauzei a depus referinţă şi a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. (f.d. 185-186).

În şedinţa de judecată, fiind audiat **martorul Castraveţ Mihail**, a declara că, pe Gîncu Vasile, Gîncu Andrei şi Nadejda îi cunoaşte, sunt vecini. Cu Gîncu Andrei şi Nadejda nu sunt în relaţii bune, deoarece sunt supăraţi că anterior el a fost angajat de către Gîncu Vasile pentru a îngriji de gospodăria sa. La Gîncu Vasile a lucrat aproximat o perioadă de 4 ani. Totodată, cunoaşte că părţile se află în conflict de mai mult timp, deoarece Gîncu Andrei şi Nadejda au deconectat gospodăria lui Vasile de la apă, care era conectată la fântâna construită de tatăl lor, şi care se află lângă gospodăria acestora. Fântâna este amplasată lângă poarta şi casa lui Vasile, dar cui aparţine terenul, nu poate spune. Apa este utilizată doar în scopuri casnice. Irigarea arborilor şi plantelor se făcea de la procurarea apei, care ulterior era stocată în vase de 8 tone, sau după ce se termina apa procurată, se folosea apa care se acumula de pe acoperişul casei şi care se depozita în cisterne de 5 tone. Careva atenţionări cu privire la deficitul de apă, nu au fost, deoarece nu este deficit de apă. Mai mult, Gîncu Vasile vine acasă o dată în an, de sărbători pe o perioadă de 2 săptămâni. Cunoaşte că a fost o dată Gîncu Nadejda şi a văzut că şoferul de la betonieră îşi spăla maşina, însă maşina se spăla cu apa pe care o avea în maşină şi nu din

fântână. Pârâtul consideră că, fântâna este a lor, şi apa o folosesc şi la udarea plantelor şi a copacilor. Susţine că, nu a fost informat niciodată, cu privire la deconectarea gospodăriei de la apă. Prima deconectare a avut loc în luna aprilie, apoi când a venit Gîncu Vasile acasă, în luna iunie a conectat-o, iar ulterior după plecarea acestuia, din nou a fost deconectat, fiind scoasă pompa din fântână şi tăiat furtunul, în anul 2020. Apoi, Gîncu Vasile din nou a conectat gospodăria la apă. După ultima conectare, d. Vasile timp de 3 ani careva probleme nu a avut şi nici careva adresări din partea vecinilor. A fost construită fântână arteziană în anul 2023, fiind folosită în calitate de apă tehnică, deoarece conţine mult nisip şi nu este bună de băut. Pentru scopuri casnice se foloseşte apa din fântână. Mai comunică că, a locuit la o distanţă de 400 m faţă de familia dată. Cunoaşte că, fântâna a fost construită de către tatăl lor, fapt confirmat şi de către bătrânii din sat. Sistemul de irigare din faţa casei nu funcţionează, nu cunoaşte dacă în anul 2020 acest sistem de irigare funcţiona. Tuile erau udate cu ajutorul furtunului. Irigarea se efectua de către el şi de băieţii care lucrau acolo. Îşi aminteşte că, Gîncu Nadejda a făcut observaţie la un băiat care este rudă de al ei, el atunci era bolnav şi nu se afla pe şantier. Gîncu Serghei a spus că, apă în fântână nu era, iar d. Vasile le-a comunicat, să nu mai folosească apă din fântână. La fel, a concretizat că cu el la gard nu s-a vorbit şi nici nu au existat careva discuţii referitor la apa din fântână. Pompa nu funcţiona, aceasta era scoasă pe scări, după ce a montat-o a observat că nu funcţionează. Menţionează că, nu i s-a adus la cunoştinţă că apa în fântână este puţină. La fel, susţine că, irigarea gazonului şi a tuilor a fost făcută din apa procurată şi stocată în cisterne, iar situaţii în care Andrei să anunţe că deconectează apa, nu au fost, acesta a venit într-o noapte în stare de ebrietate şi a făcut gălăgie. Apa care se scurge de pe acoperiş, se acumulează în cisternă.

Martorul Gîncu Gheorghe, în şedinţa de judecată a declarat că, este fratele lui Gîncu Vasile şi Gîncu Andrei, însă de o perioadă de aproximativ 10 ani, se află în relaţii ostile cu fratele Vasile. Pe cauza dată, comunică că, fântâna a fost săpată în anul 1980 de el împreună cu câţiva colegi de clasă care l-au ajutat, timp de 2 zile. Îşi aminteşte că, era elev în clasa 10-a, când s-a construit fântâna. La fel, el a procurat tuburile pentru fântână, din or. Străşeni, de la d. Tudor Costaş. La fel, menţionează că d. T. Costaş i-a dat mamei sale, gratis, tuburile pentru fântână. În total au fost 5 tuburi, dintre care, într-o zi au săpat 3 tuburi, iar celelalte 2 tuburi, în altă zi. La moment cunoaşte că, fântâna a fost puţin deteriorată, deoarece tubul s-a înclinat. In ograda ceea era doar casa părinţilor. Menţionează că, terenul care a aparţinut părinţilor lor, a fost împărţit între fraţi, şi anume, o parte din teren cu o suprafaţa de 6 ha, i-a revenit lui, iar ca rezultat şi-a construit casă, iar Gîncu Andrei, s-a construit pe terenul care i-a revenit lui Gâncu

Andrei, mai la vale, a construit o bucată pe partea lui, după care acesta a mai procurat alt teren de la o vecină, d-na Eugenia Parfeni, teren cu o suprafaţă de aproximativ *****ha, deoarece de la părinţi i-a revenit undeva ***** ha lui Andrei, restul terenului, a rămas în folosinţa mamei şi tatălui. Iar după decesul părinţilor lor, pe terenul părinţilor a rămas să locuiască fratele Vasile. Cunoaşte că, în fântână a fost instalată pompa pentru aprovizionare cu apă. Mama sa, la fel se folosea de acea fântână, însă pe atunci nu era instalată pompă. Ulterior, s-a instalat şi în bucătărie apă. De fântână, se foloseau împreună, atât fratele Vasile cât şi fratele Andrei. Odată cu construcţia casei lui Vasile, apă în fântână era suficientă. După ce s-a făcut un gazon acolo, se colecta apă pentru gazonul în cauză. Comunică că, când s-a conectat apa la bucătărie mamei, erau toţi. Vasile era plecat în Austria. Odată cu amenajarea gazonului, s-a creat o insuficienţă de apă. Andrei i-a comunicat odată, că nu are apă, după care a înţeles că, a fost o ceartă, apoi parcă se ameliorase situaţia, însă se continua să se ude, din care motiv Andrei, într-o zi a deconectat

apa, ulterior s-a iscat conflictul. Fântâna fost reconstruită de către Andrei, cu lemn şi gravură, altcineva nu a participat la acea reconstrucţie. Anul trecut Vasile, a săpat o fântână artizanală în ograda sa. Parcă părea că, litigiul trebuia să se epuizeze, însă, nu a fost să fie. Concretizează că, în anul 1980 a fost făcută fântâna. În perioada ceea, d. Nadejda era fată mare, la casa ei, din care motiv ea nu poate să cunoască când a fost construită această fântână. Până la această fântână ne aprovizionam cu apă din fântâna de la vale. Tatăl suferea de insuficienţe cardiace, fizic el nu putea să facă aceste lucrări. Vasile nu era proprietar al terenului când s-a construit Andrei. Vasile fiind plecat peste hotare, mama îşi făcea griji unde va locui acesta, cînd va reveni. Consideră că, casa părintească este a tuturor, dar el nu pretinde la casa părintească. La fel, este de părere că, trebuie să fie o înţelegere familială. În momentul când s-a construit nu erau insuficienţe de apă. Andrei a construit casa cu ajutorul său. S-a răsplătit cu totul peste 10 ani. La moment tot se ajută. La fel, în cazul în care Vasile doreşte, tot îl va ajuta. Fântâna este în drum, toţi au acces la ea. Nu este închisă. Apă nu este acolo. După ce s-a săpat această fântână artizanală apă acolo nu mai este. El are 4 fântâni în pădure şi foloseşte apa de acolo. Este o sistemă automată ce udă terenul. Când acea apă curge în drum îşi dai seama că, este din fântână. Se irigă gazonul şi tuile. Fântâna a secat pe vreme de secetă, personal a văzut lipsa apei, din care cauză s-a iscat conflictul între ei. Andrei comunică că apă nu este deoarece se udă, chiar dacă au convenit că apa este doar pentru bucătărie. Fântâna este construită pe teritoriul ce îi aparţine lui Andrei. Iar de casa părintească cât şi de fântâna trebuie să se folosească toţi, deoarece nu este normal ca fraţii să se certe din cauza unei fântâni.

Martorului Bîrnat Mihail, în şedinţa de judecată a declarat că, pe Gîncu Vasile, Gîncu Nadejda şi Andrei, îi cunoaşte, se află în relaţii bune. Nu s-au certat niciodată. In anul 1977 era în clasa a 7-a, împreună cu verişorul fraţilor Gîncu, au ajutat la săpat fântâna. Gheorghe era şi el la construcţia fântânei. Era şi el copil, ca şi ei. Fântâna s-a săpat cu mainele, în anul 1977, îşi aminteşte că se săpa foarte greu. Erau în viaţă părinţii lor. Indică că, a ajutat la dus pământ. Fântâna a săpat-o tata lui, Gîncu Ştefan, ei fiind copii la acel moment, doar au ajutat. Nu pot spune dacă este sau nu apă acolo. Îşi aminteşte că, badea Ştefan şi mama lor erau acolo. Era o singură casă, când s-a săpat fântâna, iar mai la vale este era fântână, dar nu cunoaşte cine a construit-o, deoarece a fost făcută cu mult timp înainte. La fel, nu cunoaşte de unde izvorăşte apa.

Martorul Galina Filip, în şedinţa de judecată a declarat că, Gîncu Vasile şi Andrei, sunt fraţii săi, cu care se află în relaţii bune. Referitor la cazul dat, poate comunica că, fîntâna este făcută de fratele Gheorghe. Fântâna rămas în ograda lui Andrei. O bucată din teren a fost atribuită lui Andrei, la fel şi lui Gheorghe. Casa părintească i-a rămas lui Vasile. Fântâna i-a revenit lui Andrei. Cunoaşte că, între Andrei şi Vasile, a fost o înţelegere de a folosi apă pentru bucătărie şi altele, însă, nu pentru ca să ude tuile şi

gazonul, dar Vasile, uda cu apa din fântână gazonul şi tuile, din care cauză Andrei, nu avea apă pentru necesităţile primordiale. Vasile a fost atenţionat, să folosească apă pentru necesităţi nu şi pentru grădină. Cunoaşte că, Andrei, foloseşte apă 24/24. Vasile vine temporar acasă. La momentul de faţă cunoaşte că, în fântână este apă un tub şi mai puţin, deoarece e puţină apă. Este un tub în afară şi 4 înăuntru. Gazonul este de mai mulţi ani, şi tot timpul este verde, la fel, şi tuile. Sistem de picurare la tuie nu a văzut, dar mereu sunt ude. Nu cunoaşte dacă este instalat sistem de irigare. La fel, nu cunoaşte dacă Andrei ar fi primit bani din partea lui Vasile, pentru reconstrucţia fântânei. Fratele Gheorghe a săpat această fântână, în anii 1980. Cunoaşte că, s-a

făcut o fântână arteziană, dar nu ştie dacă se ia apă de acolo sau nu, însă a înţeles că, apa nu este potabilă. In timpul secetei a fost limită de apă. Apa curge fără limită, prin gard. Andrei are în beci o fântână. Apa ceea se duce în grădină, la vale. În gospodăria lui Vasile, a fost săptămâna trecută, pe data de 18, iar el nu era acasă. Şi nu au vorbit. La casa părintească a fost o altă fântână. Ulterior, a fost făcută o altă fântână. Era mama în viaţă şi apa era conectată de Vasile. Casa era deja dăruită lui. Consideră că, oricine are dreptul să ia apă să bea, iar Vasile ar trebui deja să aibă totul a lui. Sunt ani de zile. Fântâna era în ograda lui Andrei. Mama a spus că, şi poarta îi revine lui Andrei. Consideră că, mama lor nu a cunoscut că trebuie donată şi fântâna. Este apă burcută nu şi potabilă. Nu cunosc dacă Andrei este conectat la apa care o foloseşte tot satul. Gîncu Vasile are posibilitate de a construi o altă fântână, iar fratele Gheorghe a spus că, poate să-l ajute. Andrei are deja fântână. Lui Andrei îi ajunge apă, dacă nu s-ar uda tuile.

Martorul Ecaterina Radu, în şedinţa de judecată a declarat că, Gîncu Andrei şi Vasile sunt fraţii săi. Cu fratele Andrei se află în relaţii bune, iar cu Vasile, relaţiile sunt puţin mai reci. Pe cauza dată, poate comunica că, fântâna s-a construit aproximativ în anii 1979-1980, de către fratele mai mare. Fratele Gheorghe şi-a construit casa mai la deal. Casa i-a revenit lui Andrei. S-au înţeles ca Vasile să ia apă doar pentru necesităţi nu şi pentru a uda. Conflictul dintre ei, s-a iscat în anul 2021, când a fost secetă, iar Vasile uda gazonul şi tuile. Andrei, le-a comunicat că, nu are apă, deoarece Vasile a udat. D. Mihai este acolo tot timpul, el are grijă. Acolo este instalată o pompă, care este programată, să ude la oră anumită. Asta s-a întâmplat de 2 ori, când m-a telefonat Andrei, iar a 3-a oară a auzit că, Andrei a tăiat pompa care aparţine lui Vasile. Atunci a venit Vasile, cu ceartă. Suntem toţi fraţi. A revenit totul lui Andrei. S-a ajuns la conflict că, s-a udat şi apă nu a ajuns. Gazonul şi tuile au fost plantate de aproximativ 4-5 ani în urmă. Andrei a reconstruit fântâna. Vasile a spus că, nu a dat nici un ban. Însă cu Vasile, pe această temă nu au discutat. Gazonul la moment e verde. Pe perioada secetoasă a anului, apă era puţină, însă gazonul şi tuile erau verzi. Decizia de a săpa fântâna a fost a părinţilor. In perioada pandemiei se afla acasă, cînd în jurul orei 23:00-00:00 Andrei a telefonat şi i-a comunicat că nu este apă. Curgea apă bună. Este un tub şi oleacă, plin cu apă. Nu a văzut dar a auzit că Vasile are o cisternă în dosul casei. S-a permis să se ia apă doar pentru necesităţi nu şi pentru udat. Explică că, a fost dorinţa mamei care a spus că doreşte ca ambii, să ia apă din acea fîntînă.

Aprecierea instanţei de judecată:

Examinând materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse şi raporturile juridice care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, care au fost stabilite şi au importanţă pentru soluţionarea corectă a cauzei, caracterul raporturile juridice dintre părţi, audiind explicaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că cererea de chemare în judecată depusă de către Gîncu Vasile este întemeiată şi urmează a fi admisă, iar acţiunea reconvenţională înaintată de către Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda urmează a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.118 alin.(1)-(3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Este de menţionat că conform art.*****1 din Codul de procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art.*****2 alin.(1) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. (2) Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. (3) Se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni ilegale. (4) Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces pînă la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 1191 şi art. 372 alin. (1).

Potrivit dispoziţiilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 482 din Codul Civil, în vigoarea la data constituirii situaţiei juridice, posesiunea se dobândeşte prin exercitarea voită a stăpânirii de fapt a bunului. (2) Se consideră posesor al dreptului persoana care a început să-l exercite ca un titular. Dispoziţiile privind posesia se aplică în mod corespunzător posesiei drepturilor. (3) Dacă mai multe persoane posedă în comun un bun, ele sânt considerate coposesori. (4) Dacă mai multe persoane posedă părţi ale unui bun, ele sînt considerate posesori ai părţilor separate.

Conform art.483 alin.(1) din Cod Civil, în vigoarea la data constituirii situaţiei juridice posesia este nemijlocită dacă stăpânirea de fapt este exercitată de către posesor personal sau prin prepusul său.

Potrivit prevederilor art. 487 alin.(1) din Codul Civil, în vigoarea la data constituirii situaţiei juridice, este considerată posesor de bună-credinţă persoana care are un drept de posesie sau care se poate considera îndreptăţită să posede în urma unei examinări diligente, necesare în raporturile civile, a temeiurilor îndreptăţirii sale. Buna-credinţă este prezumată.

În conformitate cu art.490 alin.(1)-(3) din Codul Civil, în vigoarea la data constituirii situaţiei juridice, posesorul este prezumat proprietar al bunului pînă la proba contrară. Această prezumţie nu operează în cazul în care, conform legii, dreptul de proprietate se dobîndeşte prin înregistrare într-un registru de publicitate şi nici faţă de un fost posesor al cărui bun mobil a fost furat, pierdut sau ieşit din posesie în alt mod fără consimţământul său, cu excepţia banilor şi a titlurilor de valoare la purtător. Pînă la proba contrară, se prezumă că posesorul anterior a fost proprietar al bunului pe parcursul

perioadei în care l-a posedat. În cazul posesiei mijlocite, prezumţiile prevăzute la prezentul articol sînt stabilite în folosul posesorului sub nume de proprietar.

Determinând circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei care au fost sau nu stabilite, instanţa de judecată pe parcursul judecării cauzei a reţinut următoarele.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, bunul imobil cu numărul cadastral ***** ***** ha, situat în s. *****, a constituit proprietatea Claudiei Gîncu, născută la *****, care, în temeiul deciziei cu privire la formarea bunurilor imobile din *****, a decis a separa bunul imobil pentru a forma două bunuri imobile după cum urmează: nr. cadastral ***** - cu suprafaţa de *****ha şi nr. cadastral *****– număr cadastral atribuit după formare *****.***** - cu suprafaţa de ***** ha (f. d.7-28, Vol. I).

În temeiul contractului de donaţie încheiat la *****, autentificat notarial de către notarul public Culava Taisia, nr. ***** din *****, Gîncu Claudia în calitate de donator pe de o parte, şi Gîncu Vasile, în calitate de donatar pe de altă parte, au încheiat contractul de donaţie prin care donatorul a donat necondiţionat, iar donatarul a primit: - *Terenul* cu suprafaţă de *****ha, cu nr. cadastral *****, cu fertilitate medie de 54 grade, situat în s. *****, str. neindentificată, com *****, str. neindentificată, r-nul Străşeni, cu destinaţie pentru construcţii; - *Casa de locuit* lit.*****, numărul cadastral *****.*****, situată în s. *****, str. neindentificată, com *****, str. neindentificată, r-nul Străşeni, cu suprafaţa la sol de ***** mp, construită din piatra tăiată, cu dependenţe: serai lit.*****, numărul cadastral 8**********, gard lit. I, care-i aparţine cu drept de proprietate în baza titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren nr. *****, eliberat la 14.1.2*****0 de Primăria com. *****, trecut în Registrul cadastral al deţinătorilor de terenuri nr. *****, certificatului nr. *****, din data de 27.*****.2*****0, eliberată de primăria com. *****, Deciziei cu privire la formarea bunului imobil din *****, şi este înregistrat în Registrul bunurilor imobile nr. ***** la *****, valoarea imobilului la ***** este de 19913 lei. (f.d.8-9, Vol. I).

Potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate dobândit de către Gîncu Vasile (a.n. 29.06.1971), asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, *****.***** şi nr. **********, situate în satul *****, comuna *****, r-nul Străşeni, în temeiul contractului de donaţie analizat supra, a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile la data de *****. (f.d.10)

Totodată, potrivit extrasului din registrului bunurilor imobile, se constată că, în temeiul contractului de donaţie nr. ***** din *****, Gîncu Claudia a donat, iar Gîncu Andrei (născut la **********) şi Gîncu Nadejda, (născută la **********), a primit cu titlu de donaţie bunurile imobile cu nr. cadastral *****, şi nr. cadastral *****.*****, câte ½ (o doime) cotă – parte fiecare din imobilul situat în s. *****, comuna *****, r-nul Străşeni, iar potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate dobândit de către Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda, asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale ***** şi nr. *****.*****, situate în satul *****, comuna *****, r-nul Străşeni, în temeiul contractului de donaţie analizat supra, a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile la *****2*****1. (f. d. 11-*****, 13 Vol. I).

Reţine instanţa de judecată că, reieşind din planul geometric al bunurilor imobile şi caracteristicile tehnice generale ale bunurilor, se constată că terenurile şi alte bunuri imobile construite pe acestea, principale şi accesorii, dintre care, bunurile imobile cu nr. cadastrale *****, nr. cadastral *****.*****, şi nr. cadastral ********** situate în s. *****, comuna *****, r-nul Străşeni, deţinute de către Gîncu Vasile pe de o parte şi bunurile imobile cu nr. cadastral ***** şi nr. *****.*****,

situate în satul *****, comuna *****, r-nul Străşeni, deţinute de către Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda, pe de altă parte, se învecinează.

Astfel, statuează instanţa de judecată că, ambele terenuri cu nr. cadastral ***** şi cu nr. cadastral *****, anterior au format un teren unic şi o gospodărie unică, cu nr. cadastral *****, ce a aparţinut părinţilor lui Gîncu Vasile şi Gîncu Andrei, şi anume lui Gîncu Claudia şi Gîncu Ştefan, iar pe acest teren se aflau casa părintească, fântâna şi alte utilităţi.

În acelaşi timp, potrivit explicaţiilor părţilor şi declaraţiilor martorilor, s-a stabilit că, la hotarul între terenul lui Gîncu Vasile şi terenul lui Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda, se află poarta folosită în comun de fraţii Gîncu, iar lângă poartă se află fântâna, construită de părinţii lui Gîncu Vasile şi Andrei prin intermediul căreia era asigurată cu necesităţile de apă gospodăria părinţilor, iar ulterior fiind conectată la sursa de apă, gospodăria lui Gîncu Vasile şi gospodăria lui Gîncu Andrei şi Nadejda.

La fel, în şedinţa de judecată s-a stabilit că, reclamantul Gîncu Vasile, încă în perioada când mama sa, Gîncu Claudia era în viaţă, pentru a-i îmbunătăţi condiţiile de trai, a conectat gospodăria mamei sale la sursa de apă, prin instalarea în fântână o unei pompe electrice şi un sistem de apeduct subteran, prin intermediul căreia, apa era pompată direct în robinetul din casă. Ulterior, Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda, instalându-şi acelaşi sistem pentru conectarea gospodăriei lor, cu apă potabilă din aceiaşi fântână, care este amplasată pe terenul cu nr. cadastral ***** din s. *****, com. *****, r-nul Străşeni.

Raportând circumstanţele de fapt constatate supra, instanţa de judecată statuează că, Gîncu Vasile este proprietarul casei de locuit amplasate pe terenul cu nr. cadastral ***** din s. *****, com. *****, r-nul Străşeni, fapt ce rezultă din datele din Registrul bunurilor imobile de la ASP *****, iar potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile din *****2*****1 se constată că în vecinătatea gospodăriei reclamantului se află casa de locuit şi terenul cu nr. cadastral *****, ce aparţine cu drept de proprietate lui Gîncu Nadejda şi Gîncu Andrei, care este fratele reclamantului.

Astfel, din anul 2*****1, moment de când Gîncu Vasile, Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda au devenit proprietarii caselor de locuit şi terenurilor donate de către mama lor Gîncu Claudia, familiile lor au exercitat posesia fântânei şi a sursei de apă, prin folosirea constantă a apei din fântâna, suportând cheltuieli de reparaţie şi întreţinere a acesteia, gospodăriile atât a reclamatului cît şi a pârâţilor fiind conectate la sursa de apă din această fântână, care a fost construită de către părinţii lui Gîncu Vasile şi fratelui său, Gîncu Andrei.

Totodată, din probele administrate la materialele cauzei cît şi din declaraţiile martorilor, rezultă că, pe parcursul anului 2020 gospodăria lui Gîncu Vasile a fost deconectată în mod repetat de la apa din fântână de către Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda, prin deteriorarea pompei electrice, aceasta fiind unica sursă de alimentare cu apă a gospodăriei sale, fapt ce denotă că între părţi există un conflict.

În acest sens, instanţa nu poate reţine argumentele pârâţilor, precum că, Gîncu Vasile în perioada secetei consumă în mod excesiv apa din fântână, prin udarea gazonului şi a tuilor sădite pe teritoriul lui Gîncu Vasile, or Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda nu au prezentat în susţinerea poziţiei lor careva probe care ar demonstra cu certitudine constatarea insuficienţei de apă din fântâna sau consumul excesiv de apă de către Gîncu Vasile.

La caz, instanţa reţine că, familia lui Gîncu Vasile, se află peste hotarele ţării, din care motiv consumul de apă în gospodăria reclamatului este unul raţional, fapt confirmat în şedinţa de judecată şi prin declaraţiile martorului Castraveţ Mihail, care a declarat că, în gospodăria lui Gîncu Vasile apa este utilizată doar în scopuri casnice, iar pentru irigarea arbuştilor, lucrărilor de construcţie şi alte scopuri tehnice, se utilizează apa din mai multe rezervoare adusă cu tractorul, precum şi apa acumulată din precipitaţii.

De asemenea, potrivit declaraţiilor martorilor audiaţi în şedinţa de judecată, s-a constatat că fântâna în litigiu, a fost construită în anii 1977 de către părinţii lui Gîncu Vasile şi Gîncu Andrei, iar voinţa mamei lor, Claudia Gîncu a fost de a se folosi ambii feciori de această fîntînă.Prin urmare, având în vedere că, fântâna nu a fost expres specificată în nici unul din contractele de donaţie nr. ***** din ***** şi nr. ***** din *****, iar părţile Gîncu Vasile şi Gîncu Andrei şi Nadejda o perioadă de peste 10 ani exercită posesia şi folosinţa neîntreruptă asupra fântânei comune, instanţa constată că părţile dispun de drepturi egale asupra fântânei.

Astfel, având în vedere cele expuse, instanţa de judecată consideră întemeiată pretenţia reclamantului cu privire la recunoaşterea dreptului de posesie şi folosinţă a lui Gîncu Vasile asupra fântânii şi sursei de apă, or asupra acesteia, timp de 13 ani atît Gîncu Vasile cât şi pârâţii Gîncu Andrei şi Nadejda, în comun au exercitat posesia fântânei şi a sursei de apă, prin suportarea cheltuielilor de reparaţie şi întreţinere a acestei fântâni.

Totodată, având în vedere că deconectarea gospodăriei lui Gîncu Vasile pe perioada anului 2*****0, a avut loc în mod repetat, prin demontarea şi deteriorarea pompei electrice, fapt care nu a fost negat de către pârâţi, instanţa de judecată obligă pe Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda să nu-i creeze obstacole lui Gîncu Vasile în exercitarea dreptului său de posesie şi folosinţă asupra fântânii şi sursei de apă de pe terenul cu nr. cadastral ***** din s. *****, com. *****, r-nul Străşeni, or ultimii dispun de aceleaşi drepturi de posesie şi folosinţă asupra fântânii şi a sursei de apă, în temeiul art. 482 din Codul Civil în vigoarea la data constituirii situaţiei juridice.

La fel, instanţa de judecată consideră întemeiată pretenţia reclamantului cu privire la încuviinţarea efectuării de către Gîncu Vasile a lucrărilor tehnice necesare în vederea extinderii adâncimii fântânii de pe terenul cu numărul cadastral ***** situată în s. *****, com. *****, r-nul Străşeni, or potrivit actului de constatare din ***** şi a planşei fotografice de la faţa locului, se constată că, pârâţii Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda, au construit o nouă fântână, la o distanţă de cca 2 metri - 2.5 metri de fântâna veche, care potrivit declaraţiilor martorului Castraveţ Mihail, imediat după săparea fântânei noi, nivelul apei din fântâna veche a scăzut, nouă fântână preluând tot debitul de apă din fântâna veche, astfel, lipsind familia reclamantului de la sursa de apă potabilă.

Prin urmare, având în vedere că pârâţii, nu respectă dreptul de posesie şi folosinţă a reclamantului, creând ingerinţe vădite în dreptul de posesie şi folosinţă asupra fântânei şi a sursei de apă, lăsată de părinţii lor, instanţa de judecată admite cererea de chemare în judecată depusă de către reclamantul Gîncu Vasile.

Cu referire la acţiunea reconvenţională depusă de către Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda, instanţa o consideră neîntemeiată, or părţile, nu au prezentat instanţei probe pertinente şi concludente **în susţinerea cerinţelor invocate, bazate pe o justificare legală.**

Conform art.117 alin.(1) Cod de procedură Civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură Civilă, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit circumstanţelor de fapt constatate supra, instanţa de judecată conchide că, potrivit contractului de donaţie nr. ***** din *****, Gîncu Claudia a donat, iar Gîncu Andrei (a.n. **********) şi Gîncu Nadejda, (a. n. **********), a primit cu titlu de donaţie bunurile imobile

cu nr. cadastral *****, şi nr. cadastral *****.*****, câte ½ (o doime) cotă – parte fiecare din imobilul situat în s. *****, comuna *****, r-nul Străşeni.

Astfel, din conţinutul contractului de donaţie nr. ***** din *****, rezultă că fântâna nu face obiectul contractului de donaţie, iar careva alte probe care ar demonstra momentul dobândirii dreptului de proprietate de către Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda asupra fântânii, instanţei nu i-au fost prezentate, prin urmare, atât Gîncu Vasile cît şi
Gîncu Andrei şi Nadejda au drepturi egale de posesie şi folosinţă asupra fântânii, care a fost construită de către tatăl lor, Gîncu Ştefan.

În acelaşi context, instanţa de judecată consideră vădit nefondate argumentele cu privire la obligarea lui Gîncu Vasile de a nu crea obstacole lui Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda în exercitarea dreptului de proprietate asupra fântânii şi folosinţa sursei de apa în volum minimal şi raţional, or fântâna este amplasată pe terenul ce le aparţine cu drept de proprietate lui Gîncu Andrei şi Nadejda. Mai mult ca atît, Gîncu Andrei ţi Nadejda, au recunoscut că au deconectat gospodăria lui Vasile de la apă, prin deteriorarea conductei de apă şi a pompei, totodată nefiind nefiind demonstrat prin ce metode Gîncu Vasile creează obstacole pârâţilor.

La fel, instanţa de judecată apreciază critic alegaţiile părţilor precum că, deficitul de apă din fântână este provocat de către Gîncu Vasile, or de către Gîncu Andrei şi Gîncu Nadejda nu au fost prezentate careva probe care să demonstreze cu certitudine constatarea insuficienţei sau a lipsei apei din fântână, din cauza lui Gîncu Vasile, or acesta pe parcursul anului este plecat peste hotarele ţării, revenit acasă doar pe o perioadă scurtă de timp.

În acelaşi timp, este întemeiat a respinge argumentele reclamanţilor ca fiind vădit nefondate argumentele reclamanţilor cu referire la limitarea dreptului de folosire a sursei de apă, interzicerea utilizării apei din sursa de apă, obligarea de a interveni asupra fântânii doar cu permisiunea lui Gîncu Andrei si Gîncu Nadejda si doar cu prezenta fizică a acestora la momentul efectuării oricăror acţiuni, or argumentele invocate de pârâţii/reclamanţi, fiind vădit nefondate şi inadmisibile în raport cu circumstanţele de fapt şi drept statuate supra.

Astfel, ţinând cont de circumstanţele constatate şi normele de drept reţinute supra, luând în consideraţie faptul că instanţa de judecată a constatat caracterul neîntemeiat al acţiunii reconvenţionale înaintate de către Gîncu Nadejda si Gîncu Andrei împotriva lui Gîncu Vasile, intervenient accesoriu Gîncu Tatiana, privind recunoaşterea dreptului de proprietate asupra fântânii, limitarea dreptului de folosire a sursei de apă, interzicerea utilizării apei din sursa de apă, obligarea de a interveni asupra fântânii doar cu permisiunea lui Gîncu Andrei si Gîncu Nadejda si doar cu prezenta fizică a acestora la momentul efectuării oricăror acţiuni, încasarea tuturor cheltuielilor judiciare, ajunge la concluzia de a o respinge.

Totodată, în conformitate cu art.94 alin.(1) Cod procedură Civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În temeiul normei expuse, având în vedere că cerinţele pârâţilor/reclamanţi au fost respinse ca neîntemeiate, urmează a fi respinsă şi solicitarea cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, or acestea se compensează doar părţii care a avut câştig de cauză.

În conformitate cu art. 236-241 CPC RM instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A admite acţiunea înaintată de Gîncu Vasile către Gîncu Andrei si Gîncu Nadejda, cu privire la recunoaşterea si apărarea dreptului de posesie si folosinţă a fîntînii si sursei de apă, obligarea de a nu crea obstacole în exercitarea dreptului de posesie si folosintă.

A recunoaşte dreptul de posesie si folosintă a lui Gîncu Vasile asupra fîntînii si sursei de apă amplasată pe terenul cu numărul cadastral ***** situat în s.*****, com.*****, r-nul Străşeni.

A obliga pe Gîncu Andrei si Gîncu Nadejda să nu-i creeze lui Gîncu Vasile obstacole în exercitarea dreptului de posesie si folosinţă a fîntînii si sursei de apă de pe terenul cu numărul cadastral ***** situat în s.*****, com.*****, r-nul Străşeni.

A permite lui Gîncu Vasile efectuarea lucrărilor tehnice necesare în vederea extinderii adîncimii fîntînii de pe terenul cu numărul cadastral ***** situată în s.*****, com.*****, r-nul Străşeni.

A respinge actiunea reconventională înaintată de Gîncu Nadejda si Gîncu Andrei, către Gîncu Vasile, intervenient accesoriu Gîncu Tatiana, privind recunoaşterea dreptului de proprietate asupra fîntînii, limitarea dreptului de folosire a sursei de apă, interzicerea utilizării apei din sursa de apă, obligarea de a interveni asupra fîntînii doar cu permisiunea lui Gîncu Andrei si Gîncu Nadejda si doar cu prezenta fizică a acestora la momentul efectuării oricăror acţiuni, încasarea tuturor cheltuielilor judiciare, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul judecătoriei Străşeni, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă
Judecător **Silvia Ţurcan**