Dosarul nr.4-95/2026 /4-26036650-38-4-23032025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 iunie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, Judecătorului Iurie MOVILĂ
Grefier Mircea DOLGHI și Natalia ȘOVA
cu participarea:
agentului constatator din cadrul IP Orhei Vlada SEVERIN
Apărătorul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Vitalii LAZĂR
Apărătorului victimei Dumitru CIRIMPEI
În lipsa:
persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Ion NISTOR
Victimei Vera PÎNZARI
examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui **Nistor Ion**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, cetățean a Republicii Moldova, moldovean, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t

Nistor Ion, la 14 martie 2026, în jurul orei 14:00, în urma unui conflict cu concubina Pînzari Vera a agresat-o fizic, aplicându-i lovituri pe suprafața corpului, cauzându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale și a sănătății.

În baza procesului-verbal seria/nr. MAI07 282366 din 18 martie 2026, în privința lui Nistor Ion a fost pornit proces contravențional în baza art. 78^1 Cod contravențional.

*În conformitate cu art. 393 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, c*auza contravențională, a fost remisă Judecătoriei Orhei, sediul Central, pentru examinare conform competenței.

Astfel, la 23 martie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, prezenta cauză a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Orhei sediul Central, Iurie Movilă.

În ședința de judecată agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Severin Vlada, a solicitat să fie recunoscut vinovat **Nistor Ion** de comiterea contravenției prevăzute la art. 78[1] din Codul contravențional și a-i fi stabilită o pedeapsă sub formă de a muncă neremunerată în folosul comunității.

În ședința de judecată victima, Pînzari Vera, nu s-a prezentat, fiind citată în mod legal.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Nistor Ion, în ședința de judecată, fiind citat în mod legal nu s-a prezentat iar încheierea privind aducerea silită nu a fost executată deoarece nu acesta nu se află la domiciliu.

Avocatul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional în ședința de judecată a solicitat a solicitat recunoașterea vinovăției lui Nistor Ion în temeiul art. 78[1] din Codul contravențional și să-i fie stabilită o sancțiune minimă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul victimei a solicitat recunoașterea vinovăției lui Nistor Ion în temeiul art. 78[1] din Codul contravențional și să-i fie stabilită o sancțiune minimă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind participanții la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Nistor Ion, în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional este dovedită integral prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.

Astfel, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Nistor Ion, 14 martie 2026, în jurul orei 14:00, în urma unui conflict cu concubina Pînzari Vera a agresat-o fizic, aplicându-i lovituri pe suprafața corpului, cauzându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale și a sănătății .

Deci, prin acțiunile sale, Nistor Ion, a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional.

Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Nistor Ion, a comis fapta imputată dânsului, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional *și anume*:

- conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 martie 2026;

- Decizia motivată asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 martie 2026 ,

- informația despre infracțiuni și contravenții,

- plângerea lui Pînzari Vera din 04 martie 2026, care solicită atragerea la răspundere a lui Nistor Ion care la 04 martie 2026 a agresat o fizic,

- proces-verbal de audiere a victimei din 04 martie 2026, care descrie cazul agresiunii din partea lui Nistor Ion,

-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Nistor Ion din 18 martie 2026, prin care recunoaște fapta.

- raportul de constatare din 05 martie 2026, nr. 202525P0103, prin care la Pînzari Vera s-au constatat vătămări neînsemnate a integrității corporale.

Instanța constată că, prin fapta comisă Nistor Ion, a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

Conform art.133/1 din Codul penal, prin membru de familie se înțelege: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află, ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie (1) Subiecți ai violenței în familie sânt agresorul și victima membri ai aceleiași familii.(1^1) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima.

În temeiul art. 2 din aceeași lege, *violența în familie* este definită ca acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Violență fizică în sensul legii constituie vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar;

Respectiv, potrivit art. 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, semnifică: *agresor* - persoană care comite acte de violență împotriva femeilor și/sau de violență în familie, *iar la caz, victimă-adult* – persoană adultă care a fost supusă actelor de violență împotriva femeilor și/sau actelor de violență în familie;

Astfel, Nistor Ion, întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. *78[1]* din Codul contravențional, *or*, la momentul comiterii faptei, *victima Pînzari Vera este concubina sa.*

Prin urmare, instanța relevă că în acțiunile lui Nistor Ion, se regăsește și latura obiectivă a contravenției incriminate de violență în familie, care s-a manifestat prin acțiunile acestuia, *de lovire a victimei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale victimei Pînzari Vera*, care conform raportului de constatare de expertiză judiciară nr. 202625P0103 din 05 martie 2026 este prezentă și legătura de cauzalitate dintre faptă și urmările prejudiciabile.

La caz, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Nistor Ion, *prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, v*iolența în familie, maltratarea și alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare ușoară a integrității corporale.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului Nistor Ion, în comiterea faptei incriminate, care, se demonstrează prin circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată.

Cu privire la violența în familie, Comitetul de Miniștri a recomandat Statelor membre să califice toate formele de violență în familie ca infracțiuni și să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri în vederea, *inter alia*, de acordare a posibilității judecătorilor să adopte măsuri interimare cu scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptașului de a contacta, comunica cu său de a se apropia de victimă, să locuiască sau să între în anumite locuri, *să sancționeze toate încălcările măsurilor impuse făptașului* și să stabilească o procedură obligatorie de acționare pentru politie, serviciile medicale și sociale.

Instanța accentuează că, CtEDO a indicat despre necesitatea unei interveniri prompte a autorităților în situațiile de acest gen, declarând că imixtiunea de către autorități în viața privată și viața de familie poate deveni necesară în vederea ocrotirii sănătății și drepturilor unei persoane sau să prevină acțiunile ilegale în anumite circumstanțe (*a se vedea Opuz, citat supra, §144*). în cele din urmă, Statele trebuie să mențină și să aplice în practică un cadru legal corespunzător, care acordă protecție împotriva acțiunilor de violență din partea persoanelor private (*a se vedea X și Y c. Olanda, 26 Martie 1985, §22 și 23, Seria A nr.91; Costello - Roberts c. Regatului Unit, 25 Martie 1993, §36, Seria A nr. 247-C;*

D.P. și J.C. c. Regatului Unit, nr.38719/97,§118, 10 octombrie 2002: M.C. c. Bulgariei, Sandra Jankovic c. Croației, nr. 38478/05, §45, 5 Martie 2009).

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Nistor Ion, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78^1 din Codul contravențional.

Instanța reține că, comportamentul agresiv al agresorului Nistor Ion, *se confirmă atât prin probele administrate și cercetate în ședința de judecată, cât și prin explicațiile însăși a făptuitorului.*

Conform prevederilor art. 458 al Codului contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Nistor Ion, procesul-verbal cu privire la contravenție din 18 martie 2026, a fost emis în prezența acestuia, fapt confirmat prin semnătura lui.

În ceea ce privește legalitatea *încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție,* instanța reține cu certitudine că, este încheiată cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform art. 445 CC.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității *procesului de pornire a procesului contravențional*, *instanța constată că aceasta a fost încheiată(emisă) cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din CC*, *neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu*. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei *procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (***cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999)***.

În această ordine de idei instanța reține că, *agentul constatator* a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea (emiterea) ordonanței de pornire a procesului contravențional este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Nistor Ion, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă ultimul nu a dorit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, *procesul-verbal cu privire la contravenție*, este întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În consecință, instanța a constatat că în acțiunile lui Nistor Ion, sânt prezente semnele contravențiilor prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional – *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.*

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Reieșind din prevederile art. 42 din Codul contravențional, în calitate de circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante, în conformitate cu art. art. 42 și 43 din Codul contravențional, instanța nu a constatat.

Prevederile art. 78^1 din Codul contravențional, stabilesc, *in abstracto*, sancțiunea, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Articolul 37 alin. (3) Cod contravențional, statuează că, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, *cu excepția contravenției prevăzute la art.78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

Conform art. 3 alin. (1) Cod contravențional, caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Contravenientul fiind audiat de către agentul constatator a declarat că recunoaște vina, fapt confirmat prin înscrisurilor anexate la cauza contravențională și examinate în cadrul ședinței de judecată.

Relevantă la caz, este și jurisprudența CEDO în cauza Munteanu vs RM, nr. 34168/11 din 26 mai 2020, în care se invocă că statele au obligația pozitivă pe de o parte de instituire a cadrului legislativ care urmărește prevenirea și pedepsirea maltratării de către persoane private și, pe altă parte, atunci când este conștient de un risc iminent de maltratare a unei persoane identificate sau când s-a produs deja o maltratare, aplicarea în practică a legilor relevante, oferind astfel protecție victimelor și pedepsind pe cei responsabili de relele tratamente.

În acest context, autoritățile RM au instituit un cadru legislativ care să permită să ia măsuri împotriva persoanelor acuzate de violența în familie (cauza Eremia v. RM & 57).

Instanța constată că, violența domestică afectează în special femeile, în acest context, organele statului trebuie să acționeze cu o diligență specială pentru a permite rezolvarea cauzei cu celeritate. Autoritățile statului au responsabilitatea de a lua măsuri de protecție sub formă de descurajare eficientă împotriva încălcărilor grave ale integrității personale a unei persoane de către un membru al familiei.

Prin urmare, prin prisma prevederilor art. 3 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, relele tratamente trebuie să atingă un nivel minim de severitate, iar evaluarea acestui minim depinde de natura și contextul, durata acestuia, efectele fizice și psihice, sexul, vârsta și stare de sănătate a victimei.

Pe fon de concluzie, instanța reiterează că cadrul normativ național instituit cât și Jurisprudența CEDO este adoptat în vederea împiedicării abuzatorului de a mai comite acte de violență împotriva victimei, iar organele abilitate sunt obligate să întreprindă măsuri pentru a proteja eficient victima împotriva riscului a actelor de violență.

În acest sens art. 2 din Codul contravențional la RM, reglementează că scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Instanța reține că, pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.

Instanța de judecată la acest capitol, mai menționează că, la caz, consideră oportună aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de muncă neremunerată

în folosul comunității, *or sancțiunea sub formă de arest contravențional, este o sancțiune mult prea aspră.*

Astfel, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele comiterii faptei contravenționale, de personalitatea contravenientului, din faptul că prin acțiunile sale violente, Nistor Ion a pus în pericol real sănătatea și integritatea corporală a *victimei* Pînzari Vera, nefiind stabilite careva impedimente în aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității conform art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *ajunge la concluzia rezonabilității stabilirii sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității de 50 (cincizeci) ore, pedeapsă care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectare celui din urmă.*

În ședința de judecată, instanța nu a stabilit existența interdicțiilor prevăzute la art. 37 alin. (7) Cod contravențional pentru aplicarea unei asemenea categorii de pedeapsă.

Astfel, măsura de pedeapsă aplicată lui Nistor Ion, este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenției săvârșite.

În temeiul art. 37, 395, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Nistor Ion, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional și, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 (cincizeci) ore.

Se explică lui Nistor Ion, că în termen de 10 zile este obligat să se prezinte la Biroul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se explică contravenientului că în caz de neprezentare la Biroul de probațiune și eschivare de la executarea sancțiuni - munca neremunerată în folosul comunității, *această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.*

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul Nistor Ion.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Copia corespunde originalului, judecător Iurie MOVILĂ