Dosar nr.5r-70/2026
4-26036282-09-5r-23032026

H O T Ă R Î R E
pe cauza contravențională

27 mai 2026 m.Bălți
R.Moldova

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Guțu Andrei,
Grefier Moroșan Nona,
Cu participarea agentului constatator din cadrul CNA Direcția Generală Teritorială ,,Nord,, Maxim Panico, avocatului Iulian Pleșca în interesele victimei Grițunic Roman, persoanei interesate Belous Petru, persoanei interesate Chiriac Alexei,
În lipsa contestatarului Grițunic Roman,
a judecat în ședința publică cauza contravențională în privința lui
-BELOUS PETRU *****, d.n.***** domiciliu *****
-CHIRIAC ALEXEI *****, d.n.*****, domiciliu *****
la contestația lui
-GRIȚUNIC ROMAN, d.n. *****, IDNP *****, domiciliu rul *****, or.*****, *****
împotriva deciziei agentului constatator din 26.02.2026 privind încetarea procesului contravențional pornit pe semnele contravenției prevăzute de art.312 alin.(1) Cco.

Procedura citării a fost executată.

Instanța asupra cauzei,

A c o n s t a t a t:

1. Prin decizia agentului constatator din 26.02.2026 privind încetarea procesului contravențional pornit pe semnele contravenției prevăzute de art.312 alin.(1) Cco, agentul constatator din cadrul CNA Direcția Generală Teritorială ,,Nord,, Maxim Panico, a dispus încetarea procesului contravențional pornit pe semnele contravenției prevăzute de art.312 alin.(1) Cco.

2.1 La 17.03.2026, cet. GRIȚUNIC ROMAN nefiind de acord cu actele agentului constatator, prin intermediul avocatului Iulian Pleșca, a contestat decizia agentului constatator din 26.02.2026, în conformitate cu prevederile art.448 Cco.

2.2 În motivarea contestației a menționat că, nu este de acord cu decizia agentului constatator, din următoarele considerente. În fapt, la data de 03.03.2026, dl Roman Grițunic a recepționat (prin intermediul părinților) răspunsul DGT Nord CNA nr. 12/1/G-271/25 din 26.02.2026, unde era indicată că agentul constatator a emis decizie de încetare a procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. c) Cod contravențional. Decizia agentului constatator nu a fost anexată la scrisoare, și nici altfel pusă la dispoziția lui Roman Grițunic, în corespundere cu prevederile art. 447/1 alin. (8) CC. La data de 07.03.2026 a înaintat cerere de a lua cunoștință cu materialele cauzei. La data de 09 martie 2026 agentul constatator a prezentat pentru studiere apărătorului materialul procesului contravențional încetat. Studiind dosarul contravențional și decizia agentului

constatator, declară că cu soluția agentului constatator nu este de acord, considerînd-o neîntemeiată și vădit ilegală, înaintînd contestație asupra deciziei agentului constatator (pe care inițial nici nu a primit-o la mînă), întocmită/emisă în această speță, invocînd următoarele temeiuri. În susținerea temeiurilor contestației, invocă următoarele argumente: deși agentul constatator a ajuns la concluziile privind încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, acesta în conținutul deciziei adoptate, nu indică și nu stabilește la direct: - Datele concrete ale persoanei identificate ca fiind culpabile de acțiunea ilegală comisă; - Care este la concret acțiunea ilegală comisă de persoana culpabilă; - Care este norma actului normativ încălcată de persoana culpabilă; - Locul, timpul comiterii faptei ilegale. Or, prin soluția adoptată agentul constatator nu infirmă prezența elementelor componenței contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional în acțiunile factorilor de decizie ale primăriei Crișcăuți, la fel nu se expune asupra culpei cet. Belous Petru ***** si cet. Chiriac Alexei *****. Adică, din decizie ar putea efectua careva rezumate, dar la direct nu se indică nimic din cele ce s-a indicat supra, ceea ce contravine prevederilor art. 440 si art. 443 CC. Studiind decizia pe caz, constată că agentul constatator nu califică ca fiind legale sau ilegale acțiunile administratorului SRL Excoblavit și ale administratorului SRL Climauțan Agro, și adoptă o soluție contrară speței. Deși indică în decizie că aceștea au fost audiați în calitate de persoane în privința cărora s-a intentat procedura contravențională și nici unul din ei nu este decedat. Agentul constatator nu indică și nu constată expres în decizia adoptată: Lipsa acordului lui Roman Grițunic ca cineva să-i ocupe terenul agricol și să-l exploateze; Lipsa unui contract între SRL Climauțan Agro pentru a prelucra terenul ce aparține lui Roman Grițunic; Lipsa unui contract între persoanele juridice SRL Climauțan Agro cu SRL Excoblavit de a schimba terenurile și prelucra terenul agricol litigios; Lipsa acordului lui Roman Grițunic de a permite SRL Climauțan Agro schimbarea arendașului terenului; Lipsa circumstanțelor care ar împiedica ca reprezentanții SRL Climauțan Agro și SRL Excoblavit să contacteze pe Roman Grițunic; Manipulările contabile privind veniturile realizate de aceste companii din prelucrarea acestui teren agricol în lipsa documentelor contabile primare; Prelucrarea neautorizată a datelor cu caracter personal de către angajații SRL Climauțan Agro, SRL Excoblavit și APL; Lipsa probelor că inginerul cadastral al primăriei Crișcăuți, Cebotari Eugeniu, i-a permis să prelucreze acest teren de către SRL Climauțan Agro în condiții în care aceștea cunoșteau că terenul aparține unei persoane fizice străine APL; Care atribuții de serviciu au fost încălcate de inginerul cadastral al primăriei Crișcăuți, Cebotari Eugeniu? Cunoașterea de către SRL Climauțan Agro că nu au temei legal de a prelucra acest teren agricol fără acordul proprietarului; Cine administrează real administrează SRL Excoblavit: cet. Belous Petru ***** sau fiul său care este angajat în funcția de administrator al companiei date; Comiterea acțiunilor ilegale în scop de obținere a unui venit nejustificat; Or, anume aceste circumstanțe neelucidate, demonstrează că toți sunt culpabili de aceste acțiuni ilegale. Iar agentul constatator nu a elucidat aceste aspecte importante pe caz. Cele invocate supra, demonstrează inclusiv încălcarea normelor procedurale, la examinarea cauzei contravenționale, admise de către agentul constatator. Circumstanțe care atestă că acțiunile agentului constatator au avut un caracter subiectiv,

întemeiat pe presupuneri și concluzii neîntemeiate, care a avut consecință adoptarea unei soluții vădit ilegale. Solicită admiterea contestației, declararea nulității deciziei agentului constatator Maxim Panico, din cadrul DGT Nord CNA, emisă la data de 26.02.2026 în cauza contravențională intentată în temeiul art. 312 Cod contravențional pe faptul abuzului de serviciu, pe motivul ilegalității acesteia. Dispunerea reluării investigațiilor în cauza contravențională, cu obligarea agentului constatator al DGT Nord CNA de a înlătura abaterile admise ce lezează drepturile și interesele legitime ale lui Roman Grițunic.

3.1 În şedinţa de judecată contestatorul GRIȚUNIC ROMAN nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, fiind citat legal, astfel, instanța dispunînd judecarea cauzei în lipsă.

3.2 În şedinţa de judecată avocatul Iulian Pleșca reprezetînd interesele contestatarului Grițunic Roman, a solicitat admiterea contestației pe motivele invocate.

3.3 În şedinţa de judecată agentul constatator din cadrul CNA Direcția Generală Teritorială ,,Nord,, Maxim Panico, a solicitat respingerea contestației cu menținerea actelor emise.

3.4 În şedinţa de judecată persoana interesată Belous Petru, a solicitat respingerea contestației cu menținerea actelor emise de agentul constatator.

3.5 În şedinţa de judecată persoana interesată Chiriac Alexei, a solicitat respingerea contestației cu menținerea actelor emise de agentul constatator.

4. Audiind explicaţiile, analizînd materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la următoarea concluzie:

În conformitate cu prevederile art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art.440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului - verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cit şi cele care dezvinovățesc persoana in a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția nevinovăției, prevăzute de art. 6§2 din Convenție.

Prin urmare, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată trebuie să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității deciziei agentului constatator, instanța de judecată constată că motivele de nulitatea actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în art. art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată a fost prezentat materialul contravențional REI-2 nr.001 din 02.01.2026 al CNA Direcția Generală Teritorială Nord, în original, reținîndu-se astfel, că, prin decizia agentului constatator din 26.02.2026 privind încetarea procesului contravențional pornit pe semnele contravenției prevăzute de art.312 alin.(1) Cco, agentul constatator din cadrul CNA Direcția Generală Teritorială ,,Nord,, Maxim Panico, a dispus încetarea procesului contravențional pornit pe semnele contravenției prevăzute de art.312 alin.(1) Cco., prin prisma art. 440 şi 441 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Potrivit art.312 alin.(1) Cod contraventional, constituie contravenție săvîrșirea privind ,, Îndeplinirea sau neîndeplinirea intenţionată, în exerciţiul funcţiei, de către o persoană publică a unei acţiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii,,.

Vinovația este unul din elementele constituite a unei contravenții, care urmeaza a fi dovedită de agentul constatator, or, conform art.7 Cod contraventional, persoana poate fi sancționata numai pentru contravenția în a carei privința este dovedita vinovația sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Dupa cum rezulta din decizia agentului constatator din cadrul CNA Direcția Generală Teritorială ,,Nord,, Maxim Panico din 26.02.2026, s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit pe semnele contravenției prevăzute de art.312 alin.(1) Cco, în temeiul lit.c) alin.1 art.441 Cco.

De către ofițerul superior de investigații maior Maxim Panico, în calitate de agent constatator, examinînd procesul contravenţional REI-2 nr.001 din 02.01.2026 al CNA Direcția Generală Teritorială Nord, în original, a constatat că, la data de 19.12.2025, în secretariatul Direcției Generale Teritoriale „Nord” a Centrului Național Anticorupție cu nr. G-271/25, a fost înregistrată sesizarea cet. Grițunic Roman, privind pretinsele acțiuni ilegale ale factorilor de decizie din cadrul Primăriei sat. Crișcăuți, r-nul Dondușeni, SRL „Climăuțanul Agro” și Belous Petru.

Potrivit actului de sesizare și explicației cet. Grițunic Roman, rezultă că în baza contractului de vânzare-cumpărare cu nr. 1722 din 02.05.2013, dânsul împreună cu soția

sa Grițunic Valentina, au devenit proprietarii terenului agricol cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 1,2377 ha, amplasat în extravilanul sat. Crișcăuți, r-nul Dondușeni. De la momentul procurării terenului și până în perioada anului 2023, atât dumnealui, precum și soția sa nu s-au prezentat la terenul dat și acesta nici nu a fost gestionat de dânșii, terenul lăsându-l fără supraveghere. De asemenea, în vara anului 2023, aflându-se în preajma satului Crișcăuți, s-a deplasat la terenul dat, constatând că acesta este îngrijit, pe el fiind plantată floarea soarelui. Tot atunci, s-a adresat la Primăria satului Crișcăuți, unde din discuția cu primărița Semeniuc Alina, dânsa l-a informat că terenul său este gestionat de un medic chirurg din mun. Chișinău, pe nume Belous Petru, însă nu cunoaște în baza căror acte confirmative și tot el a achitat impozitul funciar. Totodată, din discuția cu alți locuitori ai sat. Crișcăuți, datele cărora nu le cunoaște, i-a devenit cunoscută informația că terenul său, în urma procurării, a fost gestionat de angajații SRL „Climăuțanul Agro", iar ulterior, între SRL „Climăuțanul Agro" și Belous Petru, fiind efectuat un schimb între terenuri și ultimul deja îl prelua în continuare. Personal nu a dat acordul la nici o persoană fizică/juridică să gestioneze terenul dat, iar de la bun început a prezentat toate actele confirmative în Primăria sat. Crișcăuți, care demonstrează dreptul său de proprietate asupra acestuia. La 18.07.2025, în adresa SRL „Climăuțanul Agro", a înaintat o solicitare, privind prezentarea informației în baza căror acte confirmative dânsul a început gestionarea terenului său, precum și recuperarea prejudiciului adus, pentru perioada anului 2013-2024. Prin răspunsul SRL „Climăuțanul Agro" cu nr. 147 din 29.07.2025, a fost informat că terenul s-a gestionat de întreprindere la indicația fostului inginer cadastral al Primăriei sat. Crișcăuți, fără a prezenta acte confirmative. Tot prin răspunsul din 29.07.2025, SRL „Climăuțanul Agro" a indicat că în perioada 2013-2024, aceștia au achitat și impozitul funciar pe teren, respectiv agentul economic a confirmat gestionarea terenului în lipsa acordului său sau a soției.

La fel, Grițunic Roman a indicat că la data de 03.10.2023, în adresa Inspectoratului de Poliție Dondușeni, a depus o sesizare privind atragerea la răspundere a persoanelor care în perioada 2013-2023, samavolnic au ocupat și gestionat terenul respectiv, iar ca rezultat, în privința angajatului SRL „Excoblavit", Dabija *****, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza prevederilor art. 335 și expediat spre examinare în instanța de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, a solicitat încetarea contravenției în privința cet. Dabija *****, din motiv că dânsul nu este persoana vinovată, deposedarea de teren fiind de facto de SRL „Climăuțanul Agro" și Belous Petru.

Prin decizia Judecătoarei Edineț, sediul Dondușeni, din 22.08.2024, s-a hotărât încetarea procesului contravențional întocmit în privința cet. Dabija ***** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.335 CCo, din motivul neidentificării făptuitorului.

În luna iunie al anului 2025, a depus o plângere în adresa Serviciului Protecție Internă și Anticorupție din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, privind pretinsele

acțiuni ilegale ale angajaților Inspectoratului de Poliție Dondușeni, manifestate prin neîntreprinderea măsurilor de executare a Deciziei asupra cazului cu privire la contravenția administrativă, emisă la 22.08.2024 de judecătoarea Țurcan Lilia. Prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Dondușeni din 23.09.2025, a fost informat că sesizarea s-a încetat din cauza lipsei faptei contravenției, decizie contestată în baza prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional și care se află pe rol la Judecătoria Drochia, sediul Central. Ce ține de stabilirea prejudiciului adus, privind gestionarea terenului dat în lipsa acordului său, Grițunic Roman consideră că prin acțiunile persoanelor vinovate, pentru perioada anului 2013-2024, i s-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 55000 lei, a câte 5000 lei anual, cu titlu de plată de arendă. Reieșind din cele menționate, solicită atragerea la răspundere contravențională în baza prevederilor art. 312 alin. (1) Cod contravențional a inginerului cadastral al Primăriei sat. Crișcăuți, datele căruia nu le cunoaște, care a permis gestionarea terenului său și prin complicitate cu SRL „Climăuțanul Agro” și Belous Petru au săvârșit fapta contravențională. Fapta dată, fiind săvârșită în continuu și anume începând cu procurarea terenului din anul 2013, până la sfârșitul anului 2024. Fiind audiat în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional, administratorul și fondatorul SRL „Climăuțanul Agro”, Chiriac Alexei, a comunicat că pe teritoriul sat. Crișcăuți din r-nul Dondușeni, SRL „Climăuțanul Agro” în baza contractelor de arendă încheiate cu persoane fizice, deține în folosință mai multe terenuri agricole, din motiv că genul principal al întreprinderii este cultivarea și comercializare cerealelor, precum și prestarea serviciilor agricole. La începutul anului 2013, a avut o discuție verbală cu inginerul pentru reglementarea regimului funciar și cadastru al Primăriei sat. Crișcăuți, Cebotari Eugeniu, care i-a comunicat că terenul agricol cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 1,2377 ha, amplasat în extravilanul satului Crișcăuți, la momentul dat nu era prelucrat de nimeni, fiind îmburuienat și dacă dorește îl poate prelucra, numai cu condiția să achite impozitul funciar. De asemenea, Cebotari Eugeniu nu i-a comunicat cine este proprietarul terenului, dar la fel au mai coordonat faptul că la momentul apariției proprietarului sau moștenitorul terenului, dânsul la rândul său să-i achite taxa de arendă, sau eliberarea cerealelor cultivate, cum o făcea și la alți arendași.

În perioada dată, întreprinderea nu avea acces la baza de date a Registrului bunurilor imobile pentru verificarea proprietarului terenului menționat și bazându-se pe discuția cu Cebotari Eugeniu, a început prelucrarea terenului, fiindcă acesta se afla în imediată apropiere a masivului prelucrat de SRL „Climăuțanul Agro”. Menționează că nu a avut nici o discuție/înțelegere cu angajații Primăriei sat. Crișcăuți sau alte persoane, privind permiterea prelucrării terenului cu ulterioara remunerare a acestora din partea SRL „Climăuțanul Agro”. Ca urmare, în perioada anului 2013-2024, SRL „Climăuțanul Agro” a prelucrat terenul agricol cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 1,2377 ha, achitând Primăriei sat. Crișcăuți impozitul funciar. Totodată, în perioada anului 2021-2024, a avut o înțelegere verbală cu Belous Petru, care la fel deținea în arendă terenuri

agricole pe teritoriul sat. Horodiște și Crișcăuți, unde au efectuat un schimb pe terenuri, inclusiv cel cu numărul cadastral *****. Schimbarea dată, a avut loc din cauza că la acel moment SRL „Climăuțanul Agro”, deținea mai multe terenuri pe teritoriul sat. Horodiște, iar Belous Petru în sat. Crișcăuți și respectiv fapta dată ușura munca ambilor, însă impozitul funciar fiind achitat în continuare de SRL „Climăuțanul Agro”.

La 18.07.2025, în adresa SRL „Climăuțanul Agro”, a parvenit somația cet. Grițunic Roman, prin care a solicitat stoparea acțiunilor de posesie și folosință a terenului agricol cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 1,2377 ha. La care, Chiriac Alexei a indicat că până în luna iulie al anului 2025, la SRL „Climăuțanul Agro” nu s-a adresat nici o persoană fizică/juridică, care ar prezenta dreptul de proprietate asupra terenului dat, însă în perioada anului 2024, cu certitudine nu poate comunica ziua, data și luna, Belous Petru l-a informat că există un proprietar asupra terenului și dânsul este nemulțumit că cineva îi prelucrează terenul. La acel moment, i-a comunicat lui Belous Petru că în caz de apariție a deținătorului terenului, SRL „Climăuțanul Agro” este gata pe cale amiabilă să găsească un numitor comun cu acesta.

Prin răspunsul SRL „Climăuțanul Agro” cu nr. 147 din 29.07.2025, l-a informat pe cet. Grițunic Roman că terenul vizat, în perioada anului 2013-2024, la indicațiile fostului inginer funciar al Primăriei sat. Crișcăuți, a fost prelucrat de întreprindere cu achitarea impozitului funciar. De asemenea, a comunicat dumnealui că produsele agricole ce-i revin ca plata de arendă pentru acest teren în toată perioada nu au fost ridicate de nimeni și îl așteaptă la depozitul SRL „Climăuțanul Agro” pentru a le primi. De la momentul expedierii răspunsului în adresa cet. Grițunic Roman, la SRL „Climăuțanul Agro” nu s-a adresat telefonic/fizic, nici o persoană pentru primirea produselor agricole, sau o discuție pe cale amiabilă și nici nu a înaintat nici o sumă adusă ca prejudiciu dumnealui. Cunoaște că plângere analogică, Grițunic Roman a depus la Inspectoratul de Poliție Dondușeni și Serviciul Fiscal de Stat, dar nu știe despre rezultatul deciziilor emise de instituții.

Fiind audiat în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Belous Petru, a comunicat că aproximativ în anul 2005, a fondat întreprinderea SRL „Excoblavit” și aproximativ din anul 2015, administratorul întreprinderii este Belous Anatolie. De asemenea, pe teritoriul sat. Crișcăuți și Horodiște, întreprinderea deține mai multe terenuri agricole, atât în proprietate privată, precum și în baza contractelor de arendă încheiate cu persoanele fizice, care sunt gestionate și supravegheate de angajatul SRL „Excoblavit”, Dabija *****. În perioada anului 2021-2024, a avut o înțelegere verbală cu Chiriac Alexei, care la fel deținea în arendă terenuri agricole pe teritoriul sat. Horodiște și Crișcăuți, privind efectuarea unui schimb de terenuri. Schimbarea dată, a avut loc din motiv că la acel moment deținea mai multe terenuri agricole pe teritoriul sat. Horodiște, respectiv fapta dată îi ușura munca. Totodată, impozitul funciar a fost achitat de SRL „Climăuțanul Agro”. În perioada anului 2024, data și luna nu ține minte, a fost apelat de o persoană de gen masculin, prezentându-se ca avocat, însă datele căruia nu le ține minte, care i-a comunicat că SRL

„Excoblavit” prelucrează un teren agricol, care aparține de facto clientului său. La acel moment, i-a explicat ultimului că nu cunoaște proprietarul, însă terenul agricol 1-a prelucrat în urma unui schimb de terenuri efectuate cu Chiriac Alexei. Tot în perioada anului 2024, a fost citat într-o ședință de judecată la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, unde a comunicat aceleași fapte indicate mai sus, însă cine a înaintat cererea de chemare în judecată și decizia emisă nu cunoaște. De asemenea, nu a cunoscut faptul că în privința angajatului SRL „Excoblavit”, Dabija *****, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza prevederilor art. 335 Cod contravențional. Ca urmare, personal nici nu cunoaște și nu a cunoscut numărul cadastral al terenului respectiv, suprafața fiind doar de 1,23 ha.

Potrivit notei informative prezentată de Primăria sat. Crișcăuți, s-a constatat că conform Registrului Materialele Proiectului de Amplasare a Gospodăriilor Țărănești Primăria comunei Crișcăuți, județul Soroca, eliberat în anul 1999, terenul cu numărul cadastral 3416112.026, cu suprafața de 1,2377 ha, a aparținut cet. Lungu Raisa, iar despre înstrăinarea terenului Primăria nu a fost informată. La fel, în perioada anilor 2013-2024, terenul dat a fost prelucrat de SRL „Climăuțanul Agro”, pentru care a achitat numai impozitul funciar. În perioada 2013-2024, funcția de inginer pentru reglementarea regimului funciar a fost deținută de cet. Cebotari Eugeniu, angajat în baza dispoziției nr. 17 din 09.12.1997, decedat la 11.03.2025. În perioada vizată, în adresa Primăriei nu s-au adresat persoane fizice și/sau agenți economici, privind încheierea contractelor de arendă a terenul menționat și nu s-au prezentat contracte pentru înregistrare.

De asemenea, s-a stabilit că anterior Inspectoratul de Poliție Dondușeni, a examinat plângerea cet. Grițunic Roman, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 20251101866 din 23.07.2025, privind pretinsele acțiuni ilegale ale administratorului SRL „Climauțanu Agro”, Chiriac Alexei și unui medic din mun. Chișinău, manifestate prin ocuparea și recoltarea deferitor culturi agricole de pe terenul cu numărul cadastral 3416112.026, cu suprafața de 1,2377 ha.

Ca rezultat, la 19.09.2025, fiind emisă o decizie de către agentul constatator din cadrul IP Dondușeni, prin care s-a dispus încetarea examinării petiției date, pe motiv că nu există faptul contravenției, care a fost contestată de petiționar în baza prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional. Reieșind din cele expuse mai sus, procesul contravențional a fost încetat în corespundere cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. c) Cod contravențional.

Din care considerente, agentul constatator din cadrul CNA Direcția Generală Teritorială ,,Nord,, Maxim Panico din 26.02.2026, corect a dispus încetarea procesului contravențional pornit pe semnele contravenției prevăzute de art.312 alin.(1) Cco, în temeiul lit.c) alin.(1) art.441 Cco.

În atare situație, instanța de judecată atestă că acțiunile agentului constatator au fost executate în conformitate cu legea, iar contestația depusă de GRIȚUNIC ROMAN este neîntemeiată, care urmează a fi respinsă.

De menţionat că, declaraţiile agentului constatator, nu se pun la îndoială de instanţa de judecată, atîta timp cît n-au fost prezentate probe contrarii în acest sens.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea deciziei agentului constatator este temeinică.

Celelalte afirmaţii ale contestatarului indicate în contestație, instanţa le consideră neîntemeiate și declarative, fiind apreciate critic.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui GRIȚUNIC ROMAN, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar decizia agentului constatator din cadrul CNA Direcția Generală Teritorială ,,Nord,, Maxim Panico, prin care a dispus încetarea procesului contravențional pornit pe semnele contravenției prevăzute de art.312 alin.(1) Cco, în temeiul lit.c) alin.(1) art.441 Cco, urmează a fi menţinută fără modificări.

5. În baza art. 448, 460-462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestaţia avocatului Iulian Pleșca în interesele cet. GRIȚUNIC ROMAN împotriva deciziei agentului constatator din 26.02.2026 privind încetarea procesului contravențional pornit pe semnele contravenției prevăzute de art.312 alin.(1) Cco, se respinge.

Decizia agentului constatator din cadrul CNA Direcția Generală Teritorială ,,Nord,, Maxim Panico din 26.02.2026, prin care a dispus încetarea procesului contravențional pornit pe semnele contravenției prevăzute de art.312 alin.(1) Cco, în temeiul lit.c) alin.(1) art.441 Cco, se menţine fără modificări.

Hotărirea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Guțu Andrei