Prima instanță: Judecătoria *****(sediul centrali), jud. Arapu-Buțco Alina
Dosarul nr. 2r-1929/23 (2-23060845-02-2r-05062023)

D E C I Z I E

12 septembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău,

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Cotorobai Vitalie și Iorgov Steliana

examinând recursul declarat de avocatul Chisnencu Alexandru în interesele lui Vîntu Anatoli, împotriva încheierii Judecătoriei *****(sediul central) din 29 aprilie 2023, în cauza civilă la cererea depusă de Vîntu Viorica şi ***** în interese proprii şi în interesele copiilor minori ***** şi ***** împotriva lui Vîntu Anatoli privind eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenţei în familie,

a c o n s t a t a t :

Poziţia instanţei de fond:

1. La 28 aprilie 2023, petiţionarii Vîntu Viorica şi ***** s-au adresat la Judecătoria *****cu cerere în interese proprii şi în interesele copiilor minori ***** şi ***** împotriva lui Vîntu Anatoli, prin care în calitate victime ale violenţei în familie, au solicitat eliberarea ordonanței de protecție de la acţiunile violente a lui Vîntu Anatoli în privința lor şi a copiilor minori ***** şi *****.

2. Prin încheierea Judecătorii *****(sediul central) din 29 aprilie 2023, cererea înaintată de Vîntu Viorica şi ***** înaintată în interesel proprii şi în interesele copiilor minori ***** şi *****, s-a admis parțial. S-au instituit următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie-Vîntu Viorica, născută la *****, *****, născut la *****, precum şi a copiilor minori *****, a.n. ***** şi *****, a.n. *****, cu domiciliul în s. Boşcana, r-nul *****de la acțiunile agresorului Vîntu Anatoli, născut la *****, cu domiciliul în *****, r-nul *****:

- s-a obligat Vîntu Anatoli de a părăsi temporar locuința comună din *****, r-nul *****, pe un termen de 60 de zile;

- s-a obligat Vîntu Anatoli de a sta departe de locul aflării victimelor VîntuViorica şi *****, precum şi a copiilor minori ***** şi *****, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimelor, 300 (trei sute) metri, pe un termen de 60 de zile;

- s-a interzis lui Vîntu Anatoli de a contacta victimele Vîntu Viorica şi ***** şi copii săi minori ***** şi ***** atît telefonic, cît și prin corespondență sau în oricare alt mod pe un termen de 60 de zile.

- s-a obligat Vîntu Anatoli de a participa la un program special de consiliere pentru reducerea violenţei sau pentru înlăturarea ei.

3. Măsurile de protecție stabilite, s-au aplicat pe un termen de 60 (șaizeci) de zile, începând cu 29 aprilie 2023, ora 13.30.

Solicitarea recurentului:

4. La 04 mai 2023, avocatul Chisnencu Alexandru în interesele lui Vîntu Anatoli a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****(sediul central) din 29 aprilie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu pronunţarea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului, avocatul Chisnencu Alexandru în interesele lui Vîntu Anatoli a invocat că, nu este de acord cu încheierea recurată.

6. Relevă că, probatoriul acumulat de către instanţă este declarativ, bazat numai pe insinuările şi insistenţa intimaţilor și nu corespunde adevărului.

7. Afirmă că, termenul de 60 de zile prevăzut în încheiere este unul prea mare, dat fiind faptul, că recurentul de mult timp se află la muncă peste hotarele ţării, în Republica *****, şi fiind în concediu din martie până în prezent la domiciliu, la data de 15.05.2023 trebuie să revină ia muncă, chestiune, ce din cauza măsurilor de protecţie instituite, nu este posibilă, el, în ultima instanţă pierzând locul de muncă şi remunerarea preconizată.

8. Mai indică că, distanţa de 300 m. prevăzută de măsurile de protecţie instituite, nu-i permite real recurentului posibilitatea de a-şi exercita obligaţiunile faţă de locuitorii satului (vecini, ce se află cu domiciliul în imediata apropiere a domiciliului intimaţilor, cărora s-a angajat de a le efectua lucrări de construcţie şi

renovare a imobilelor), inclusiv de a-şi vedea şi ajuta mama ce este de o vârstă înaintată şi neputincioasă fizic, ce locuieşte împreună cu intimaţii, de a-şi lua şi schimba la necesitate hainele şi alte lucruri personale;

9. Avocatul Chisnencu Alexandru în interesele lui Vîntu Anatoli a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu pronunţarea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie.

Termenul de declarare a recursului:

10. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

11. Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la data de 29 aprilie 2023, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 04 mai 2023.

12. Astfel, recursul declarat de avocatul Chisnencu Alexandru în interesele lui Vîntu Anatoli, împotriva încheierii Judecătoriei *****(sediul central) din 29 aprilie 2023, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

13. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, **Colegiul civil,** comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

14. Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

15. Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

16. Conform art. 278^3 Cod de procedură civilă, (1) Cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.

(2) Instanţa examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate.

În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituţiile abilitate prin lege cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie, în funcţie de circumstanţele individuale ale cazului.

17. Conform art. 278[4] Cod de procedură civilă, (1) Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vîrstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie, organul de asistenţă socială sau de către procuror. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privinţa căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea şi protecţia personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

(2) Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune la instanţa judecătorească competentă de la domiciliul sau locul de aflare a victimei sau a agresorului, de la locul unde victima a solicitat asistenţă sau de la locul unde a avut loc actul de violenţă.

18. Conform art. 278[5] Cod de procedură civilă, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecţie.

19. Potrivit art. 3 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, nr. 45-XVI din 01.03.2007 (în vigoare 18.09.2008) (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

(2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

20. Din actele cauzei rezultă că, la 28 aprilie 2023, petiţionarii Vîntu Viorica şi ***** s-au adresat la Judecătoria *****cu cerere în interese proprii şi în

interesele copiilor minori ***** şi ***** împotriva lui Vîntu Anatoli, prin care în calitate victime ale violenţei în familie, au solicitat eliberarea ordonanței de protecție de la acţiunile violente a lui Vîntu Anatoli în privința lor şi a copiilor minori ***** şi *****.

21. Prin încheierea Judecătorii *****(sediul central) din 29 aprilie 2023, cererea înaintată de Vîntu Viorica şi ***** înaintată în interesele proprii şi în interesele copiilor minori ***** şi *****, s-a admis parțial. S-au instituit următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie-Vîntu Viorica, născută la *****, *****, născut la *****, precum şi a copiilor minori *****, a.n. ***** şi *****, a.n. *****, cu domiciliul în *****, r-nul *****de la acțiunile agresorului Vîntu Anatoli, născut la *****, cu domiciliul în *****, r-nul *****:

- s-a obligat Vîntu Anatoli de a părăsi temporar locuința comună din **********, pe un termen de 60 de zile;

- s-a obligat Vîntu Anatoli de a sta departe de locul aflării victimelor Vîntu Viorica şi *****, precum şi a copiilor minori ***** şi *****, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimelor, 300 (trei sute) metri, pe un termen de 60 de zile;

- s-a interzis lui Vîntu Anatoli de a contacta victimele Vîntu Viorica şi ***** şi copii săi minori ***** şi ***** atît telefonic, cît și prin corespondență sau în oricare alt mod pe un termen de 60 de zile.

- s-a obligat Vîntu Anatoli de a participa la un program special de consiliere pentru reducerea violenţei sau pentru înlăturarea ei.

22. Măsurile de protecție stabilite, s-au aplicat pe un termen de 60 (șaizeci) de zile, începând cu 29 aprilie 2023, ora 13.30.

23. **Colegiul judiciar** consideră corectă și legală soluția instanței de fond cu privire la aplicarea în privința lui Vîntu Anatoli a măsurilor de protecție față de victima violenței în familie.

24. Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violenţă în familie reprezintă orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

25. Din materialele cauzei și din declaraţiile victimei Vîntu Viorica şi a victimei *****, cât și din actele prezentate, precum certificatul eliberat de Centrul

comunitar de sănătate mintală *****, cert se deduce că, Vîntu Viorica suferă *****

26. La caz, prima instanță corect a stabilit că, Vîntu Viorica, cât și ***** sunt victime a violenței fizice, motiv din care la data de 18 aprilie 2023, în privinţa lui Vîntu Anatoli de către OSS al IP *****, comisar Iacub Oleg a fost eliberat ordinul de restricţie de urgenţă nr. 16 pe un termen de 10 zile, începând cu data de 18.04.2023 până la 28.04.2023.

27. Astfel, în speță instanţa de fond a stabilit cu certitudine că, Vîntu Viorica şi ***** sânt victime a violenţei fizice şi psihologice, manifestată de către agresorul Vîntu Anatoli și că actele violente se petrec și în prezenţa copiilor minori, fapt ce denotă că comportamentul agresorului are un impact negativ asupra acestora.

28. În acest sens, **Colegiul judiciar** respinge ca nefondate argumentele invocate în recurs, precum că faptele descrise de către victime, în cererea lor, nu au fost probate prin nici un material probatoriu şi concludent, şi anume, la materialele cauzei nu este prezentă nici o dovadă a faptului că Vîntu Anatoli este agresiv.

29. În acest sens, **Colegiul judiciar** reține că, anterior Vîntu Anatolie a mai aplicat forța fizică, iar pentru aceste fapte a fost sancționat.

30. La fel, se reține că, din caracteristica depusă de primăria din localitate, rezultă cert că vicima ***** s-a adresat la centrul „La strada”, iar despre acest fapt a fost sesizată Administrația publică locală, și pentru copii a solicitat ajutor la AO „CNFACEm Telefonul copilului”, de unde se constată cu certitudine că în familie persistă certuri și momente de violență psiholoigcă.

31. Prin urmare, circumstanțele descrise supra denotă cu certitudine faptul că Vîntu Anatoli nu încetează acțiunile sale agresive față de victime, continuând a manifesta un comportament agresiv și violent față de petiționari.

32. Distinct de cele enunțate, **Colegiul judiciar** reliefează că, violenţă în familie ar însemna toate acţiunile de violenţă fizică, sexuală, psihologică sau economică, care survin în familie sau în unitatea domestică sau între foştii sau actualii soţi sau parteneri, indiferent dacă agresorul împarte sau a împărţit acelaşi domiciliu cu victima.

33. În acest sens, instanța de recurs relevă că, în cazurile de violenţă în familie, scopul eliberării ordonanţei de protecţie constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra

victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

34. De altfel, CtEDO a accentuat că, în cazurile de violenţă domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viaţă şi integritatea fizică şi mentală (hotărîrea din 09.06.2009 în cauza Opuz c. Turciei, cererea nr. 33401/02).

35. Mai mult, Curtea a relevat că, tema violenţei în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acţiunea eficientă a statului.

36. Se menţionează că, judecarea acestei categorii de pricini urmează să se înfăptuiască pe principiul asigurării interesului superior al victimei (copii, femei, vîrstnici), consfinţit în actele internaţionale fundamentale în domeniul drepturilor omului, asumate ca obligaţiuni ale statului, şi, la fel, pe principiul toleranţei „zero”, adică aplicarea măsurilor de protecţie trebuie să aibă un efect descurajant pentru agresor.

37. Subsidiar, **Colegiul judiciar** punctează că, în cazul în care se solicită aplicarea măsurii de protecţie prin obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor, instanţele judecătoreşti vor ţine cont de faptul că, deşi dreptul de proprietate al agresorului poate fi violat prin aplicarea acestei măsuri, în cazurile de violenţă în familie, potrivit jurisprudenţei CEDO, **prioritate au viaţa şi sănătatea victimei**.

38. În finalitatea celor relatate, în coroborare cu actele cauzei, se dovedește cu certitudine existența relațiilor ostile dintre soți, cu atât mai mult că victima îngrijește de doi copii minori, și respectiv asupra acestora se pot răsfrânge efecte de ordin negativ, fiind justificate în acest sens măsurile de protecție a victimei violenței în familie.

Concluzia instanței de recurs:

39. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, instanţa a ajuns la concluzia, că recursul declarat de avocatul Chisnencu Alexandru în interesele lui Vîntu Anatoli urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei *****(sediul central) din 29 aprilie 2023.

40. În conformitate cu art. 425, 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Chisnencu Alexandru în interesele lui Vîntu Anatoli.

Se menține încheierea Judecătoriei *****(sediul central) din 29 aprilie 2023, în cauza civilă la cererea depusă de Vîntu Viorica şi ***** în interese proprii şi în interesele copiilor minori ***** şi ***** împotriva lui Vîntu Anatoli privind eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenţei în familie.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Secrieru Ion

Judecătorii: Cotorobai Vitalie

Iorgov Steliana