C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1721/25 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni
Nr. PIGD 4-25057096-03-4r-18072025 Judecător Cristina Rîmari

D E C I Z I E
În numele Legii

18 decembrie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ion Talpa
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Ecaterina Arseni

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Laba Victor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din data de 25 iunie 2025, pronunțată pe cauza contravențională de învinuire a lui Laba Victor în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 25 aprilie 2025, prin intermediul Inspectoratului de poliție Glodeni, Judecătoria Bălți, sediul Glodeni a fost sesizată cu examinarea contestației din data de 23 aprilie 2025 depusă de către contravenientul Victor Laba împotriva deciziei și procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06416163 din data de 10 aprilie 2025 emisă de către șef adjunct al SSP al Inspectoratului de Poliție Glodeni, Ion Nechifor în privința lui Victor Laba, învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, acesta, fiind satul Danu raionul Glodeni, în perioada 01 ianuarie 2024-22 octombrie 2024, a beneficiat/primit mijloace bănești

în scopul exercitării/neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ”Șor” și alte partide simpatizante, prin aplicația ”PSB”.

Prin decizia agentului constatator din data de 10 aprilie 2025, Victor Laba în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost sancționat cu amenda în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei.

La data de 23 aprilie 2025, contravenientul Victor Laba a contestat procesul-verbal seria/nr.MAI06416163 şi decizia de sancționare adoptată de agentul constatator la data de 10 aprilie 2025. În motivarea contestației a invocat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, indicând asupra lipsei probatoriului vinovăției acesteia și caracterului veridic al contravenției imputate, neelucidarea tuturor circumstanțe ale cauzei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din data de 25 iunie 2025 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către Victor Laba, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06416163 și decizia de sancționare din data de 10 aprilie 2025 prin care Victor Laba a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs contravenientul Laba Victor care a solicitat admiterea integrală a recursului, casarea hotărârii judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni din data de 25 iunie 2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Laba Victor, deoarece nu există faptul contravenţiei/declararea nulității în temeiul art. 445 Cod contravențional.

În motivarea recursului a menționat, că constatările instanței de fond parțial nu corespund realității, sunt neîntemeiate și eronate, totodată prin măsurile speciale de investigație efectuate la caz au fost obținute probe pentru cauza penală nr. 2023970322 și nicidecum în cadrul cauzei contravenționale 202528000021, astfel datele și probele obținute ca urmarea executării încheierii din data de 01 aprilie 2025 pot fi folosite doar de către persoanele autorizate și în cadrul cauzelor autorizate și anume cauza penală 2023910322 și cauza contravențională RAP01433516.

Cu referire la raportul de analiză informațional-criminală efectuat în cadrul cauzei penale conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181[1] și art. 243 alin. (3) lit.a) și b) Cod penal a fost efectuat reieșind din învinuirea

adusă ”cuiva” respectiv nu poate fi folosit ca probă în cadrul cauzei contravenționale în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Arată că în cadrul procesului contravențional nr.20258000021, pornit în temeiul art.47[1] Cod contravențional, agentul constatator urma să desfășoare acțiuni prin care să administreze probe noi, în cele incriminate, însă agentul a folosit înscrisurile obținute de organul de urmărire penale, în cadrul cauzei penale nr.2023970322, respectiv, agentul constatator nu a colectat şi nu a administrat nici o probă, care să dovedească comiterea contravenţiei incriminate.

Opinează că foaia care conține date despre: număr de telefon, denumirea operatorului de telefonie mobilă, IDNP şi numele/prenumele persoanei, data înregistrării domiciliul, nu demonstrează comiterea contravenţiei incriminate contravenientei.

Nu este clar care este legătura cauzală a acestor înscrisuri cu contravenția incriminată. Faptul că înscrisurile menționate mai sus, au fost dobândite în cadrul cauzei penale nr.2023910322 şi folosite în cauza contravențională RAP01 433516, cauzei distincte speței, nu pot fi reținute drept probe, care ar demonstra vinovăția contravenientului, inclusiv din motiv că au fost obținute în mod ilegal în cauza contravențională pornită în privința petiționarei.

Reiterează că probele în discuție sunt inadmisibile şi nu pot fi valorificate de către instanța de judecată, fiind obținute cu încălcarea regulilor procedurale şi a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private şi a secretului corespondenței, în temeiul art. 28 și 30 din Constituție si al jurisprudenței CEDO.

Concluziile instanţei precum că, înscrisurile prezentate sunt obținute în condiții legale, sunt eronate, or, dispoziția art.94 Cod de procedură penală reglementează datele neadmise ca probe, însă contrar alin.(l) pct.4), 8) al art. 94, atât agentul constatator, cât și instanța de judecată intitulează drept probe, actele respective.

Indică că concluzia instanţei precum că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, este eronată.

Indică că înscrisurile prezentate de agentul constatator nu pot constitui probe certe și concludente care să formeze instanței convingerea că contravenienta a săvârșit fapta prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în condițiile în care nu coroborează cu nici una dintre probe în cauză.

Și-a expus dezacordul referitor la faptul, că instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale exprese, a

interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, fără să ia în calcul că proba învinuirii la caz, îi aparținea agentului constatator, la fel, copiind argumentele intimatului şi ignorând argumentele recurentului a încălcat grav principiul unui proces echitabil şi egalitatea armelor. Instanța nu a dat apreciere argumentelor de fapt şi de drept ale recurentului, limitându-se la o explicație formală.

Reține că motivarea hotărârii contestate se limitează la constatarea faptului că, agentul constatator a constatat fapta contravențională şi că învinuirea adusă petiționarului şi-a găsit confirmarea în probele aduse de agentul constatator, însă cum a constatat instanța de fond această vinovăție nu a argumentat. Simpla trimitere la prevederile unor articole din Codul contravențional şi descrierea materialelor cauzei, nu presupune o motivare în sensul legii, or, hotărârea judecătorească prin prisma alin.(4) al art. 462 Cod contravențional trebuie să cuprindă a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia, şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei, prin urmare, hotărârea contestată nu este motivată, fapt care încalcă dreptul petiționarului la un proces echitabil, fiind încălcat şi principiul de acces la justiţie, dar şi egalitatea armelor în proces, or, art. 6 din Convenţie garantează Dreptul la un proces echitabil.

Notează recurentul că procesul-verbal contravențional contestat, chiar dacă cuprinde la pct.6 - fapta contravențională: descrierea faptei are loc într-un mod generic, precum că în perioada 01 ianuarie 2024-22 octombrie 2025, Laba Victor a beneficiat/primit mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024 de la partidul Șor, prin aplicația PSB, aceste consemnări nu cuprind descrierea faptei contravenționale, iar instanța de fond a apreciat în mod greșit că, agentul constatator a respectat prevederile art. 433 Cod contravențional.

La speță, nu se poate reține că există descrierea faptei şi că astfel au fost încălcate prevederile 47^{1} Cod contravențional, or, aceasta nu este demonstrară de nici o probă veridică şi autentică.

Arată că consemnările indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui nu cuprind descrierea faptei contravenționale, şi nu pot fi catalogate drept o contravenție, şi respectiv, nu se circumscrie elementului material al infracțiunii de acceptarea sau primirea, a avantajelor materiale, urmare a lipsei cerințelor esențiale, adică a dovezii exprese de primire a surselor financiare.

Instanța de fond a apreciat în mod greșit că, agentul constatator a respectat prevederile art. 433 Cod contravențional, or, la materialele dosarului lipsește conținutul mesajelor care să dovedească cu exactitate, acceptarea sau primirea, a bunurilor, serviciilor în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Consideră că agentul constatator şi ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv şi nu au indicat toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, iar simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale nu presupune constatarea faptei contravenționale sau motivarea hotărârii în sensul legii, respectiv, el, Laba Victor nu ar trebui să-şi demonstreze nevinovăția, dar agentul constatator urma să probeze fapta incriminată, care a dus la întocmirea procesului-verbal contravențional, iar instanța de fond să-şi argumenteze poziția de sancționare a contravenientei.

Mai opinează că faptul că nu a fost probată învinuirea lui duce la încălcarea principiului prezumției nevinovăției.

La caz nu există probe care să confirme vinovăția sa de comiterea contravenției imputate și nu confirmă îndoiala rezonabilă, vinovăția acesteia.

Reiterează că potrivit prevederilor art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional coruperea electorală pasivă este pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, tare nu i se cuvin. pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune. Din incriminarea adusă lui-Laba Victor, ar fi pretins şi acceptat surse băneşti în scopul exercitării sau al neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor din 20 octombrie 2024. În planul încadrării juridico-contravenţionale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că el ar fi pretins careva mijloacele băneşti destinate anume pentru determinarea acestuia să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor. Atenţionează asupra faptului că o cerinţă obligatorie, care reiese implicit din dispoziţia alin. (1) art.47^1 cod contravenţional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia. în calitate de alegător.

Notează că reieșind din materialul contravențional examinat, constată că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că el ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinării alegătorului..:, fapt care sa.

A menționat faptul, că el nu este o persoană pregătită din punct de vedere juridic, din care motiv nu a perceput acțiunile polițiștilor, iar ultimii au profitat de încrederea care o avea contravenient el şi ilegal au întocmit acte, care au acuzat în final de comiterea unui contravenții destul de serioase. Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate, aspectele circumstanțele cazului dat.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru 18 decembrie 2025, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul conchide, că la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată lui-Laba Victor, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației depuse de dânsul cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare întocmite la data de 10 aprilie 2025 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui.

Colegiul conchide, că instanța de fond examinând contestația înaintată de el laba Victor, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 Cod

contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 10 aprilie 2025, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei - locul, data, ora, cu specificarea acțiunilor lui exprimate prin faptul, că acesta, fiind în satul Danu raionul Glodeni, în perioada 01 ianuarie 2024-22 octombrie 2024, a beneficiat/primit mijloace bănești în scopul exercitării/neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din anul 2024, de la partidul ”Șor” și alte partide simpatizante, prin aplicația ”PSB”

Deci, Colegiul penal la fel ca și instanța de fond consideră, că prin prisma art.445 Cod contravențional, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 10 aprilie 2025 în privința lui conform art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 10 aprilie 2025 s-a încheiat, în prezența lui, care a indicat la rubrica *12 ”obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional”* că nu are pretenții și contrasemnând la toate rubricile inclusiv la 18 *”recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită”* și 19 *”mi s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448”* constatându-se că i-au fost clare esența învinuirii și drepturile și obligațiile, fapt confirmat de către aceasta prin contestația depusă, astfel Colegiul penal va rămâne solidar cu poziția instanței de fond care a constatat că, acțiunile ilicite ale lui Laba Victor sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, corect fiind încadrate conform prevederilor art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe semnele: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Ce ține de invocarea de către recurent a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod

contravențional la data de 10 aprilie 2025 pe motivul neindicării de către agentul constatator a descrierii concrete a faptei contravenționale cu arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea faptei, Colegiul penal le va aprecia critic or, la analiza procesului-verbal cu privire la contravenție se reține că la rubrica 6 *”fapta contravențională”* este indicat prompt acțiunile contravenientului reținute în sarcina acestuia cu toate elementele constitutive ale art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional indicându-se*: Laba Victor fiind satul Danu raionul Glodeni, în perioada 01 ianuarie 2024-22 octombrie 2024, a beneficiat/primit mijloace bănești în scopul exercitării/neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ”Șor” și alte partide simpatizante, prin aplicația ”PSB*” acțiuni concret legate atât cu fapta incriminată cât și cu alegerile prezidențiale din anul 2024.

Având în vedere probele analizate în raport cu prevederile legale precitate, Colegiul constată că atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume comiterea de către Laba Victor a contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, fapt confirmat prin materialele cauzei prezentate de agentul constatator.

Deci, Colegiul penal consideră că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientului Laba Victor se probează prin faptul, că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratului de poliție Glodeni potrivit prevederilor art.393 alin.(2) Cod contravențional.

Astfel, relevant s-a reținut că la autosesizarea agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Glodeni, Oleg Conac, în urma informației și înscrisurilor primite de la IGP în copii, și anume: încheierea nr.13-2237/2025 din data de 01 aprilie 2025, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu mandatul judecătoresc; încheierea nr.13-7920/2024 din data de 22 octombrie 2024, emisă de

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu mandatul judecătoresc; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din data de 08 noiembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații; ordonanța din data de 22 octombrie 2024 privind dispunerea efectuării măsurilor speciale de investigații; procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din data de 06 noiembrie 2024; încheierii nr.13-2238/2025 emisă de Judecătoria Chișinău sediul Ciocana la data de 01 aprilie 2025 cu mandatul judecătoresc; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din data de 11 decembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din data de 19 noiembrie 2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului și procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din data de 19 decembrie 2024, a fost pornit proces contravențional în vederea cercetării faptului finanțării ilegale de către partidul ”Șor” și alte partide simpatizante acestui partid prin intermediul PSB operatorilor ÎM ”Moldtelecom”, SA ”Orange Moldova” și SA ”Moldcell”, în cadrul căruia au fost identificate mai multe persoane din r-l Glodeni, acțiunile cărora au fost încadrate în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, astfel că în prezenta cauză au fost folosite înscrisurile indicate ridicate cu autorizația judecătorului de instrucție prin încheierea nr.13-2237/2025 din data de 01 aprilie 2025, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu mandatul judecătoresc din cauza penală nr.2023970322, prezentate agentului constatator în copii de către IGP.

Contrar alegațiilor recurentului se reține că în circumstanțele respective, înscrisurile folosite în prezenta cauză de către agentul constatator au fost dobândite în corespundere cu prevederile art.425 Cod contravențional.

În prezenta cauză, de către agentul constatator, suplimentar, în corespundere cu prevederile art.457 coroborat la art.425 Cod contravențional, a fost prezentat extrasul din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din data de 06 noiembrie 2024 la care a fost anexat purtător material de informații DVD-R disc cu rezultatele obținute de la furnizorul serviciilor de telefonie mobilă, din care rezultă că la data de 25 septembrie 2024, la numărul de telefon 0*****, care prin măsurile speciale de investigații a fost identificat ca fiind deținut și folosit de către el, IDNP *****, au fost efectuate în total 6 mesaje/transferuri.

Aici, cu referire la argumentul recurentului precum că aplicația ”PSB” nu este interzisă pe teritoriul Republicii Moldova, instanța menționează că lui Victor Laba nu i-a fost imputată corupere pasivă prin instalarea aplicației ”PSB”, ci primirea prin aplicația respectivă a mesajelor financiare/transferuri.

Totuși, prin sesizarea nr.E/8151 din data de 08 august 2024 adresată furnizorilor de servicii de comunicații electronice (conținutul cărei se găsește în mediul informațional), ca urmare a stabilirii de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova a indicilor de eludare a prevederilor Legii privind activitatea băncilor pe teritoriul Republicii Moldova în interesul unui grup criminal organizat, ghidat de serviciile speciale străine, s-a constatat că, prestarea serviciilor de mesajerie financiară și schimbul de date financiare electronice prin resursele online și aplicația electronică a Băncii Comerciale ”Promsvyazibank” (PSB), poartă un caracter ilegal.

Cât privește argumentația precum că nu este clar caracterul mesajelor transmise la numărul de telefon a lui prin aplicația ”PSB”, instanța just a menționat că din înscrisurile prezentate (încheierea nr.13-7920/2024 din 22 octombrie 2024 și ordonanța din 08 noiembrie 2024), se reține că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informațiile de la furnizorii de servicii de telecomunicație SA ”Orange Moldova”, ÎM ”Moldtelecom”, SA ”Moldcell” privind aplicația mobilă ”PSB” și/sau ”ПСБ” care aparține Băncii Comerciale ”Promsvyazibank”, inclusiv și în scopul identificării circumstanțelor și cercului persoanelor care desfășoară activitatea infracțională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking ”PSB”, prin intermediul căreia sânt oferiți și dați bani, inclusiv și prin transferuri bancare și alte modalități, alegătorilor și susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din data de 20 octombrie 2024.

În combaterea alegațiilor recurentului privind nevinovăția sa Colegiul penal în consecința celor reținute supra constată cu certitudine că a fost demonstrată pretinderea la bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, deci actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs.

Colegiul penal reține ca fiind justă soluția instanței de fond prin prisma respingerii contestației depuse de contravenientul Laba Victor soluție ce rezultă pe deplin din probele acumulate de către agentul constatator cercetate suplimentar în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere multilaterală, obiectivă și sub toate aspectele, pe cazul contravențional respectiv fiind pronunțată o hotărâre legală și întemeiată.

În sensul menținerii soluției adoptate de instanța de fond Colegiul penal în combaterea argumentelor și obiecțiilor recurentului reține și faptul, că referitor la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, relevante și obiective sunt prevederile alin.(1) art.41 Cod contravențional, potrivit căror *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*, astfel analizându-se la speță gradul de pericol social concret al faptei săvârșite, personalitatea făptuitorului just s-a concluzionat asupra faptului că sancțiunea amenzii aplicată în mărime de 500 unități convențională adică stabilită la limita minimală este proporțională, or la materialele cauzei nu sunt anexate careva date care să o caracterizeze negativ pe contravenient sau careva informații precum că ultimul ar avea antecedente penale sau contravenționale, ocupația și sursele de existență a acesteia.

Cu referire la invocarea recurentului, că la emiterea hotărârii de către instanța de fond aceasta nu a argumentat și nu a combătut toate argumentele contravenientei, Colegiul penal notează faptul, că instanța de fond a analizat probele prezentate la caz de agentul constatator, precum și materialele existente, combătând poziția apărării, Colegiul penal în acest sens nesesizând careva încălcări.

Nu corespund situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientului Laba Victor în

temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or, coruperea electorală pasivă este o contravenție formală şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele recurentului, privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul acceptării și instalării în telefonul mobil personal a aplicației ”PSB Bank” din Federația Rusă, pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării/neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a Referendumului din data de 20 octombrie 2024, ceea ce nu ar fi fost posibil de realizat fără acordul persoanei cui îi aparține telefonul, care urma să prezinte și datele de identificare prin prezentarea unui act de identitate.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a le prelua.

Colegiul penal conchide, că temeiurile invocate de către recurent în cererea de recurs nu s-au confirmat, argumentele fiind pur declarative, care nu pot modifica soluția adoptată de instanța de fond în privința lui.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată,

motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul contravenientului Laba Victor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din data de 25 iunie 2025, pronunțată pe cauza contravențională de învinuire a lui Laba Victor în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Ion Talpa

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Ecaterina Arseni