Dosarul nr. 2c-1154/25 /2-25087430-12-2c-19062025/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Ciubotaru
Grefier Ionela Braga
Cu participarea:
Avocatul reclamantului Ulinici Mihail

a examinat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea de Asigurări ”ACORD GROUP” SA împotriva SRL ”MACPRIMETAXI”, Cușpil Ruslan și Țurcan Sergiu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și compensarea cheltuielilor judiciare,

a c o n s t a t a t :

Argumentele reclamantului:

1. La 17.06.2025, Societatea de Asigurări ”ACORD GROUP” SA, prin intermediul avocatului Ulinici Mihail a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”MACPRIMETAXI”, intervenienți accesorii Cușpil Ruslan și Țurcan Sergiu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și compensarea cheltuielilor judiciare.
2. În motivarea acțiunii reclamantul indică, că la 16.05.2024, în mun. Chișinău, la intersecția străzilor Florilor cu Miron Costin, Cușpil Ruslan conducând automobilul de model Toyota Prius cu *****, în calitate de șofer taxi în cadrul SRL ”MACPRIMETAXI”, a ignorat prevederile Regulamentului circulației rutiere, provocând un accident rutier, în urma căruia a fost deteriorat autovehiculul de model Skoda Octavia cu *****, proprietatea lui Țurcan Sergiu.

Susține reclamantul că vinovăția lui Cușpil Ruslan în producerea accidentului rutier a fost stabilită prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 16.05.2024, în temeiul căruia a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

Indică, că automobilul Toyota Prius cu ***** este asigurat RCA la SA „Acord Grup, fapt confirmat prin Polița de asigurare ***** din 20.02.2024.

Reclamă că la 31.05.2024 a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr. *****, prin care au fost stabilite deteriorările existente la automobilul Skoda Octavia și costul de restabilire constituie suma de 42 997,61 lei.

Atestă reclamantul că prin ordinul organului executiv ***** din 26.06.2024 a fost aprobată despăgubirea de asigurare în mărime de 42 997,00 lei, sumă care a fost achitată proprietarului automobilului avariat, Țurcan Sergiu, prin ordinul de plată nr. 794 din 05.08.2024.

3. Cere SA ”ACORD GRUP” SA, în temeiul art. 30 alin.(1) lit.a) din Legea 106 din 21.04.2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, art. 774 alin.(1), 775 alin.(1), 858 alin.(2), 901 alin.(1) lit.e), 874, 942, 2005, 2013, 2024 Cod civil, încasarea din contul SRL ”MACPRIMETAXI” SRL în folosul SA ”ACORD GRUP” SA suma de 56 947,17 lei dintre care 42 997 lei despăgubirea de asigurare în ordinea de regres, 5750,17 lei dobânda de întârziere, 2000 lei taxa de stat, 200 lei taxa de timbru, 6000 lei onorariul avocatului.

Poziția pîrîtului expusă în referință:

4. La 30.09.2025, SRL „MACPRIMETAXI” a depus referință, în care expune argumentele privind respingerea acțiunii (f.d. 57-59). În acest sens, a indicat în esență, că accidentul rutier din 16.05.2024 a avut loc între automobilele de marca Toyota Prius *****, condus de Cușpil Ruslan și Skoda Octavia cu *****, condus de Țurcan Sergiu. În declarația de daune, procesul-verbal și actele de constatare, este indicat exclusiv Cușpil Ruslan în calitate de utilizator/persoană asigurată, iar SRL ”MACPRIMETAXI” nu este menționat.

În cadrul instrumentării dosarului de daune a participat exclusiv Cușpil Ruslan în calitate de utilizator al mijlocului de transport asigurat, nefiind identificați, citați sau invitați alți utilizatori a acestui mijloc de transport.

SRL „MACPRIMETAXI” n-a fost invitat, recunoscut în calitate de asigurat, proprietar sau utilizator al mijlocului de transport, motiv din care consideră nejustificate pretențiile către SRL „MACPRIMETAXI”.

Cu referire la proba/înscrisul, care indică mențiunea specială ”locațiune” SRL „MACPRIMETAXI”, menționează că contractul de locațiune încheiat la 15.02.2024 asupra autovehiculului Toyota Prius n/î ***** nu și-a produs efectele juridice, din motivul că automobilul n-a fost predat de către locator/proprietar Iațîc Andrei către SRL „MACPRIMETAXI”, la materialele cauzei nu este anexat nici un contract de locațiune și nici un act de primire-predare asupra vehiculului respectiv.

Reiterează că SRL „MACPRIMETAXI” prestează servicii profesionale și desfășoară activitate profesională independentă dat și faptul că a fost transmis vehiculul către o persoană fizică admisă de către proprietarul mijlocului de transport, relații civile între ceștia n-au existat.

Argumentele participanților la proces:

5. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Societatea de Asigurări ”ACORD GROUP” SA avocatul Ulinici Mihail a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea pretențiilor conform motivelor de fapt și de drept invocate

6. În ședința de judecată pârâtul SRL ”MACPRIMETAXI” deși a fost legal citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

7. Intervenientul accesoriu Cușpil Ruslan, citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei, /f.d.53/, nu s-a prezentat.

8. Intervenientul accesoriu Țurcan Serghei, în ședința de judecată, nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței.

9. În prezența datelor privind citarea legală a pîrîtului și intervenienților accesorii, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței:

10. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, în raport cu normele de drept material și procedural, instanța de judecată conchide de a admite acțiunea pentru argumentele ce succed:

11. În debut, oricine pretinde la un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept urmează să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată (art. 166 alin. (1) CPC), altfel spus, posibilitatea persoanei de a-și apăra şi valorifica drepturile ori interesele legitime prin concursul justiției se realizează printr-un act procesual ce pune în mișcare acțiunea civilă denumită cerere de chemare în judecată. Un element indispensabil al acţiunii în jurul căruia pivotează procesul diferit justiției îl reprezintă pretenţiile reclamantului către pîrît, adică solicitările concrete înaintate de persoană care pretinde încălcarea drepturilor și intereselor sale legitime, care și constituie obiectul acţiunii. Orice modificare, concretizare a cerințelor reclamantului urmează să îmbrace forma unei cereri de chemare în judecată.

12. În virtutea principiului disponibilității precum şi graţie rolului pasiv al judecătorului care guvernează dreptul procesual civil, judecătorul urmează să se expună strict în limitele obiectului acțiunii formulate de

reclamant, fără a devia de la cerințele acestuia şi fără a interveni în discreţia decizională a reclamantului. Rolul diriguitor al instanţei de judecată (art. 9 din Codul de procedură civilă) se rezumă exclusiv la organizarea şi desfăşurarea procesului şi nicidecum la dirijarea conduitei părţilor sub aspectul susţinerii poziţiei procesuale, consolidării apărării şi conturării solicitărilor înaintate spre examinare instanţei de judecată care de altfel reprezintă prerogativa exclusivă a participanţilor la proces în virtutea principiului contradictorialităţii, inerent procedurilor civile. Instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sînt stabilite de prezentul cod şi de alte legi – adică în limitele legale prevăzute de art. 27, 60 şi art. 240 din Codul de procedură civilă, enumerate mai sus.

13. Potrivit dispoziţiilor art. 118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

14. Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă,nepărtinitoareşi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

15. În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

16. Articolul 241 alin.(1) Cod de Procedură Civilă prevede expres că instanța judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii. Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de reclamant și pârât.

17. Aceleași concluzii se statuează și în Principiul nr.6 al Recomandării nr.R(84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptate de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984.

18. Potrivit art.9 alin.(1) Cod Civil (în redacția din 01.03.2019) drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

19. La fel, conform art.9 alin. (2) lit.a) Cod Civil (în redacția din 01.03.2019) drepturile și obligațiile civile apar: din contracte și din alte acte juridice.

20. Norma cuprinsă la art.776 Cod Civil (în redacția din 01.03.2019) prevede că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

21. În corespundere cu prevederile art.775 alin.(1) Cod Civil (în redacția din 01.03.2019), debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

22. În ședința de judecată s-a stabilit că, urmare accidentului rutier din 16.05.2024, în mun. Chișinău, str. Florilor – str. Miron Costin, cu implicarea automobilelor Toyota Prius cu *****, condus de Cușpil Ruslan și Skoda Octavia cu *****, proprietatea lui Țurcan Serghei./f.d.24/

23. Vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Cușpil Ruslan, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție din16.05.2024./f.d.24/

24. Cușpil Ruslan, conducătorul automobilului Toyota Prius cu *****, vinovat de producerea accidentului rutier, deținea polița de asigurare ***** valabilă de la 20.02.2024-19.02.2025, eliberată de Acord Grup SA asiguratului Iațîc Andrei./f.d.21, 22/

25. În baza dosarului de daună ***** din 27.05.2024 și a dispoziției nr. ***** din 26.07.2024, reclamantul a recunoscut evenimentul drept caz asigurat și a achitat despăgubirea de asigurare în mărime de 42 997 lei către partea păgubită (f.d.12, 16, 17, 25, 26-29).

26. Prin pretenția din 10.09.2024 SRL ”MACPRIMETAXI” a fost informat despre accidentul rutier cu implicarea conducătorului Cușpil Ruslan, și dat fiind faptul că automobilul la momentul accidentului era utilizat de către SRL ”MACPRIMETAXI”, fapt confirmat prin foaia de parcurs Seria DAA nr. 56339787 din 16.05.2024, și pentru nerespectarea obligației de încheiere a contractului de asigurare obligatorie RCA prevăzut la art. 8 alin.(3) din Legea 106/2022, a solicitat recuperarea în termen de 5 zile din momentul recepționării, a sumei prin trasfer bancar./f.d.34/

27. Instanța de judecată atestă că pârâtul SRL „Macprimetaxi” a reclamat notificarea prealabilă la 13.09.2024, fapt confirmat prin copia avizului de recepție /f.d.35/, însă nu și-a executat benevol obligația de recuperarea despăgubirii de asigurare în cuantum de 42 997 lei.

28. În atare condiții, instanța de judecată conchide că reclamantul, în sensul art.22 Cod civil, a notificat și a întreprins toate măsurile legale în

vederea soluționării amiabile a diferendului anterior sesizării instanței judecătorești.

29. Conform art. 1856 alin. (1) Cod Civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

30. Potrivit art. 2024 alin. (1) Codul civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

31. Raportat la domeniul asigurărilor de răspundere civilă auto, instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) și art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, persoana juridică ce exploatează vehiculul are obligația legală de a încheia contractul de asigurare RCA corespunzător statutului său de persoană juridică, iar neîndeplinirea acestei obligații acordă asigurătorului dreptul de regres pentru recuperarea sumelor achitate cu titlu de despăgubire.

32. Ca urmare, nerespectarea obligației legale de către SRL „Macprimetaxi” atrage răspunderea civilă.

33. Chiar dacă pîrîtului, în referința înaintată menționează că contractul de locațiune n-a produs efecte juridice și lipsește un act de transmitere a mijlocului de transport, acesta omite că la materialele cauzei este anexată foia de parcurs eliberată de SRL „Macprimetaxi” șoferului Cușpil Ruslan pentru același mijloc de transport pentru perioada de la 16.05.2024-17.05.2024, /f.d.18, 31/

34. Referitor la argumentele invocate de pârâtul SRL „Macprimetaxi” în referință, privind lipsa unui act de predare-primire a automobilului, neproducerea efectelor juridice ale contractului de locațiune și neinvitarea societății la instrumentarea dosarului de daună, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate.

35. Or, exploatarea efectivă a mijlocului de transport Toyota Prius cu n.î. ***** de către persoana juridică SRL „Macprimetaxi” la momentul producerii accidentului rezultă cu certitudine din foia de parcurs, iar eventualele omisiuni administrative sau lipsa unui proces-verbal de predare-primire între locator și locatar constituie raporturi interne dintre aceștia care nu pot fi opuse asigurătorului subrogat în drepturi.

36. Mai mult ca atît, neparticiparea pârâtului la procedura administrativă de constatare a daunei, nu afectează dreptul reclamantului de a pretinde restituirea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, în

condițiile în care pârâtul n-a răsturnat prin probe veridice constatările referitoare la împrejurările accidentului sau cuantumul despăgubirii.

37. În acest sens instanța de judecată relevă că potrivit art.130 alin.(3) Cod de Procedură Civilă, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.

38. Conform art.27 alin.(1) Cod de Procedură Civilă disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

39. De asemenea în temeiul art.118 Cod de Procedură Civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

40. Potrivit art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale care statuează că orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

41. Astfel, instanța de judecată va reține că la momentul examinării cauzei, careva probe care ar combate argumentele și probele părții reclamante, de către pârât n-au fost prezentate.

42. În consecință, instanța de judecată decide că acțiunea privind încasarea sumei de SRL ”MACPRIMETAXI” în contul Societatea de Asigurări ”ACORD GROUP” SA suma de 42 997 (patruzeci și două mii nouă sute nouăzeci și șapte,17) lei cu titlu de despăgubire de asigurare.

43. În ce privește pretenția privind încasarea sumei de 5750,17 lei cu titlu de dobândă de întârziere, instanța de judecată prin prisma art. 847, 942 alin.(1) lit.e) CPC, o consideră întemeiată.

44. Or, reclamația în sens juridic, a fost recepționată la data de 13.09.2024, iar acțiunea a fost depusă la 17.06.2025.

45. Pîrîtul este în întîrziere începînd cu data de 01.10.2024, calculul dobânzii de întârziere nu este contestat.

46. În atare circumstanțe, conchide instanța de judecată, de a încasa suma de 5750,17 (cinci mii șapte sute cincizeci,17) lei cu titlu de dobânda de întârziere.

47. Referitor la pretenția reclamantului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare, se reține următoarele.

48. În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile de judecarea pricinii.

49. În acest context sunt relevante prevederile art. 94 alin. (1) CPC, care menționează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

50. La materialele cauzei este anexată dovada de plată a taxei de stat în cuantum de 2000 lei /f.d.3/ și taxa de timbru 200 lei./f.d.2/

51. Ca urmare, în ordinea art. 94 CPC, acestea urmează a fi compensate.

52. În corespundere cu prevederile art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă al RM, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistența juridică.

53. În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) și (11) Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească obligă partea care a **pierdut** procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

54. Conform art. 63 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr.1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice și juridice. Mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

55. Potrivit art. 64 alin. (2) și (13) din Statutul profesiei de avocat, mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată. La stabilirea onorariului, părțile pot ține cont de recomandările organelor de conducere ale profesiei privind cuantumul onorariilor percepute în diverse categorii de cauze. Avocatul are dreptul să solicite și să obțină, suplimentar la onorariul orar sau fix, un onorariu de succes, cu titlu complementar.

Onorariul de succes constă într-o sumă fixă sau variabilă stabilită pentru atingerea de către avocat a unui anumit rezultat. În cauzele penale, onorariul de succes nu poate fi practicat decât în legătură cu latura civilă a cauzei. Onorariul de succes poate fi convenit împreună cu onorariul orar sau fix.

56. Potrivit art. 64 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat nr. 302 din 29 ianuarie 2011, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice.

57. Alin. (8) prevede că onorariile pot fi stabilite astfel: a) onorarii orare; b) onorarii fixe (forfetare); c) onorarii de succes; d) onorarii formate din combinarea criteriilor de la lit. a), b) şi c).

58. Cheltuielile de judecată pornesc de la *principiul independenței procesuale* a *fiecărei părți* în procesul civil.

59. Cheltuielile de judecată au caracter de sancțiune procesuală, avînd ca fundament răspunderea civilă delictuală și culpa procesuală părții care a căzut în pretenții.

60. Prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părții care a cîștigat procesul.

61. Materialele cauzei atestă că în cadrul procesului reclamantul a fost asistat de avocat, serviciile căruia au costat 6000 lei, dovada fiind anexată./f.d.4/

În conformitate cu art. 94, 96, 236-241 CPC, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea.

Se încasează din contul SRL ”MACPRIMETAXI” în contul Societatea de Asigurări ”ACORD GROUP” SA suma de 42 997 (patruzeci și două mii nouă sute nouăzeci și șapte,17) lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 5750,17 (cinci mii șapte sute cincizeci,17) lei dobânda de întârziere, suma de 2000 (două mii) lei taxa de stat, 200 (două sute) lei taxa de timbru și 6000 (șase mii) lei cheltuieli de asistență juridică.

Se stabilește pîrîtului, un termen de 15 zile, calculat din data devenirii definitive a hotărîrii judecătorești, pentru executarea benevolă a documentului executoriu, ulterior creditorul este în drept să recurgă la executarea silită a documentului executoriu, exact cum atestă prevederile Codului de Executare.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Angela CIUBOTARU**