Dosar nr.4-99/23

HOTĂRÂRE
în numele Legii

15.12.2023 or.Cimișlia

Judecătoria Cimișlia (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Ion Volcovschi
Grefier – Elena Morari
Cu participarea:
Victimei - Cojocaru Galina;
Făptuitorului - Cojocaru Dumitru;
Apărătorul victimei - Cojocaru Andrei
Apărătorul făptuitorului - Curtev Alexandr
În lipsa:
Agent constatator din cadrul IP Cimișlia; - Lupu Alexandru;

examinând în sediul instanţei, în şedinţa publică, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui

Cojocaru Dumitru, a.n.*****, cod personal – *****, domiciliat r-nul. ***** *****, la întreţinere *****, cetăţean al Republicii Moldova, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional al Republicii Moldova, şi -

A C O N S T A T A T :

La data de 23.03.2023 cet. Cojocaru Galina a fost agresată fizic de către soţul său Cojocaru Dumitru, astfel prin acţiunile sale i-a căuzat leziuni corporale neînsemnate conform actelor de constatare.

Prezenta părţilor la proces

În şedinţa de judecată, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia – Lupu Alexandru, in şedinţa de judecata nu s-a prezentat, a informat instanţa de judecată că se află în concediu anual de odihnă .

Astfel, ţinând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenţionale, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) Cod contravenţional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa participanţilor la proces.

Concluzia instanţei de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanţilor la proces rezultă inclusiv din cauzele Mihalopa împotriva Letoniei şi Ovus împotriva Turciei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanţele trebuie să facă tot ce se poate aştepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părţile în proces şi să se asigure că aceştia din urmă au cunoştinţă de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanţei şi temeiurile ei, pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).

Instanţele trebuie aşadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aştepta de la ele pentru a cita părţile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanţilor la proces privind participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă acesta nu s-a prezentat în instanţa de judecată, asumându-şi în aşa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Făptuitorul Cojocaru Dumitru, in şedinţa de judecata instanţei de judecată a declarat, că vina sa o recunoaşte, dar se foloseşte de dreptul de a nu da declaraţii.

Victima, Cojocaru Galina a declarat instanţei că în vara anului 2023, soţul Dumitru venea de la lucru acasă în stare de ebrietate alcoolică, din senin o bătea deoarece uneori nu reuşea să facă mâncare, uneori nu îi plăcea mâncarea pe care o prepara, din acest motiv o bătea şi o apuca de păr. Locuiesc cu tatăl său Dreablă *****şi ***** Menţionând că bătăile se petrec în faţa copiilor, copii sunt comuni. Declarând că la moment Cojocaru Dumitru locuieşte aparte şi conflicte nu au, a depus cerere de divorţ. Consideră că urmează ai fi aplicată făptuitorului pedeapsă sub formă de muncă ne remunerată.

Apărătorul victimei, Cojocaru Andrei, a susţinut procesul verbal cu privire la contravenţie, solicitînd a fi aplicată pedeapsă sub formă de muncă ne remunerată.

Apărătorul făptuitorului, Curtev Alexandr, a solicitat a fi declarat nul procesul verbal cu privire la contravenţie, din motiv că în procesul verbal cu privire la contravenţie nu este indicată data şi ora comiterii faptei.

Aprecierea instanţei

Audiind poziţia făptuitorului şi a victimei, studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată concluzionează că Cojocaru Dumitru urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiilor prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

Aşa cum rezultă din materialele cauzei contravenţionale, şi după cum a fost constatat în şedinţa de judecată, la 28.03.2023, a parvenit informaţie telefonică la 112 de la cet. Capmari Maria *****a.n. *****loc. ***** r-nul. ***** care a comunicat că sora ei Cojocaru Galina *****a.n. *****a fost agresată fizic de către soţ cet. Cojocaru Dumitru.

În urma audierii victimei, agentul constatator a pornit procesul cu privire la contravenţie pe faptul săvârşirii de către Cojocaru Dumitru a contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional ca urmare a cauzării victimei leziuni corporale neînsemnate, prin ce a comis contravenţia încriminată, iar ordonanţa în cauză fiind comunicat făptuitorului sub semnătură.

Concluzia instanţei de judecată privind faptul că Cojocaru Dumitru a comis fapta constatată supra rezultă în mod cert din acţiunile făptuitorului Cojocaru Dumitru, precum si prin declaraţiile victimei.

Astfel, se constată că prin declaraţiile *victimei Cojocaru Galina* în şedinţa de judecată, *sub jurământ*, declarat că în vara anului 2023, soţul Dumitru venea de la lucru acasă în stare de ebrietate alcoolică, din senin o bătea deoarece uneori nu reuşea să facă mîncare, uneori nu îi plăcea mîncarea pe care o prepara, din acest motiv o bătea şi o apuca de păr. Locuiesc cu tatăl său Dreablă Ion şi ***** Menţionând că bătăile se petrec în faţa copiilor, copii sunt comuni. Declarînd că la moment Cojocaru Dumitru locuieşte aparte şi conflicte nu au, a depus cerere de divorţ.

Totodată, vinovăţia făptuitorului de comiterea contravenţiei imputate se reţine si din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât şi de instanţa de judecată, si cercetate în cadrul şedinţei de judecată în conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravenţional, şi anume:

- Informaţia nr. 738 din 28.03.2023 privind apelul telefonic parvenit de la cet. Capmari Maria *****care a comunicat că sora ei Cojocaru Galina a fost agresată fizic de către soţul Cojocaru Dumitru. Care stabileşte legătura cauzala intre acţiunile descrise de victima si acţiunea delictuala comisa de făptaş. (f.d. 3);
- Proces verbal de audiere a victimei din 28.03.2023 în care au fost fixate circumstanţele faptei prejudiciabile comise de către Cojocaru Dumitru (f.d. 4);
- Chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie dintre cet. Cojocaru Galina şi cet. Cojocaru Dumitru (f.d. 5);
- Plan personalizat de siguranţă a victimei din 28.03.2023 (f.d. 6);
- Fişa de referire nr. 6 a cazului de violenţă în familie pentru asistenţă şi protecţie a victimelor (f.d. 7);
- ordin de restricţie de urgenţă nr.33 din 28.03.2023 prin care a fost interzis făptuitorului Cojocaru Dumitru pe un termen de 10 zile de a interacţiona cu victima şi copia procesului verbal de înmînare a ordinului de restricţie (f.d. 8-9);
- ordonanţă în copie privind dispunerea constatării medico-legale din 28.03.2023 (f.d. 10);
- Raport de constatare nr. 202314E0232 din 28 martie 2023, la cet. Cojocaru Galina a.n. ***** s-a constatat excoriaţie pe buza de sus dreapta care a fost cauzată prin acţiunea traumatică a unui copr contodent – dur, posibil şi la data de 23.03.2023 şi echimoze pe piept din stînga care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui copr contodent – dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate de ea ţi în ordonanţă, conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată. (f.d. 11);
- Proces verbal de audiere a martorului Capmari Maria din 28.03.2023 care a declarant că la data de 23.03.2023 a fost în vizită la sora ei în ***** r-nul *****, unde a văzut-o pe sora sa cu careva semne pe faţă, a întrebat-o ce s-a întîmplat şi i-a comunicat că I s-a ridicat tensiunea arterial şi a căzut jos şi şi-a provocat semnele pe faţă, după care la 28.03.2023 a telefonat-o pe sora sa şi a întrebat-o de ce vecinii vorbesc că la ei în familie sunt mereu conflicte, la care sora sa a început a plînge şi i-a comunicat că şi la data de 23.03.2023 a fost agresată fizic şi verbal de către soţul Cojocaru Dumitru, astfel de conflicte în familia lor au fost. (f.d. 12);
- Revendicare F-246 cet. Cojocaru Dumitru privind antecedentele penale (f.d. 13);
- Cazier contravenţional pe perioada 01.01.2020-30.03.2023 pe numele Cojocaru Dumitru privind sancţionarea în comiterea contravenţiilor din domeniul ordinii publice şi securităţii publice, fapt care stabileste caracterizarea contravneinetului Cojocaru Dumitru. (f.d. 14);
- Adeverinţa eliberată făptuitorului Cojocaru Dumitru privind componenţa familiei (f.d. 15);
- Caracteristica eliberată de către primăria comunei ***** cet. Cojocaru Dumitru unde este caracterizat pozitiv (f.d. 16);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din 28.03.2023 (f.d. 17);
- Procesul verbal cu privire la contravenţie din 29.03.2023 nr. MAI05783058 (f.d. 18).

Prin urmare, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei contravenţionale, rezultă cu certitudine că pe data de 23.03.2023, Cojocaru Dumitru a admis şi întreprins acţiuni de violenţă îndreptate asupra soţiei sale Cojocaru Galina, astfel provocîndu-i vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că Cojocaru Dumitru prin acţiunile descrise supra, a comis contravenţiile prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

In conformtiate cu art. 458 alin.(1) Cod contravenţional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform normei prevăzute de Codul Contravenţional, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, or reieşind din materialele cauzei contravenţionale elucidate supra precum şi declaraţiile victimei depuse în cadrul şedinţei de judecată ca urmare a examinării cauzei contravenţionale, dar şi materialele probatorii cercetate în cursul judecării pricinii, se constată, că Cojocaru Dumitru se face vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, după cum este reţinut în procesul verbal cu privire la contravenţie pe faptul săvîrşirii de către Cojocaru Dumitru a contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, acţiuni care au fost îndreptate nemijlocit asupra soţiei sale Cojocaru Galina, care potrivit art.art.133[1]-134 Cod de procedură penală este membru de familie a făptuitorului.

Cum rezultă din art.425 alin.(3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia făptuitorului, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţa de judecată, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, se confirmă incontestabil vinovăţia făptuitorului în săvârşirea contravenţiei incriminate.

Deci, instanţa constată, că fapta contravenientului a fost încadrată de agentul constatator în baza art.78[1] Cod contravenţional - maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravenţional al Republicii Moldova, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientei.

Astfel, instanţa la aplicarea sancţiunii faţă de făptuitorului urmează să ţină cont de prevederile art.41 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional şi anume: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravenţional.

Potrivit art.42 Cod contravenţional, instanţa de judecată a reţinut circumstanţe atenuante faţă de făptuitor, recunoaştere vinei.

Conform art.43 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a reţinut circumstanţe agravante faţă de făptuitor n-a fost demonstrata in modul prevazut de prevedrile art.425 Cod contraventional.

Reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţia, circumstanţelor atenuante, stabilirea circumstanţelor agravante, caracteristica pozitivă a acestuia la locul de trai, lipsa antecedentelor penale.

În speţă, la aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată a luat în consideraţie circumstanţele cauzei, circumstanţelor atenuate, lipsa circumstanţelor agravante, concluzionând că contravenientul se poate corija, iar scopul sancţiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiunea minima prevăzută de norma încriminată, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar şi petrecerea acţiunii prejudiciabile realizate către un membru al familiei. În circumstanţele expuse, instanţa ajunge la concluzia de aplcia sanctiunea contravnetionala in privinţa lui Cojocaru Dumitru sub forma de munca neremunerata in folosul comunitatii in limita stabilita de prevederile art.78/1 Cod contravenţional, si anume 40 ore munca neremunerata in folosul comunitatii.

Suplimentar, instanta de judecata aduce la cunostinţa faptasului Cojocaru Dumitru, ca conform prevederilor art. **37 Cod contravenţional, (1) M**unca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.(2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în cîmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi.(6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.

Conducîndu-se de prevederile art.art.37, 383, 395, 458-462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Cojocaru Dumitru se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, şi se aplică sancţiunea contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu o durată de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Cojocaru Dumitru prevederile art.37 alin.(6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu

arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Cojocaru Dumitru se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămînerii definitive a hotărîrii instanţei judecătoreşti, la organul de probaţiune din raza teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia (sediul Central).

Preşedintele şedinţei, Judecător _____ Ion Volcovschi