Dosarul nr. 1-156/2026
1-26073441-26-1-10062026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21 octombrie 2026 **or. Rîşcani*****

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Veronica Pîrțu

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Drochia
Oficiul Rîşcani Livia Donos
Avocatului Vitalie Vangheli

a judecat, în şedinţa de judecată publică, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP RM privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Mîrza Maxim ***** – născut la *****, domiciliat în s. *****, raionul *****, studii medii incomplete, supus serviciului militar, neîncadrat în câmpul muncii, celibatar, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, anterior judecat,

- *prin sentința Judecătoriei Edineț Sediul Dondușeni din 01.08.2024, condamnat în baza art. 353 CP RM,*

la 80 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

în săvârșirea infracţiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) CP RM.

Termenul examinării cauzei penale: 10 iunie 2026 – 21 octombrie 2026.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă

Mîrza Maxim, la data de 31 mai 2026, în jurul orei 23[00], nedeținând permis de conducere, acționând intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și al consecințelor care pot surveni, intenționat, nerespectând dispozițiile pct. 14) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia, conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, a condus, în stare de ebrietate, automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****. Aflându-se în apropierea casei de cultură din s. Zăicani, raionul Rîșcani, în timpul efectuării manevrei de întoarcere, nu s-a isprăvit cu ghidajul mijlocului de transport și s-a tamponat în gard. Având o bănuială rezonabilă că Mîrza Maxim a condus automobilul în stare de ebrietate alcoolică, colaboratorii de poliție veniți la fața locului, aflați în exercițiul funcțiunii, l-au testat cu aparatul Drager, constatându-se că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat în proporție de 0,92 mg/l.

În cadrul şedinţei de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Mîrza Maxim a declarat personal, prin scris autentic, că recunoaşte integral vinovăţia în comiterea faptelor indicate în rechizitoriu, solicită examinarea cauzei penale de învinuire a lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) CP RM, în baza procedurii prevăzute de art. 364[1] CPP RM, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, iar examinarea cauzei să fie pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată ascultând declarația inculpatului, opiniile participanţilor la proces şi verificând probele administrate în faza urmăririi penale şi anume:

- ✓ Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 02 iunie 2026 (f.d. 6);
- ✓ Procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 01 iunie 2026 (f.d. 16);
- ✓ Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 01 iunie 2026 (f.d. 17);
- ✓ Procesul-verbal de examinare a tichetului „Drager" pe numele lui Mîrza Maxim din data de 31 mai 2026 (f.d. 44);
- ✓ Procesul-verbal de examinare a secvențelor video de pe suport electronic DVD-R de model „Omega" din data de 31 mai 2026 (f.d. 51-52);
- ✓ Declarațiile martorilor Ungureanu Marin, Guțu Victor, Mîrza Anatolie, Prisacaru Marius și Babuci Ghenadie (f.d. 25-26, 27-28, 29-30, 37-38, 39);

a ajuns la concluzia că, probele administrate în faza urmăririi penale confirmă, că fapta imputată inculpatului constituie infracţiune prevăzută de art. 264^1 alin. (5) CP RM cu indicii de calificare: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere și are concentrația de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Inculpatul Mîrza Maxim, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a recunoscut integral vinovăția conform învinuirii aduse. A declarat că, la data de 31 mai 2026, a consumat băuturi alcoolice și s-a deplasat la discotecă cu automobilul, în timp ce dorea să efectueze manevra de întoarcere, nu s-a isprăvit cu conducerea, după ce a tamponat gardul. Inculpatul a mai declarat că regretă de cele comise.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) CPP RM și apreciindu-le în sensul art. 101 CPP RM, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța cu certitudine ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Mîrza Maxim în comiterea faptei

incriminate este dovedită pe deplin, deoarece ultimul, nedeţinând permis de conducere, a condus automobilul cu depășirea limitelor de alcool admisibile, având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat în proporție de 0,92 mg/l.

În acest mod, instanţa constată că inculpatul a atentat la obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) CP RM, care este format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool, fără a deține permis de conducere.

Prin urmare, inculpatul a manifestat o deosebită indiferență faţă de condiţiile imperative ale legii, care interzic atât aflarea acestuia la volan în stare de ebrietate, dar şi conducerea acestuia, nedeținând la acel moment actul permisiv care îi oferă acest drept, la caz a permisului de conducere, ce denotă că aceasta conştientiza caracterul ilicit al acţiunilor sale.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că starea de fapt stabilită precum şi dovedită că inculpatul a săvârșit intenționat infracțiunea prevăzute de art. 264[1] alin. (5) CP RM, reieșind din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Mîrza Maxim a comis infracţiunea cu vinovăţie.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii în acţiunile lui Mîrza Maxim şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.

La aprecierea măsurii de pedeapsă, instanţa face referire la prevederile art. 61 alin. (2) CP RM, care prevede că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 CP RM, la stabilirea pedepsei instanţa ia în consideraţie caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunilor

săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) CP RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Iar alin. (2) al aceluiași articol prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), **art. 264^1**, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, **acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă** prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, instanța evidențiază că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

În continuare, instanţa de judecată reține că art. 264^1 alin. (5) CP RM*,* stabileşte o pedeapsă sub formă de amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Respectiv, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) CP RM, instanța va aplica inculpatului pedeapsa ținând cont de prevederile art. 80^1 alin. (2) CP RM, prin reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă cu închisoare.

În acţiunile inculpatului Mîrza Maxim, potrivit materialelor dosarului, circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute de art. 76 și art. 77 CP RM – lipsesc.

Prin urmare, ținând cont de circumstanţele prezente în acţiunile inculpatului Mîrza Maxim, faptul că acesta după săvârșirea infracțiunii a colaborat cu organul de urmărire penală și se căieşte de cele comise, pentru prima dată este atras la răspundere penală, nu este dependent de alcool și droguri, instanţa ajunge la concluzia că restabilirea echității sociale şi corectarea condamnatului poate fi efectuată fără ca acesta să fie izolat de societate, acordându-i șansa corectării în condițiile prevederilor art. 90 CP RM.

Instanţa de judecată reține că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

În consecință, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, instanța consideră că nu a fost identificat nici un temei în sensul înăspririi pedepsei și inculpatului i se poate acorda șansa corectării fără a fi izolat de societate, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune.

Totodată, instanța remarcă că pedeapsa stabilită inculpatului răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 CP RM, iar față de natura și gravitatea faptei comise, pedeapsa stabilită inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, în perioada de probațiune inculpatul urmează să dea dovadă de faptul conștientizării acțiunilor comise.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei în mărime de 41,72 lei –costul testării alcoolscopice, instanța de judecată

consideră că cererea urmează a fi admisă integral, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 227 alin.(1)–(3) CPP RM, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În cazul dat, instanța constată că cheltuielile judiciare au fost suportate pentru efectuarea testării alcoolscopice pentru constatare gradului de ebrietate și naturii ei.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) CPP RM, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Sub acest aspect, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare este întemeiată și dispune încasarea din contul inculpatului Mîrza Maxim a cheltuielilor judiciare în mărime de 41,72 lei, în legătură cu efectuarea testării alcooloscopice.

Reieşind din cele expuse, în conformitate cu art. 70, art. 80^1 alin. (2), art. 90 CP RM, art. art. 339-341, art. 364^1 CPP RM, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă

Mîrza Maxim se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) CP RM şi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În temeiul art. 90 CP RM, instanţa dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de Mîrza Maxim pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracţiune îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Se aplică faţă de Mîrza Maxim măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a ţării până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei, se admite integral.

Se încasează din contul lui Mîrza Maxim în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea testării alcoolscopice în mărime de 41,72 (patruzeci și unu) lei 72 bani, care urmează a fi achitate la contul IBAN: MD13TRGAAA14311101000000.

Corpurile delicte şi anume: două tichete „Drager” din 31 mai 2026 și un suport electronic de tip DVD-R cu înregistrările video din 31 mai 2026 – *rămân în continuare anexate la materialele cauzei.*

Sentinţa poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, doar în partea erorilor procesuale şi măsurii de pedeapsă.

Preşedintele şedinţei, **Ion RABEI**
Judecător