Dosarul nr.4-152/2025; 4-25013612-51-4-03022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 martie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Tatiana Crăciun
În absența:
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni Andriuță Augustin
Persoanei în privință căreia a fost pornit proces contravențional Nani Cătălin
Victimei Cibotaru Mariana

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Nani Cătălin,** născut la ***** învinuit de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 104 alin. (1) și art. 357 alin. (1) Cod contravențional, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 23 ianuarie 2025, acţiunile lui **Nani Cătălin,** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 104 alin. (1) și art. 357 alin. (1) Cod contravențional, exprimate prin faptul că, la data de 12 decembrie 2024, în jurul orelor 22:57, în strada sat. Șișlcani raionul Nispornei, a intrat în curtea gospodăriei și au aruncat intenționat cu pietre spre casa de locuit ce aparține cet.Cibotaru Mariana, deteriorîndu-i sticla de la ușa intrării în locuință, cauzîndu-i o pagubă materială.
2. În instanţa de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Andriuță Augustin**, fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei este anexată cererea ultimului prin care susține procesul-verbal cu privire la contravenție cu recomandarea înaintată și solicită examinarea cauzei în lipsa sa. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.
3. În instanța de judecată **contravenientul Nani Cătălin** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cuzei în absența sa.
4. În instanța de judecată **victima Cibotaru Mariana,** fiind înștiințată legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cuzei în absența sa.

5. *În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*
6. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume ***art. 454 alin. (1) Cod contravențional***, care prevede că "*cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată*", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **contravenientului Nani Cătălin, a victimei Cibotaru Mariana** și a **agentului constatator Andriuță Augustin.**
7. Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Nani Cătălin,** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 104 alin. (1) și art. 357 alin. (1) Cod contravențional, acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza acestor articole, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
8. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
9. ***Conform art. 443 Cod contravenţional,*** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
10. ***Conform art. 7 Cod contravențional,*** *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
11. ***Conform art. 375 alin.(3) Cod contravenţional,*** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

12. **Potrivit prevederilor art. 104 alin. (1) Cod contravențional,** constitue contravenție, Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.
13. **Potrivit prevederilor art. 357 alin. (1) Cod contravențional,** constitue contravenție, Tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.
14. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia persoanei în privință căreia a fost pornit proces contravențional se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 23 ianuarie 2025 seria/nr.MAI06 288522 (f.d.5); raportul privind înregistrarea contravenției din 17.12.2024 (f.d. 6); procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 18.12.2024 (f.d. 8); procesul-verbal de audiere a victimei din 12.12.2024, care fiind audiată a declarat că la dat de 12.12.2024 în jurul orelor 21:30 se afla înlocuință privind televizorul, când deodată a auzit gălăgie prin curte, s-a auzit niște zgomote de copii și bubuituri, aceștea aruncau cu pietre. După ce s-a făcut liniște a ieșit în curte și a depistat sticla de la ușa de la intrare deteriorată, a văzut doar o persoană care se afla în geacă de culoare roșie (f.d. 9); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.12.2024 cu planșa foto, potrivit căruia a fost cercetată gospodăria ce aparține cet. Cibotaru Mariana situată în sat. Șișcani raionul Nisporeni, potrivit căruia a fost stabilită deteriorat sticla de la ușa intrării în casă (f.d. 11); procesul-verbal privind actele de constatare de audiere aminorului Croitoru Radu (f.d. 15); fișa de sesizare (f.d. 17); cererea agentului constatator, potrivti căreia susține procesul-verbal cu privire la contravenție și solicită examinarea cauzei în absența sa (f.d. 18); procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, potrivit căruia recunoșate vina (f.d. 19).
15. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, **Nani Cătălin,** la data de 12 decembrie 2024, în jurul orelor 22:57, în strada sat. Șișlcani raionul Nispornei, a intrat în curtea gospodăriei și au aruncat intenționat cu pietre spre casa de locuit ce aparține cet.Cibotaru Mariana, deteriorîndu-i sticla de la ușa intrării în locuință, cauzîndu-i o pagubă materială.
16. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. **MAI06 288522 din 23 ianuarie 2025,** încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
17. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul **Nani Cătălin**, fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenitului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat.
18. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea,

săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

19. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
20. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
21. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
22. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art. 16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării persoanei în privință căreia a fost pornit proces contravențional, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele **art. 104 alin. (1) și art. 357 alin. (1) Cod contravenţional,** este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
23. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
24. Potrivit prevederilor **art. 104 alin. (1) Cod contravențional,** constitue contravenție, Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.
25. Potrivit prevederilor **art. 357 alin. (1) Cod contravențional,** constitue contravenție, Tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.
26. **În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional**, Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.
27. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de persoana în privință căreia a fost pornit proces contravențional **Nani Cătălin,** de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante, nu au fost stabilite, de circumstanţele agravante nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui **Nani Cătălin,** o pedeapsă sub formă de amendă, în conformitate cu art. 34 Cod contravențional.
28. **Cu** referire la solicitarea agentului constatator de a fi aplicată o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța relevă faptul că, o sancțiune mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea contravenției, se stabileşte numai în

cazul în care o sancțiune mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului sancțiunii contravenționale.

29. Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală".
30. În prezentul caz, având în vedere circumstanțele particulare ale cauzei, faptul că nu au fost prezentate probe că numitul **Nani Cătălin** a mai comis anterior fapte relevante pentru prezenta cauză, instanța consideră că aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este disproporționată gravității faptei săvârșite și circumstanțelor particulare ale cauzei.
31. Mai mult decât atât, în conformitate cu art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1 pentru care acordul persoanei nu este necesar.
32. Instanța notează că, materialele cauzei nu permit instanței să tragă o concluzie, dincolo de orice dubiu rezonabil, că numita **Nani Cătălin** ar fi acceptat să execute o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
33. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvîrșirea de noi contravenții, atât din partea persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 34, 44, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Nani Cătălin,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 104 alin. (1) Cod contravenţional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei.

Se recunoaşte vinovat **Nani Cătălin,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 357 alin. (1) Cod contravenţional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei.

Conform art. 44 Cod contravențional, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, stabilindu-se lui **Nani Cătălin,** sancţiunea definitivă pentru concurs de contravenţii - amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei.

Se explică contravenientului **Nani Cătălin,** că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, în cazul în care contravenientul nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sacțiune mai gravă

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**