Дело № 2c-99/2023
PIGD № 2-23161557-23-2c-14112023

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения провозглашена 08 апреля 2024 года
Мотивированное решение составлено 05 июля 2024 года

08 апреля 2024 года мун. Чадыр-Лунга

Суд Комрат офис Чадыр-Лунга
в составе:
председательствующего, судьи МУНТЯН Виталия
секретаря КЕСЯ Натальи
с участием:
представителя истца КИСЕЕВОЙ Натальи
в отсутствии:
представителя ответчика **S.C. «MICANELI» S.R.L.,** извещенного в установленном законом порядке,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску **S.C. «CARVIDON SERVICE» S.R.L. к S.C. «MICANELI» S.R.L.** о взыскании суммы долга в размере 152 642, 88 леев, неустойки в размере 69 758 леев и судебных расходов в размере 6 672 лея,

У С Т А Н О В И Л:

Аргументы участников процесса:

1. 13 ноября 2023 года истец «Carvidon Service» S.R.L. обратился в суд Комрат офис Чадыр-Лунга с иском к S.C. «MICANELI» S.R.L., в котором просит взыскать сумму долга в размере 152 642, 88 леев, сумму неустойки в размере 69 758 леев и судебных расходов в виде государственной пошлины в размере 6 672 лея.

2. Обосновывая свои исковые требования, истец в иске ссылается на следующие обстоятельства и основания.

3. 01 апреля 2022 года между Истцом S.C. «CARVIDON SERVICE» S.R.L. и Ответчиком “MICANELI” S.R.L. в лице *****Ворникова Николая, был заключен Договор купли-продажи № *****года на общую сумму в

размере ***159 250 (сто пятьдесят девять тысяч двести пятьдесят) леев,*** за приобретенный Каток полевой (зубчато-кольчатый) *****.

4. В соответствии с п. 2.1. Договора купли-продажи № *****года Истец поставил Ответчику Товар своевременно в течении 2-х рабочих дней с момента заключения Договора.

5. В соответствии с п. 4.2. Договора купли-продажи № *****года, Ответчик взял на себя обязательства по выплате за приобретенный Каток полевой (зубчато-кольчатый) ***** ***в срок до 30 апреля 2022 года.***

6. Истец надлежащим образом выполнил свои обязательства по Договору и в надлежащий срок поставил Ответчику Товар, предусмотренного в Договоре купли-продаже.

7. Так как Ответчик не произвел оплату за приобретенный товар, тем самым не выполнил свои обязательства надлежащим образом, с Ответчиком было заключено Мировое соглашение № ***** года на общую сумму долга ***191 153 (сто девяносто одна тысяча сто пятьдесят три) леев, сроком оплаты до 01 августа 2023 года.***

8. На момент подачи Искового заявления *Ответчиком оплата за приобретенный агрегат была перечислена на расчетный счет Истца только в сумме 38 510, 12 леев*, ***тем самым у Ответчика остались обязательства по выплате задолженности в сумме 152 642,88 (сто пятьдесят две тысячи шестьсот сорок два, 88) леев.***

9. Таким образом, следует, что S.C. «CARVIDON SERVICE» S.R.L. - Истец свои обязательства выполнил своевременно и надлежащим образом, а со стороны «MICANELI» S.R.L. - Ответчика с момента истечения срока оплаты, установленного в Мировом соглашении, не поступило полной оплаты в счет погашения задолженности.

10. 02.11.2023 года Ответчику была отправлена на e-mail: ***** Претензия за исх. № *****, в которой предлагалось добровольно оплатить долг до 06 ноября 2023 года (копия претензии прилагается), так же Ответчику неоднократно звонили по телефону, напоминая об обязанности погасить имеющийся долг, однако ответчик не ответил на данную претензию и не предпринял никаких мер по погашению задолженности.

11. Согласно п. 6.2. заключенного между Истцом и Ответчиком Договора купли продажи № *****года «В случае неоплаты или не полной оплаты Товара Покупателем в срок, указанный в п. 4.2. настоящего договора, Продавцом будет начисляться штрафная неустойка в размере 0,1 % от стоимости товара за каждый день просрочки». Согласно п. 3.5. Мирового соглашения № ***** года «В случае наступления п. 3.4, Кредитор начисляет *неустойку в размере 0,1% за каждый день просрочки оплаты до момента обращения,* в судебную инстанцию, таким образом принудительное

исполнение будет осуществляться путем взыскания с Должника следующих сумм:

a) основной суммы долга в размере **159 250 (сто пятьдесят девять тысяч двести пятьдесят) леев.**

b) начисление неустойки в размере 0,1 % за каждый день просрочки с момента, когда должна была поступить оплата по вышеуказанному Соглашению до 01.08.2023 г. в размере 159 250* 0,1% * 457 дней = **72 778 (семьдесят семь тысяч семьсот семьдесят восемь) леев.**

c) Государственной пошлины (судебных расходов), начисленной на сумму общего долга соответствии с п.п. a) п. 1) ст. 3 Закона «О государственной пошлине» № 1216-XII от 03.12.19 года **6 961 (шесть тысяч девятьсот шестьдесят один) лей.»**

12. Так как на день подачи искового заявления Ответчиком задолженность не была погашена, Истец считает правомерным начисление суммы неустойки в размере **69 758 (шестьдесят девять тысяч семьсот пятьдесят восемь) леев,** которую Ответчик обязан уплатить.

13. В соответствии с вышеизложенным, а также руководствуясь статьями:

- ст. 775 ст. 858 ГК РМ обязательства Должником должны исполняться добросовестно и надлежащим образом в соответствии с условиями и требованиями.

- п. (1) ст. 949 ГК РМ кредитор вправе требовать, как исполнения обязательства, так и уплаты неустойки.

- ст. 277 - 278 ГПК РМ о производстве по административным делам.

- п. (1) ст. 94 ГПК РМ, согласно которой «судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы.

- ст. 276^2- 276^4 ГПК РМ о производстве по делам с незначительной ценой иска.

- ч. (1) ст. 206 ГПК РМ рассмотреть исковое заявление без присутствия сторон, направлением каждой из сторон Решение судебной инстанции.

14. 21 ноября 2023 года определениями суда Комрат офис Чадыр-Лунга вышеуказанное исковое заявление было принято к производству и назначено проведение подготовки дела к судебному разбирательству.

15. Представитель истца Кисеева Наталья в судебном заседании исковое заявление поддержала в полном объеме и просила его удовлетворить. Также представитель истца пояснила, что с момента подачи иска никаких перечислений со стороны ответчика не поступало.

16. Представитель ответчика S.C. «MICANELI» S.R.L. в судебное заседание не явился, хотя был извещен в установленном законом порядке по его юридическому адресу, однако конверт с уведомлением вернулся обратно со справкой почты: «Не востребовано», не сообщил причины неявки и не просил отложить судебное заседание или рассмотреть дело в его отсутствии, поэтому, суд, руководствуясь ст. ст. 205, 206 ГПК РМ, определил рассмотреть дело в отсутствии **представителя ответчика.**

Оценка судебной инстанции:

17. Выслушав в судебном заседании пояснения представителя истца, исследовав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и **взаимосвязи, изучив применимые нормы законодательства, суд пришел к выводу, что исковые требования истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям.**

18. В соответствие с ч. (1) ст. 774 ГК РМ (в редакции с 01.03.2019 г.) в силу обязательственного отношения кредитор имеет право требовать от должника производства исполнения, а должник обязан произвести его. Исполнение может состоять в предоставлении чего-либо, определенном действии или воздержании от определенного действия.

19. В соответствие со ст. 776 ГК РМ (в редакции с 01.03.2019 г.) обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

20. В соответствие с ч. (1) ст. 858 ГК РМ (в редакции с 01.03.2019 г.) основания исполнения обязательства вытекают из наличия обязательства.

21. В соответствие с ч. (2) ст. 858 ГК РМ (в редакции с 01.03.2019 г.) обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

22. В соответствие с ч. (1) ст. 901 ГК РМ (в редакции с 01.03.2019 г.) если должник неоправданно не исполняет свое обязательство, кредитор может в соответствии с законом и, по обстоятельствам, договором, по своему усмотрению:

a) потребовать принудительного исполнения обязательства;

e) потребовать возмещения убытков, причиненных неисполнением;

f) использовать любое иное средство правовой защиты, предусмотренное законом или договором, для осуществления своего права, нарушенного неисполнением.

23. В соответствие с ч. (1) ст. 942 ГК РМ (в редакции с 01.03.2019 г.) в случае неуплаты денежной суммы в срок кредитор имеет право на процент за

просрочку платежа по данной сумме начиная со дня, следующего за датой срока платежа, и до дня, когда был произведен платеж, по процентной ставке, предусмотренной частью (2), или по иной ставке, предусмотренной специальными правовыми положениями.

24. В соответствие с ч. (2) ст. 942 ГК РМ (в редакции с 01.03.2019 г.) процентная ставка за просрочку равна ставке, предусмотренной статьей 874, плюс 5 процентных пунктов в год в случае, если должник является потребителем, или 9 процентных пунктов в год – в прочих случаях. Вместе с тем, если до наступления срока платежа денежное обязательство было в соответствии с договором процентным, то в целях определения процентной ставки за просрочку кредитор может заменить процентную ставку, предусмотренную статьей 874, на процентную ставку, предусмотренную договором.

25. В соответствие с ч. (1) и (2) ст. 992 ГК РМ (в ред. с 01.03.2019 г.) договором признается соглашение двух или более лиц об установлении, изменении или прекращении правоотношений. К договорам применяются нормы о сделках.

26. В соответствие со ст. 996 ГК РМ (в ред. с 01.03.2019 г.) договор может быть изменен или расторгнут только в соответствии с условиями договора или по соглашению сторон, если законом не предусмотрено иное.

27. В соответствие с ч. (4) ст. 942 ГК РМ (в редакции с 01.03.2019 г.) в случае, если предусмотрена неустойка, кредитор может требовать, по своему усмотрению, либо процент за просрочку, начисленный согласно положениям настоящей статьи, либо неустойку за просрочку. Кредитор может требовать также возмещения убытков в части, не покрытой процентом за просрочку.

28. В соответствие с ч. (1) и (2) ст. 1108 ГК РМ (в редакции с 01.03.2019 г.) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять ее и уплатить за нее обусловленную цену. Продавец обязан одновременно с вещью передать предусмотренные законом или договором документы, относящиеся к вещи, если договором купли-продажи не предусмотрено иное.

29. В соответствие с п. a) ч. (1) ст. 1112 ГК РМ (в редакции с 01.03.2019 г.) продавец должен передать вещь в срок, установленный договором, или в срок, который вытекает из договора.

30. В соответствие с ч. (1) ст. 1115 ГК РМ (в редакции с 01.03.2019 г.) обязанность передать вещь считается исполненной в момент:

a) вручения вещи покупателю или указанному им лицу;

b) предоставления вещи в распоряжение покупателя или указанного им лица, если вещь подлежит передаче в месте ее нахождения. Вещь считается

предоставленной в распоряжение покупателя, если она индивидуализирована путем маркировки или иным способом и подготовлена к передаче в установленный срок, а покупатель проинформирован об этом в соответствии с условиями договора.

31. В соответствии с ч. (1) ст. 861 ГК РМ (*в редакции с 01.03.2019 г.)* если срок исполнения обязательства не определен и не явствует из существа обязательства, кредитор вправе предъявить требование исполнения обязательства в любой момент, а должник вправе исполнить его в любой момент. Если обязанность немедленного исполнения не вытекает из закона, договора или существа обязательства, должник обязан исполнить его в семидневный срок с момента получения счета-фактуры или эквивалентного ему требования от кредитора. Предъявление иска к должнику приравнивается к требованию исполнения от кредитора.

32. В соответствии с ч. (1) ст. 888 ГК РМ (в редакции с 01.03.2019 г.) должник отвечает по своим обязательствам всем своим имуществом. Имущество должника служит общим обеспечением его кредиторов.

33. В данном случае, как усматривается из материалов дела, основанием возникновения обязательств между сторонами является **договор купли-продажи № ***** года Катка полевого (зубчато-кольчатый) *****, заключенный** между продавцом **S.C. «CARVIDON SERVICE» S.R.L. и покупателем S.C. «MICANELI» S.R.L.**, и **налоговая накладная** серия № ***** **года**, что усматривается из представленных копии договора и налоговой накладной ***(л.д. 4, 6)***.

34. При этом, следует отметить, что ответчик при рассмотрении дела в судебной инстанции не оспаривал наличие указанной налоговой накладной.

35. В соответствии с п. 1.1. вышеуказанного договора, истец обязался поставить, а ответчик принять и оплатить в сроки, установленные договором следующий сельскохозяйственный агрегат: Каток полевой (зубчато-кольчатый) ***** в количестве 1 (одной) единицы.

36. В соответствии с п. 2.1. договора продавец обязался поставить товар ответчику в течении 2(двух) рабочих дней с момента заключения договора.

37. Согласно п. 3.1. стоимость поставляемого товара, указанного в разделе 1 договора, составляет в валюте: 8 660 (восемь тысяч шестьсот шестьдесят) USD.

38. Покупатель **S.C. «MICANELI» S.R.L.** приобрел товар по цене 159 250 леев, поставка которого подтверждается налоговой накладной серия и № ***** года и актом № ***** приема-передачи сельскохозяйственной техники от 01 апреля 2022 года, подписанными сторонами.

39. В соответствии с п. 4.2. договора по взаимному согласию стороны устанавливают 100(сто)%-ю оплату стоимости товара в срок 30 апреля 2022

года.

40. Однако, ответчиком до 30 апреля 2022 года не были исполнены договорные условия по оплате катка полевого (зубчато- кольчатый) ***** и 18 мая 2033 года между истцом и ответчиком было заключено мировое соглашение № *****.

41. Согласно п. 2.1. мирового соглашения, стороны подтверждают, что основная сумма долга должника перед кредитором, вытекающая из обязательств, указанных в п. 1.1. настоящего мирового соглашения, на момент заключения настоящего мирового соглашения, **составляет 159 250 (сто пятьдесят девять тысяч двести пятьдесят) леев.**

42. Согласно п. 2.2. мирового соглашения, кредитор, предоставляет дополнительный срок оплаты, до **01.08.2023,** с условием оплаты:

а) основной суммы долга за приобретенный **каток полевой (зубчато-кольчатый) ***** в размере **159 250 (сто пятьдесят девять тысяч двести пятьдесят) леев, указанной в п. 2.1. настоящего мирового соглашения и**

b) *суммы за продление срока оплаты, определенного сторонами в размере* **16%** *(шестнадцать процентов) годовых, в размере* **31 903 (тридцать одна тысяча девятьсот три) леев начисленных на задолженность, указанную в п. а) настоящего пункта, следующим образом: 159 250 * 16%/365 * 457** дней = **31 903** леев **за период с 01.05.2022 г. до момента полной оплаты данной задолженности 01.08.2023 года.**

43. На момент подачи искового заявления, на расчетный счет истца ответчиком была произведена частичная оплата за приобретенный агрегат, а именно в размере 38 510,12 леев и задолженность составила **152 642,88 (сто пятьдесят две тысячи шестьсот сорок два, 88) леев, которая ответчиком не была оплачена.**

44. Также, истец просит взыскать с ответчика, сумму неустойки в размере 69 758 леев, установленной согласно пункта 3.5. мирового соглашения, рассчитанной за 457 день из расчета 0,1 % за каждый день просрочки оплаты до момента обращения в судебную инстанцию, согласно представленного расчета.

45. В соответствии с ***ч. (1) ст. 949 ГК РМ*** (в редакции с 01.03.2019 г.) если неустойка установлена на случай неисполнения должником обязательства, кредитор вправе требовать как исполнения обязательства, так и уплаты неустойки. Не допускается одновременное требование и исполнения обязательства, и уплаты неустойки, если неустойка установлена в качестве возмещения убытков вместо исполнения, а не только в качестве средства обеспечения исполнения обязательства.

46. В соответствии с ***ч. (4) ст. 942 ГК РМ*** (в редакции с 01.03.2019 г.) в случае, если предусмотрена неустойка, кредитор может требовать, по своему

усмотрению, **либо процент за просрочку**, начисленный согласно положениям настоящей статьи, **либо неустойку за просрочку**. Кредитор может требовать также возмещения убытков в части, не покрытой процентом за просрочку.

47. В данном случае истцом предъявлено требование о взыскании неустойки в размере 69 758 леев, размер которой подтверждается представленными истцом расчетами неустойки.

48. Следовательно, на момент вынесения решения, у ответчика имеется задолженность по договору купли-продажи № ***** года Катка полевого (зубчато-кольчатый) ***** и налоговой накладной № ***** года в размере **152 642 (сто пятьдесят две тысячи шестьсот сорок два) лея 88 банов, и** пени (неустойку) в размере **69 758 (шестьдесят девять тысяч семьсот пятьдесят восемь) леев,** которую следует взыскать с ответчика в пользу истца.

49. Также, судом установлено, что в целях досудебного урегулирования спора, истец обратился к ответчику **S.C. «MICANELI» S.R.L. c** претензией о погашении задолженности по договору в размере 152 648,88 леев, в срок до 06 ноября 2023 года. В случае непогашения задолженности в указанный срок, оставляют за собой право в соответствии со ст. 942 ГК РМ обратиться в судебную инстанцию с иском о взыскании в принудительном порядке образовавшейся задолженности и применении штрафных санкций и судебных издержек, а также возмещении всех понесенных затрат и расходов, связанных с разрешением данной ситуации ***(л.д. 8).***

50. Однако, ответчик, получив данную претензию 02 ноября 2023 года, что подтверждается выпиской-подтверждением о направлении претензии посредством электронной почты, ответчиком оно было оставлено без ответа и погашения задолженности**.** По настоящий момент задолженность перед истцом не погашена. ***(л.д. 8-оборот).***

51. В соответствии со ст. 118 ГПК РМ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

В соответствии с ч. (6) ст. 123 ГПК РМ, факты, на которые ссылается одна из сторон, не должны доказываться в той мере, в которой другая сторона их не отрицает.

52. Таким образом, по делу установлено, что в связи с неисполнением обязанностей по договору купли-продажи, истец обоснованно решил осуществить свои права, и обратился в суд с иском к ответчику, который подлежит удовлетворению в полном объеме.

53. При этом, от ответчика в период рассмотрения дела в суде не поступало никаких возражений на поданные исковые требования или доказательств, опровергающих доводы истца.

54. В соответствии с ч. (1) ст. 94 ГПК РМ судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

55. Суд пришёл к выводу, что подлежат удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика судебных расходов по уплате государственной пошлины при подаче иска в суд в сумме 6 672 лей, которые подтверждаются платежным поручением № 1046 от 09 ноября 2023 года ***(л.д. 9).***

56. На основании изложенного, в соответствии со ст. ст. 775, 776, 858, 861, 867, ч. (1) ст. 888, 901, 942, 947, 1108 ГК РМ, руководствуясь ст. ст. 83-84 *(в ред. Закона до 31.07.2023 г.),* ст. ст. 94, 236, 238-241, 243 и 362 ГПК РМ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление **S.C. «CARVIDON SERVICE» S.R.L. к S.C. «MICANELI» S.R.L.** удовлетворить в полном объеме.

Взыскать **с ответчика S.C. «MICANELI» S.R.L.** ф/к *****, юридический адрес ул. *****, B.C. «*****» S.A. филиал *****, SWIFT: *****, IBAN: *****, B.C. «*****» S.A. филиал *****, SWIFT: *****, IBAN: *****, в пользу **истца** юридического лица **S.C. «CARVIDON SERVICE» S.R.L.,** юридический адрес *****, ф/к *****, IBAN: *****, B.C. «Moldova-*****» S.A., SWIFT: *****,

- задолженность по договору купли-продажи № ***** года Катка полевого (зубчато-кольчатый) ***** и налоговой накладной № ***** года в размере **152 642 (сто пятьдесят две тысячи шестьсот сорок два) лея 88 банов,**

- пеню (неустойку) в размере **69 758 (шестьдесят девять тысяч семьсот пятьдесят восемь) леев,**

- государственную пошлину в сумме **6 672 (шесть тысяч шестьсот семьдесят два) лея.**

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Комрат через суд Комрат офис Чадыр-Лунга в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения.

Председательствующий, судья: МУНТЯН Виталий