Dosarul nr. 5r-3800/2024
4-24114266-12-5r-09102024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc
Grefierului Ivan Bulgac
Cu participarea: petiționarului Andrei Pascal,
În lipsa: agentului constatator, Alexandru Palamari, victimei Grigore Slobozeanu

Examinând în şedinţă publică contestaţia cet. Andrei Pascal, *născut la data de******, *IDNP* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 461968 din 13 septembrie 2024, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 354 alin. (1) și art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale –

C O N S T A T Ă:

La 13 septembrie 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Palamari Alexandru, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 461968, prin care Andrei Pascal a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei, în baza art. 354 alin. (1) și art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 10 iulie 2024, ora 13:00, aflându-se în mun. Chișinău, com. Grătiești, str. Gheorghe Coșbuc 2, în urma unui conflict verbal l-a agresat fizic pe cet. Slobozeanu Grigore, provocându-i ultimului leziuni corporale neînsemnate.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție Centru, Andrei Pascal, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 461968 din 13 septembrie 2024, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Agentul constatator și victima, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală, cu aviz de recepție, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat în prealabil instanței motivele neprezentării sale. Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, iar temeiuri de a nu purcede la examinarea cauzei în fond nu s-au identificat, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a dispus ca examinarea cauzei contravenționale să aibă loc în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Petiționarul Andrei Pascal, în ședința de judecată a susținut în tot contestația declarată, solicitând admiterea acesteia și încetarea procesului contravențional. Menționând că nu a comis fapta imputată; dimpotrivă, a fost atacat de subalternul său, care i-a distrus telefonul mobil, iar acuzațiile formulate împotriva sa sunt neîntemeiate.

Audiind explicațiile petiționarului, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

Instanţa de judecată stabileşte că, Andrei Pascal este depusă cu respectarea termenului legal prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

În continuare, conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 13 septembrie 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Palamari Alexandru, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 461968, prin care Andrei Pascal a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei, baza art. 354 alin. (1) și art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 10 iulie 2024, ora 13:00, aflându-se în mun. Chișinău, com. Grătiești, str. Gheorghe Coșbuc 2, în urma unui conflict verbal l-a agresat fizic pe cet. Slobozeanu Grigore, provocându-i ultimului leziuni corporale neînsemnate.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

În drept, prin art. 78 alin. (1) din Codul contravenţional, se instituie maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile.

Iar, prin art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, se instituie huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Astfel, se constată că, dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Cu întâietate, este de menționat că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor

legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întruneşte elementele constitutive ale acestei contravenţii, iar toate argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu pot contribui la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, atâta timp cât făptuitorul a semnat ultima rubrică a procesului-verbal cu privire la contravenție, confirmând că i-au fost aduse la cunoștință prevederile art. 34,378, 384, 387 și 448 Cod contravențional.

La fel, în ceea ce privește susținerile petiționarului că nu ar fi comis contravenția imputată, precum și alte afirmații referitoare la nevinovăția sa în săvârșirea faptei prevăzute la art. 354 alin. (1) și art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată le apreciază în mod critic. Aceasta întrucât atât procesul-verbal privind contravenția, cât și probele administrate de agentul constatator în cadrul procedurii contravenționale demonstrează fără echivoc vinovăția acestuia.

Astfel, din ansamblul probelor rezultă clar că Andrei Pascal i-a cauzat cetățeanului Slobozean Grigore o vătămări corporale neînsemnate. Acest fapt este confirmat prin Raportul de constatare nr. 202402P1757 din 09 august 2024, în care se menționează că, în urma examinării medico-legale a persoanei menționate, s-au constatat vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

Din alt punct de vedere, toate referințele petiționarului au un caracter formal și contrare fiind bazei faptice, or, actele întocmite de către agentul constatator se constată a fi legale în fond și care nu pot fi anulate pe motive formale.

În așa fel, instanța de judecată nu identifică un careva element care ar conduce la nulitatea procesului-verbal în condițiile art. 445 din Codul contravențional, neidentificându-se nici careva argumente sau probe care ar da de înțeles că fapta reținută de către agentul constatator nu ar fi fost săvârșită.

Cu referire la decizia agentului constatator de atragere la răspundere contravențională a lui Andrei Pascal în baza art. 354 alin. (1) și art. 78 alin. (1)din Codul contravențional, instanța consideră că aceasta urmează a fi menținută, apreciind-o ca fiind una întemeiată și justă, emisă în condiții de legalitate și care nu este afectată de vicii sub aspectul material sau procedural.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că făptuitorul Andrei Pascal a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanţa va respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia formulată de către petentul Andrei Pascal şi va menţine procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare, încheiat și respectiv emisă, la 13 septembrie 2024 de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Poliție Centru, ca fiind legal şi temeinic.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448 şi 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia depusă de Andrei Pascal, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 461968 din data de 13 septembrie 2024, întocmit de către

Inspectoratului de Poliție Rîșcani, în baza art. 354 alin. (1) și art. 78 alin. (1) din Codul contravenţional, prin care i-a fost aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie *1500 (o mie cinci sute) lei*, ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator emise în cazul contravenţional – se expediază Inspectoratului de Poliție Rîșcani al IGP – pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului Național de Poliție Rîșcani.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc