Dosarul nr. 4-224/26
(4-26110420-24-4-01092026) 18 noiembrie 2026

H O T Ă R Â R E
În numele legii

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul: Cimbir Nadejda
Grefierul: Lilia Simon
În lipsa:
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional – Valeriu Nirca
agentului constatator I.P. „Criuleni” – Doina Doban

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională cu privire la învinuirea lui: Valeriu Nirca, IDNP *****, născut la *****, cu domiciliul în or.Criuleni, str. *****, moldovean, cetățean a Republicii Moldova, în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional,

I. ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ:

Cauza contravenţională s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la 1 septembrie 2026 până la 18 noiembrie 2026.

Procedura de citare a părţilor a fost respectată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

II. ÎN FAPT:

1. La 24 august 2026 agentul constatator din cadrul I.P. „Criuleni”, Doina Doban a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu Seria. Nr. MAI07 648949 în privința lui Valeriu *****în temeiul art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că *****, născută la ***** la data de 22 august 2026 a consumat băuturi alcoolice, ca urmare fiind transportată la Spitalul „Mama și copilul” cu intoxicație alcoolică.
2. La 1 septembrie 2026 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Criuleni (sediul Central), conform art. 395 din Codul contravențional, pentru examinarea în fond.
3. În ședința de judecată, agentul constatator Doina Doban, fiind citat legal, nu s-a prezentat, iar prin cererea din 17 noiembrie 2026, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel,

instanța în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, înștiințat legal.

4. În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Valeriu Nirca, fiind citat legal, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei, nu s-a prezentat. Astfel, în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Valeriu Nirca, aceasta fiind înștiințat legal și necomunicând motivele neprezentării sale.

III. MOTIVAREA INSTANȚEI:

5. Examinând materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată ajunge la concluzia că Valeriu *****a comis contravenţia ce i se impută din considerentele ce succed.
6. Instanța de judecată menționează că potrivit art. 381 alin. (2) din Codul contravențional *„orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod”,* iar în conformitate cu alin. (4) din aceeași normă *„autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante”.*
7. Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul la un proces echitabil, precum şi din art. 378 alin. (1) Cod Contravenţional *„în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.”*
8. Instanța de judecată reține că în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional *„nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sânt interzise”.*
9. Potrivit art. 7 din Codul contravențional *„persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod”,* iar art. 375 alin. (3) din Codul contravențional stabilește că *„concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.”*
10. În concordanță cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional *„este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională”.*
11. În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional *„constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât*

infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”.

12. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional *„constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare”.*
13. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional *„procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui”.*
14. Instanța de judecată relevă că potrivit art. 458 alin. (1) din Codul contravențional *„examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.*
15. În accepțiunea reglementărilor în vigoare, stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.
16. În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul contravențional *„aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege”.*
17. Totodată, conform prevederilor art. 425 alin. (1) din Codul contravențional *„probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei”,* iar potrivit alin. (5) din aceeași normă „*sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”.*
18. Așadar, din analiza materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, în privința lui Valeriu Nirca, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria Nr. MAI07 648949 din 24 august 2026, acesta fiind învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, în sensul că, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile părintești de educare a fiului minor *****, născută la *****, care la data de 22 august 2026 a consumat băuturi alcoolice, ca urmare fiind transportată la Spitalul „Mama și copilul” cu intoxicație alcoolică.
19. Instanța de judecată reține că lui Valeriu *****i se impută comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional care sancționează *„neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către*

persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului”.

20. Agentul constatator a administrat următoarele probe, care au fost cercetat în ședința de judecată:

- comunicarea telefonică nr. 4488 din 23 august 2026, înregistrată în R-2, potrivit căreia la 23 august 2026, ora 00:20, în SG a I.P. Criuleni a parvenit informația telefonică de la Substațiunea 903, potrivit căreia la data de 22 august 2026, *****, a fost preluată de către AMU din mun. Chișinău, cu intoxicație alcoolică *(f.d. 5)*;
- proces-verbal de audiere a cet. ***** care a relatat că la data de 22 august 2026, se afla la domiciliu când în jurul orelor 18:00 fiica sa minoră i-a comunicat că dorește să plece la plimbare cu cet. *****, iar cu permisiunea mamei ea a plecat. În jurul orei 21:20 a fost apelată de către prietena fiice sale ***** de pe numărul ei de telefon ***** care i-a comunicat că fiica ei ***** a servit băuturi alcoolice și se simte rău. În timp ce se deplasa cu automobilul spre locul unde se afla fiica ei, pe marginea drumului a văzut un grup de copii, care au semnalizat-o să oprească și atunci a văzut-o pe fiica ei la sol care se simțea rău, iar ***** o ținea de cap. Atunci a telefonat la serviciul unic de urgență 112 și a solicitat intervenția unei echipe de salvare. În timp ce aștepta salvarea a întrebat copiii ce s-a întâmplat cu fiica ei, iar acești-a i-au comunicat că au servit vin și la un moment fiicei ei i s-a făcut rău, din care motiv au decis să o scoată din gospodărie pentru a chema pe cineva în ajutor, iar *****și ***** au rămas la domiciliu pentru a face ordine ca să nu afle părinții despre cele întâmplate. În aproximativ 10-15 minute a ajuns echipajul de salvare acordându-i primul ajutor medical. Ulterior a fost transportată la Spitalul Mamei și Copilului din mun. Chișinău unde i s-au acordat îngrijiri medicale pe parcursul nopții, după care la data de 23 august 2026 a fost externată *(f.d. 8)*;
- copia buletinului de identitate a cet. ***** *(f.d. 10)*;
- proces-verbal de audiere a minorei ***** *****care a relatat că la data de 22 august 2026 pe parcursul zilei s-a aflat la domiciliu, în jurul orei 18:00, în timp ce vorbea cu prietena ei ***** pe rețeaua de socializare „Instagram” au decis să iasă la o plimbare, iar ca urmare în jurul orei 18:40 a ieșit din casă și s-a deplasat în curtea Liceului Teoretic „*****” unde a așteptat-o pe *****, născută la 18 august 2010, locuitoare a s.*****, r-nul Criuleni. În timp de 5 minute ea s-a apropiat și ca urmare au decis să plece la magazinul alimentar „LOCAL„ din localitate pentru a procura apă dulce și bastonașe. În incinta magazinului s-au întâlnit cu *****, anul nașterii 2010 și *****, anul nașterii 2010, locuitori ai s.*****. Ca urmare s-au înțeles să plece la domiciliul cet. *****din s.*****, r-nul Criuleni pentru a se odihni la terasă. Ajunși acolo *****a mai telefonat trei băieți – *****, ***** și ***** născuți în anul 2010 și locuitori ai s. *****, care au venit și ei la terasă. Fetele au curățit cartofi iar băieți s-au ocupat de pregătirea lor. Între timp ***** a propus să guste vin însă ea și Carolina au refuzat. ***** a insistat și ca urmare au servit două pahare de vin roșu, după care i-a stat rău și li-a comunicat băieților că are amețeli și s-a așezat pe canapea după care a adormit. Despre faptul că mama ei a fost apelată, ea nu a cunoscut. Cunoaște faptul că părinții cet. *****sunt plecați de la domiciliu de o săptămână și ultimul a rămas singur acasă. Nu cunoaște de unde au apărut băuturile alcoolice. Ca urmare a fost transportată la Siptatul Mamei și Copilului din mun. Chișinău pentru investigații unde a fost internată pe timp de noapte *(f.d.11-12)*;
- certificat de naștere a minorei ***** *****(f.d.14)*;

- Îndreptarea-Extras eliberată minorei ***** *****cu diagnoza „stare de ebrietate avansată” *(f.d.15)*;
- scrisoarea de însoțire cu fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 314 în care este indicat că la data de 23 august 2026, ***** *****a fost preluată de către AMU din mun. Chișinău cu intoxicație alcoolică *(f.d. 16, 17)*;
- copia buletinului de identitate a cet. Valeriu *****(f.d. 21)*;
- proces-verbal cu privire la contravenție Seria. Nr. MAI07 648949 din 24 august 2026 întocmit în privința lui Valeriu *****(f.d. 22)*.

21. **Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție**, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.
22. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
23. Așadar, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție Seria. Nr. MAI07 648949 din 24 august 2026 în privinţa lui Valeriu *****în temeiul art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional, instanța menționează că acesta a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, cu respectarea condiţiilor impuse de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
24. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.
25. **Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție**, instanța reține că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putând fi reglementată importanța fiecărui mijloc de probă. Cu toate acestea, instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu la administrarea și aprecierea probatoriului (cauza *Bosoni c. Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).
26. Instanța menționează că norma prevăzută la art. 63 alin. (1) Cod contravențional are ca obiect protecția relațiilor sociale privind exercitarea responsabilă a drepturilor și obligațiilor părintești, iar pentru angajarea răspunderii contravenționale este necesară constatarea unei conduite concrete de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor legale de întreținere, educare și instruire a copilului. Or, simpla existență a unui incident sau a unei situații conflictuale nu echivalează, prin ea însăși, cu încălcarea obligațiilor parentale, în lipsa demonstrării unei atitudini culpabile și a afectării interesului superior al copilului.

27. De asemenea, instanța reține că contravenția prevăzută la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional are ca obiect juridic relațiile sociale privind protecția copilului și exercitarea corespunzătoare a obligațiilor părintești, în vederea asigurării dezvoltării sale fizice, intelectuale și morale, în concordanță cu principiul interesului superior al copilului; latura obiectivă constă în acțiunea sau inacțiunea părintelui ori a persoanei care îl înlocuiește, manifestată prin neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor legale de întreținere, educare și instruire a minorului; subiectul contravenției este unul special, respectiv părintele sau persoana care exercită, potrivit legii, drepturi și obligații părintești față de copil; iar latura subiectivă se caracterizează prin vinovăție, fapta putând fi comisă atât cu intenție, cât și din imprudență, fiind necesar a se stabili că făptuitorul a avut posibilitatea reală de a-și îndeplini obligațiile și, cu toate acestea, nu le-a executat ori le-a executat defectuos.
28. Așadar, din ansamblul probelor administrate în cauză rezultă că Valeriu *****a manifestat o conduită ce se circumscrie dispozițiilor art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, constând în îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor părintești de educare a copilului minor, prin neasigurarea unei educații corespunzătoare a fiicei sale minore, ***** Nirca, care la data de 22 august 2026 a consumat băuturi alcoolice, ca urmare fiind transportată la Spitalul „Mama și copilul” cu intoxicație alcoolică.
29. Prin raportare la materialul probator administrat în cauză, instanța de judecată reține că fapta imputată lui Valeriu *****este confirmată prin coroborarea probelor administrate, din care rezultă că minora ***** *****a manifestat un comportament necorespunzător, concretizat în consumul băuturilor alcoolice. O asemenea conduită relevă deficiențe în procesul de educare și supraveghere a minorei, reflectând, în consecință, îndeplinirea necorespunzătoare de către părinte a obligațiilor care îi revin în acest sens.
30. Obligațiile părintești, astfel cum sunt reglementate de dispozițiile legale incidente, includ îndatorirea părintelui de a asigura educarea, supravegherea și îndrumarea corespunzătoare a copilului, precum și de a-i forma un comportament adecvat normelor morale și sociale. În acest sens, părintele are responsabilitatea de a manifesta o implicare activă în procesul de creștere și educare a copilului, de a-i supraveghea conduita și de a întreprinde măsurile necesare pentru prevenirea comportamentelor care îi pot afecta dezvoltarea fizică, psihică și morală. Prin urmare, admiterea unui comportament precum consumul băuturilor alcoolice de către un minor, în lipsa unei supravegheri și îndrumări parentale corespunzătoare, poate constitui un indiciu al îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor părintești.
31. În aceste circumstanțe, instanța apreciază că părintele avea obligația de a preveni și corecta asemenea manifestări, prin exercitarea corespunzătoare a funcției educative și de supraveghere. Prin urmare, conduita minorului, coroborată cu circumstanțele constatate în cauză, constituie un indiciu relevant al îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor părintești de educare a acestuia, în sensul art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.
32. Instanța de judecată constată că agentul constatator Doina Doban a probat starea de fapt prin materialele administrate și anexate la dosar, examinate și apreciate în conformitate cu prevederile legale. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare respectă cerințele de legalitate și temeinicie, iar fapta contravențională imputată

făptuitorului rezultă din ansamblul probelor administrate, care sunt concordante și convergente asupra aceleiași situații de fapt.

33. Astfel, instanța de judecată conchide că fapta contravențională imputată a avut loc și a fost săvârșită cu vinovăție de către Valeriu Nirca, probele administrate, apreciate atât individual, cât și în coroborare, fiind coerente, concludente și suficiente pentru a fundamenta concluzia privind existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.
34. Pe lângă aceasta, instanța de judecată nu a determinat careva circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.
35. Cu privire la pedeapsă instanța precizează că contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, prevedea o sancţiune *cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.*
36. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienți sau de alte persoane.
37. Totodată, în acord cu prevederile art. 41 alin. (1), (2) din Codul contravențional „*sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.”*
38. În același timp, potrivit art. 42 și art. 43 din Codul contravențional, instanța de judecată constată că în cauză nu au fost identificate circumstanțe atenuante cât și circumstanțe agravante.
39. Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
40. La fel, conform art. 37 alin. (3) din Codul contravenţional „*munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar”*, la caz neexistând un asemenea acord din partea lui *****Valeriu.
41. Așadar, la individualizarea sancțiunii, în conformitate cu art. 41 Cod contravențional, instanța a avut în vedere atitudinea făptuitorului, care și-a recunoscut vinovăția conform procesului-verbal, împrejurările concrete ale săvârșirii faptei astfel cum au fost reținute, comportamentul acestuia la momentul constatării contravenției și pe parcursul examinării cauzei, necesitatea prevenirii săvârșirii unor fapte similare, precum și datele privind persoana contravenientului, inclusiv lipsa unor antecedente contravenționale.

42. În raport cu aceste criterii, instanța constată că aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 8 unități convenționale, echivalentul a 400 lei, este proporțională gravității faptei și necesară pentru realizarea scopului preventiv și educativ al răspunderii contravenționale.
43. De asemenea, instanţa ține să remarce că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2^4), (3) din Codul contravențional „*amenda se achită de către contravenient în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia. Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.”*
44. În baza celor expuse şi conform art. art. 452, 458-462 ale Codului contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovat Valeriu *****de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional şi i se aplică sancțiune contravenţională sub formă de amendă în cuantum de 8 (opt) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 400 (patru sute) lei.

Se explică lui Valeriu *****că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se somează, contravenientul să achite benevol amenda contravențională în termen de 30 de zile de la data aplicării acesteia. În cazul neachitării amenzii în termenul stabilit pentru executarea benevolă, după expirarea acestuia, documentul executoriu urmează a fi remis executorului judecătoresc pentru executarea silită a obligației de plată și încasarea amenzii.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Nadejda Cimbir**