Dosarul nr.1-226/2024
1-24103764-28-1-16092024

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

30 septembrie 2025 mun. Edineț

Judecătoria Edineţ, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței de judecată, judecătorul Natalia Bobu
Grefier Cristina Albu
cu participarea: - procurorului în Procuratura Edineț, Chistruga Ion;
- apărătorului Baban Nicolae, desemnat din oficiu în baza mandatului seria MA nr. 2037722 din 07.08.2025.
în prezența: inculpatului – Moisa Valerii,
a judecat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui: **Moisa Valerii Victor**, *născut la *****, născut şi domiciliat în r-ul Edineț, s. *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, limba de stat o posedă, supus militar, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, grad de dizabilitate nu deţine, persoane la întreţinere nu are, celibatar, copia rechizitoriului a primit, drepturile şi obligaţiile i-au fost înmânate şi explicate, anterior condamnat:*
- prin Sentinţa judecătoriei Edineț, din 09.07.2015 în baza art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod Penal, fiindu-i stabilit o pedeapsă sub formă de privaţiune de libertate pe un termen de 2 (doi) ani, cuu aplicarea art. 90 CP al RM termenul de probă 1 (un) an;
în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal – individualizată prin: „*Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”*.
Procedura de citare legală executată.
Termenii de examinare a cauzei: 16 septembrie 2024 – 30 septembrie 2025.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată –

A C O N S T A T A T:

Moisa Valerii Victor, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei

persoane, conştientizând gradul prejudiciabil al acţiunilor sale şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, la data de 22 februarie 2024, aproximativ pe la ora 10:00, având intenţia de profit şi îmbogăţire a pătruns pe ascuns, prin uşa care era descuiată în apartamentul nr. 2 din mun. Edineţ, str. Independenţei nr. 5, care aparţine cet. Socolnicova Svetlana, a.n. 1963, de unde a sustras aparatajul tehnic al angajaţilor companiei S.C. "Watch Plus" S.R.L. şi anume: un laptop de model "Lenovo" la preţul de 13 650 lei; un rucsac pentru laptop la preţul de 585 lei; un mouse "Logitech" la preţul de 215 lei; un covoraş pentru mouse la preţul de 43 lei; un modem "EchoLIfe" la preţul de 1 471,92 lei; un reciver "mini81" la preţul de 879,56 lei; un converter "FWR" la preţul de 259,28 lei; un TP-Link "UE300C" la preţul de 327 lei. Astfel prin infracţiune, părţii vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 17 430,76 lei MD.

În şedinţa de judecată inculpatul *Moisa Valerii Victor* n-a recunoscut vina și a declarat că, învinuirea îi este clară vina nu o recunoaște. Nu ţine minte cînd a avut loc cazul. Aflându-se în or. Edineţ, a ieşit de la spital iar mai apoi nu își amintește nimic. Ultimul nu a fost la locul comiterii infracțiunii, nu a sustras nimic. Cunoaște locul comiterii infracțiunii motivînd că, de la procuratură a fost condus la locul infracțiunii. Nu a frecventat școala și din acest motiv nu cunoaște să citească. Deplasîndu-se cu caprele la stînă, a fost luat de angajații poliţiei împreună cu fratele său Danu și adus la inspectoratul de poliție. Unde polițiștii au cos o "dubincă" cu care l-au speriat, dar nu l-au lovit. Fiindu-i frică de amenințările din partea colaboratorilor de poliție a menționat că a luat lucrurile şi le-a vândut, dar totul nu a fost așa cum relatase din spaimă. Nu cunoaște unde se află casa de unde au fost sustrase bunurile invocate, totul ce relatase la acel moment, au fost spuse din frică. Anul trecut în luna februarie nu a fost la descărcat la lemne. La asemenea categorie de muncă nu a fost niciodată, lucrând doar la săpat grădini. La fel a fost la o fermă care se află la Frunzeşti, r-ul Floreşti, proprietarul fiind Burcovschi Victor Ivanovici, care poate confirma că ultimul a fost și a muncit la el. (f/d 199)

Reprezentantul părții vătămate al *S.C. "Watch Plus" S.R.L., Darii Igor*, în ședința de judecată a declarat că pe inculpatul Moisa Valeriu nu îl cunoaște. Activează în compania S.C. "Watch Plus" S.R.L. inginer în telecomunicaţii. La data de 22 februarie 2024 împreună cu colegul său Costiuc Adrian sau deplasat în mun. Edineţ pentru a efectua o conectare, au intrat în apartament, aveau în mână leptopul şi echipamentul pentru a efectua conectarea, după ce au analizat, sau deplasat afară pentru a trasa cablu de conectare de la cutie, la apartamentul clientului. Cînd au revenit în apartament au depistat lisa echipamentului, erau doar actele căzute jos pe podea, lîngă acte era scrum şi miros de ţigară. Ultimii nefiind consumatori de țigări. În apartament era o persoană de gen feminin, în timp ea a spus că pleacă pe 5 minute la sora ei, iar ultimii rămânând afară. A întrebat clientul dacă nu a văzut pe nimeni, la care ultima a comunicat că nu observase

nimic. Ei verificînd în apartament dacă lucrurile nu au fost plasate în alte locuri, la care nu au mai fost depistate. Bunurile dispărute sunt cele enumerate în rechizitoriu la fel și prejudiciul este de 17 430, 76 lei. La momentul cînd urma să facă conectarea la apartamentul dat, erau persoane străine care se aflau afară și descărcau lemne, nu exclude că printre ei putea fi și inculpatul Moisa. (f/d 200)

Martorul acuzării *Patapii Tudor* fiind prezent în ședința de judecată, în conformitate cu art. 108 Cod de Procedură Penală, sub jurământ a declarat că, nu este în relații de rudenie cu inculpatul. Pe inculpatul dat în cunoaște în legătura cu cauza dată, la data de 22 februarie 2024 a parvenit o înştiinare precum că, a fost un furt din apartamentul de lîngă şcoala Pan Halipa. Ulterior s-a stabilit că s-au sustras lucruri de la persoanele care instalau internet. Lista bunurilor a fost indicată, erau menţionate lucrurile: laptop, rucsac, maus şi tot echipamentul pentru a fi instalat. În timpul cercetării a fost depistat un scrum de la ţigară, ulterior au fost audiaţi martori dar careva date nu au fost stabilite. La data de 23 februarie 2024 a parvenit înştiinţare că mai la deal de strada unde a fost comisă infracţiune, este o bază şi paznicul stă prezent acolo. La data de 23 februarie 2024 paznicul dat la filmat pe domnul Moisa că ar fi venit şi cerut ţigări de la el. I s-a părut suspect faza dată, motivând că Moisa este locuitorul satului *****, și din câte cunoaște Moisa a mai avut probele cu legislaţia. Totodată locul unde a fost filmat era aproape de locul infacțiunii. El nu cunoaște unde a locuit Moisa în Edineţ, dar Moisa a fost audiat şi cunoaşte oraşul Edineţ. Ultimul a recunoscut că era în stare de ebrietate, a mers pe acolo a intrat în acea casă pentru a cere de mîncare, nu era nimeni, a luat tot ce era pe masa a pus în rucsac şi a ieşit, din spusele lui Moisa, el a realizat lucruri date cetăţenilor de etnie romă pe str. Eminescu 2, pe partea dreapta. Persoanele audiate au comunicat că Moisa nu a adus careva lucruri, dar au comunicat că acolo la ultimii afară vin mai mulţi romi. Moisa a comunicat că bunurile date le-a realizat la prețul de 200-300 lei. Au mers cu automobilul de serviciu şi a arătat unde a realizat bunurile, ultimii revenind pe şos. Bucovine şi venind la vale, Moisa a comunicat că bunurile sustrase erau din o casa cu doua etaje. Pe video se observă că scrumul de ţigară era întreg, practic jumate de ţigară, asta a mai fost încă o suspecţie. (se vizualizează înregistrarea video). Careva forţă fizică faţă de inculpat nu a fost aplicată.

Chiar dacă inculpatul nu recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, instanța de judecată constată că, vinovăţia inculpatului Moisa Valerii în comiterea infracţiuni incriminate acestuia, se dovedeşte pe deplin prin cumulul de probe acumulate de acuzatorul de stat la faza de urmărire penală şi cercetate în şedinţa de judecată, în odinea art. 373 Cod de Procedură Penală, și anume:

- *Proces verbal de consemnare a denunţului din 22.02.2024* de la reprezentantul companiei SC “Watch Plus” Darii Igor care solicită de-a lua măsuri cu persoane necunoscute care la data de 22.02.2024 aproximativ ora 10:00 din

apartamentul situat în or. Edineţ, str. Independenţei nr. 5 ap. 2 a depistat lipsa tehnicii ce aparţine companiei S.C. “Watch Plus” S.R.L. la preţul de peste 10.000 lei. (f.d. 5);

- *Informaţia DZN din 22.02.2024 ora 11:49* de la Costiuc Adrian, care a comunicat că în or. Edineţ, str. Independenţei nr. 5 ap. 2 a depistat lipsa calculatorului portativ (f.d. 7);

- *Procesul-verbal de cercetare la faţa locului cu planşa fotografică din 22.02.2024* în cadrul căreia a fost cercetat locul comiterii infracţiunii descrise şi anume apartamentul situat în or. Edineţ, str. Independenţei nr. 5 ap. 2 care aparţine cet. Socolnicova Svetlana, a.n. 1963, de unde Moisa Valerii a sustras aparatajul tehnic al angajaţilor companiei S.C. “Watch Plus” S:R.L. (f.d. 8-13).

Astfel, prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează că starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate, s-au confirmat, în acţiunile acestuia fiind prezente elementele componenţei de infracţiune incriminate, constatate în şedinţa de judecată şi care au fost probate de partea acuzării cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii şi potrivit principiului ”dincolo de orice dubiu rezonabil”, ţinînd cont de caracterul faptei şi specificul administrării probatoriului pentru această categorie de infracţiune.

În conformitate cu art. 101 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului Moisa Valerii în comiterea faptelor imputate.

Astfel, analizând situația de fapt și de drept instanța reține că probele prezentate de către organul de urmărire penală dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Moisa Valerii, și încadrează acțiunile acestora în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal – *Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile,* și care avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, conştientizând gradul prejudiciabil al acţiunilor sale şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, la data de 22 februarie 2024, aproximativ pe la ora 10:00, având intenţia de profit şi îmbogăţire a pătruns pe ascuns, prin uşa care era descuiată în apartamentul nr. 2 din mun. Edineţ, str. Independenţei nr. 5, care aparţine cet. Socolnicova Svetlana, a.n. 1963, de unde a sustras aparatajul tehnic al angajaţilor companiei SC “Watch Plus” şi anume: un laptop de model “Lenovo” la preţul de 13.650 lei; un rucsac pentru laptop la preţul de 585 lei; un mouse “Logitech” la preţul de 215 lei; un covoraş pentru mouse la preţul de 43 lei; un modem “EchoLIfe” la preţul de 1471,92 lei; un reciver “mini81” la preţul de 879,56 lei; un converter “FWR” la preţul de 259,28 lei; un TP-Link “UE300C” la

preţul de 327 lei. Astfel prin infracţiune, părţii vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 17430,76 lei MD.

Instanța de judecată analizând poziția inculpatului pe parcursul judecării cauzei, referitor la faptul că nu el a sustras bunurile indicate în rechizitoriu, prin prisma probelor și declarațiilor reprezentantului părții vătămate și a martorilor, o apreciază ca o poziție de apărare pentru a evita răspunderea penală, dar nici de cum motiv de achitare. În acest context, instanța admite declarațiile reprezentantului părții vătămate și a martorului acuzării Patapii Tudor, drept unele pertinente, concludente și veridice deoarece aceste declarații coroborează cu plângerea depusă de aceasta și probele care au fost acumulate pe marginea cauzei în care se indică nemijlocit fapta comisă de inculpatul Moisa Valerii.

Astfel în ceia ce ține de argumentele inculpatului Moisa Valerii privind faptul că el nu a sustras bunurilor imputate lui, deoarece ar fi fost în altă parte în acea perioadă de timp în care s-a comis infracțiunea, instanța le va aprecia critic, reținîndu-le ca fiind pur declarative.

Ca urmare, instanţa va reține poziția inculpatului, de nerecunoaştere a vinovăţiei, ca o poziţie a apărării, făcută în scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea acestuia, cât şi din partea altor persoane.

Instanța mai concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atît pentru inculpat, cît și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni, și va constitui o garanție a respectării drepturilor și libertăților consfințite prin Constituția RM și alte legi, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Așadar, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Moisa Valerii, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod Penal al RM, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care, conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, forma vinovăției – intenția, personalitatea

inculpatului, care se care se caracterizează negativ (f.d. 85), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 84), potrivit revindecării anterior a fost condamnat, antecedentele penale fiind stinse (f.d. 88), potrivit cazierului contravențional, în intervalul de timp a anilor 2008-2024 în privința lui Moisa Valerii au fost pornite 10 procese-verbale cu privire la contravenție (f.d. 87), nu este încadrat în câmpul muncii.

Conform art. 76 Cod Penal, circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a inculpatului Moisa Valerii nu au fost stabilite.

Conform art. 77 Cod Penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului Moisa Valerii, instanța de judecată nu a stabilit.

Instanța de judecată constată că infracțiunea săvârșită de către inculpatul Moisa Valerii, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal, se pedepsește *se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani,* respectiv, urmare a constatării vinovăției, instanța va aplica pedeapsa doar în limitele pedepsei sus-menționate.

Astfel, ținând cont de toate circumstanțe stabilite pe caz, de personalitatea inculpatului Moisa Valerii, instanța de judecată consideră necesar de a stabili acestuia pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de 240 ore, instanța considerând că anume această pedeapsă ar obține scopul scontat - corectarea inculpatului și va avea efectul dorit.

În context, se va menționa că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Prin urmare, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului Moisa Valerii prin aplicarea unei pedepse non-privative de libertate.

Instanţa consideră la caz, ţinînd cont de circumstanţele cauzei, raportate la prevederile legale ce guvernează individualuzarea pedepsei, imposibilă aplicarea pentru inculpat a pedepsei celei mai blânde, sub formă de amendă, or, ultimul anterior a fost în mod repetat tras la răspundere contravențională, nu a achitat amenzile întocmite pe numele său.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de partea părții vătămate administratorul al S.C. ”WATCH PLUS” S.R.L., Burovic Anastasia, instanța consideră necesar a o admite, reținând că următoarele.

Potrivit acțiunii civile înaintate, reprezentanţii părţii vătămate Darii Igor la faza de urmărire penală și în cadrul şedinţa de judecată a solicitat de a fi încasat de la inculpat în beneficiul părţii vătămate, prejudiciul material cauzat prin

infracțiune, care rezultă din însuşi învinuirea adusă inculpatului, în mărime de 17 430,46 lei.

Conform art. 219 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.*

Conform art. 220 alin. (3) Cod de procedură penală, *hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.*

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăția autorului faptei ilicite.*

Astfel, instanța constată că este probată existența faptului ilicit, legătura cauzală dintre fapta ilicită și prejudiciu, și vinovăția inculpatului în comiterea faptei ilicite. Așa dar la capitolul prejudiciului material, instanța de judecată relevă că cerința reprezentantului părții vătămate urmează a fi admisă, cu încasarea, din contul inculpatului Moisa Valerii în beneficiul S.C. ”WATCH PLUS” S.R.L. a prejudiciului material cauzat prin infracţiune, în sumă de 17 430,76 lei, în contextul în care, inculpatul se face vinovat de comiterea infracțiunii de furt.

În temeiul celor elucidate şi expuse, conducându-se de prevederile art.art. 340, , 384-385, 389, 392-395, 397 şi 402 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Moisa Valerii Victor se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 240 (două sute patruzeci) ore.

Termenul ispăşirii pedepsei pentru Moisa Valerii se calculează de la intrarea sentinţei în vigoare.

Se comunică lui Moisa Valerii prevederile art. 67 alin. (3) Cod Penal că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sentinței în privința lui Moisa Valerii se încredințează Biroului de Probațiune Edineț.

Se admite acţiunea civilă înaintată de reprezentantul părţii vătămate S.C. ”WATCH PLUS” S.R.L.

Se încasează, de la Moisa Valerii în beneficiul S.C. ”WATCH PLUS” S.R.L. prejudiciul material cauzat prin infracţiune în mărime de 17 430,76 (șaptesprezece mii patru sute treizeci, 76) lei.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, Sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Natalia Bobu**