C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1a-114/2025 ***Prima instanță**:* Judecătoria Bălți sediul Fălești

1-22131065-03-1a-10022025 *Judecător*: Lilia Trocin

D E C I Z I E

în numele Legii

10 iunie 2025

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,

În componența :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul Ion Talpa

Judecătorii Oxana Mironov

Ecaterina Arseni

Grefier Valeria Dioneac

Cu participarea :

Procurorului Octavian Bodareu

Avocatului Aliona Ciocanu

Interpretului Olga Gînga

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel apelul avocatului Aliona Ciocanu în interesele inculpatului Postolachi Vadim *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 16 ianuarie 2025, în cauza penală privind condamnarea lui:

Postolachi Vadim ***** divorțat, la întreținere un copil minor, studii medii speciale, angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, anterior nejudecat;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal al RM,-

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 06.09.2022-16.01.2025;

În instanța de apel: 10.02.2025-10.06.2025.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 16 ianuarie 2025, Postolachi Vadim ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 30 000 lei.

S-a explicat lui Postolachi Vadim ***** că potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din

momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a încasat de la Postolachi Vadim ***** în beneficiul statului suma de 320 (trei sute douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

De asemenea a fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, Postolachi Vadim ***** la data de 26.06.2022, în jurul orelor 19.00, aflându-se în localul ”Fresh Bar”, situat în mun. Bălți, str. Feroviarilor 20/14, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, acționând cu intenții huliganice, încălcând ordinea publică bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, ce asigură o ambianță liniștită în societate și siguranța cetățenilor, prin acțiuni exprimate în încălcarea normelor sociale și morale de comportament în societate, dându-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acțiunilor sale și fiind conștient de consecințele ce pot surveni, a comis acțiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, și anume: în prezența mai multor persoane, inclusiv minore, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu faptul că Vremeș V. care se afla în același local, manifesta un comportament arogant exprimat prin faptul că a dat volumul la maxim la boxa muzicală pe care o avea asupra sa, l-a rugat să micșoreze volumul, însă acesta nu a reacționat, atunci a început a se exprima cu cuvinte obscene în adresa lui.

Între timp, Vremeș V., aplicând violența fizică, s-a năpustit asupra lui Bezverhnîi D., aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea capului, în urma căreia ultimul a căzut la pământ.

Momentan, în conflict a intervenit Postolachi V., care i-a aplicat lovituri lui Vremeș V. în regiunea capului și l-a îmbrâncit, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202210D0494 din 20.07.2022 leziuni corporale sub formă de excoriații în regiunea frunții pe stânga, care se califică la vătămare neînsemnată.

Tot atunci, în conflict s-a implicat și Cerevatova S., care l-a apucat de haine pe Postolachi V. pe la spate și îl trăgea, exprimându-se cu cuvinte obscene în adresa lui, iar apoi a început a arunca cu scaune în el. Pentru curmarea acțiunilor persoanelor implicate în conflict, au intervenit angajații ”Bercut”.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Postolachi Vadim ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal al RM – huliganismul, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul Aliona Ciocanu în interesele inculpatului Postolachi Vadim ***** în termen a contestat cu apel sentința Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 16 ianuarie 2025, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței în cauză, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi decizii, prin care Postolachi Vadim ***** să fie achitat, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea cererii de apel s-a indicat că în sensul art. 287 Cod penal huliganismul este o acțiune intenționată, însă la caz, avem o acțiune de apărare.

Potrivit normei legale de la art. 287 Cod penal este o acțiune de încălcare a ordinii publice care este însoțită, printre altele, de acțiunea adiacentă – aplicarea violenței asupra persoanei, la caz avem o situație inversă în care violent este Vremeș Vasile și nicidecum Postolache Vadim.

Respectiv, făptuitorul este ghidat de aceeași rezoluție infracțională atunci când acostează jignitor persoanele sau comite alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea

publică şi liniștea persoanelor și, corespunzător, aplică violența asupra persoanelor în cauză.

În contextul prevederii normative de la art. 287 Cod penal, infracțiunea de huliganism nu poate fi considerată ca întregită, atunci când există intenția de a încălca ordinea publică, fără să fi fost aplicată violența și invers când se aplică violența fără intenția directă de a încălca ordinea publică.

Astfel, consideră că organul de urmărire penală a distorsionat voința legiuitorului și a dat o interpretare greșită acestei norme legale fără a o plia pe faptele lui Postolachi Vadim.

Respectiv aceeași distorsionare a fost preluată și de instanța de judecată dintr-o ipoteză preconceputǎ că orice persoană participantă la vreun conflict în public urmează a fi atras la răspundere penală pentru huliganism. Or fapta admisă de Postolachi Vadim, fiind o lovitură pentru a opri atacul agresorului Vremeș Vasile apreciată ca acțiuni huliganice, nicidecum nu a fost produsă sub imperiul intenției huliganice de a încălca ordinea publică.

Potrivit normei legale infracțiunea de huliganism sunt acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică care se exprimă în modalități cu caracter alternativ: a) acțiuni însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor; b) acțiuni însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor; c) acțiuni însoțite de opunerea de rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice; d) acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Se remarcă că instanța de judecată, tot așa ca și organul de urmărire penală, teoretizează și intercalează prima și a patra modalitate de expresie a huliganismului din cele patru prevăzute de legea penală, punând în sarcina inculpatului Postolachi Vadim - acțiune intenționată care încălcă ordinea publică, însoțită de aplicarea violenței (prima modalitate normativă a faptei prejudiciabile prevăzute la art.287 alin (1) CP), totodată fiind percepută în calitate de modalitate faptică a acțiunilor care prin conținutul lor se disting printr-o obrăznicie deosebită (cea de-a patra modalitate normativă a faptei prejudiciabile prevăzută la art. 287 CP). Or, doctrina juridică supune criticii această abordare extinsă, excesivă, indicând că este un nonsens și este dovada promovării nihilismului juridic. O astfel de viziune își trage seva din pct.3) al Hotărârii nr.4 din 19 iunie 2006 „Cu privire la practica judiciară, în cauzele penale despre huliganism”.

Privită izolat, încălcarea ordinii publice fără acte de violență îndreptate spre încălcarea ordinii publice sau încălcarea ordinii publice însoțite de acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, nu conduce la întregirea infracțiunii de huliganism, în sensul că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 287 Cod penal și condamnarea în astfel de condiții este fără doar și poate – arbitrară. În loc să vegheze pentru neadmiterea abuzurilor şi fărădelegilor, instanța de fond s-a lăsat ghidată de calificarea acțiunilor făptuitorului dată de către acuzatorul de stat, preluând-o literalmente din rechizitoriu și promovând aceeași eroare de calificare.

Invocă că sentința, deși în mare parte elucidează elementele constitutive ale infracțiunii de huliganism, nu este însoțită de argumente care probe vin în susținerea elementelor infracțiunii elucidate de instanța de judecată, fiind distorsionate și interpretate neobiectiv probele din dosar.

Subsecvent, se relevă că *latura subiectivă* a infracțiunii de huliganism se caracterizează, în primul rând, prin intenție directă. Motivele acestei infracțiuni sunt motive huliganice. Motivele huliganice sunt inerente în cazul infracțiunii prevăzute la art.287 Cod penal.

Martorul Vremeș Elena, care este sora lui Vremeș Vasile și Cerevatova Sofia, condamnați pe această cauză de huliganism conform art. 287 alin. (2) lit. b) CP a dat declarații împotriva lui Postolachi Vadim, care nu coroborează cu celelalte probe din dosar.

În primul rând, declarațiile acesteia privind lovirea lui Vremeș Vasile de către Postolache

Vadim cu capul de o țeavă este din arsenalul invențiilor, deoarece nici din video, care a fost vizionat în instanța de judecată, nici din cercetarea la fața locului nu este constatată vreo țeavă de care ar fi fost posibilă lovirea lui Vremeș Vasile. Nu este nici țeavă, nici perete, nici oricare alt obstacol cu semne de sânge, în video Vremeș Vasile este absolut fără leziuni corporale.

Conform declarațiilor martorului Vremeș Elena, Postolachi Vadim l-a luat pe fratele său într-o parte, l-a apucat de umeri și l-a împins într-o țeavă de care acesta s-a lovit cu capul. Fratelui său a început să-i curgă sânge din nas, pe când conform raportului de expertiză judiciară nr.202210D0494, întocmit în privința lui Vremeș Vasili, la acesta s-a constatat: o excoriație în regiunea frunții pe stânga (...). Alte leziuni corporale în afară de acea julitură pe frunte nu s-a constatat. Unde și în care circumstanțe a obținut-o de asemenea nu s-a constatat. Vreo leziune în regiunea nasului nu a fost depistată.

Potrivit aceluiași raport, ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acesteia în rezultatul căderii corpului din poziție verticală se exclude *(f.d.20-21).*

Prin urmare, declarațiile acesteia precum că Postolachi Vadim l-ar fi lovit cu capul de țeavă pe Vremeș Vasile sunt minciuni și nu coroborează cu niciuna din probe, nici cu declarațiile altor martori, nici cu cercetarea la fața locului, nici cu înregistrarea video, nici cu declarațiile lui Postolachi Vadim ca inculpat.

Mai mult ca atât instanța de judecată a intensificat formula învinuirii, luând partea acuzării, formule vădite din sentință, depășind limita legală de judecare a cauzei în limita învinuirii aduse, conform art. 325 CPP.

Astfel, motivarea dată de instanța de judecată insuflă sentimentul că partea apărării nu a fost „ascultată”.

În acest sens, se relevă că învinuirea adusă lui Postolachi Vadim este nemotivată, neconcretă, şi în formularea existentă a învinuirii nu se poate constata adevărul și, respectiv, nu este posibil de luare a unei decizii legale pe cauză.

La caz, chiar dacă Postolachi Vadim a fost pus sub învinuire de acțiuni de huliganism, se constată că nu este parte vătămată sau persoana asupra căreia a fost aplicată violența. Or, procurorul în actul de învinuire nu specifică clar care acțiuni violente le-a întreprins Postolachi Vadim, cu ce scop și dacă avem partea vătămată care a suferit în urma cărorva acțiuni violente a lui Postolachi Vadim. Or, persoana la care cumva voalat, prin aluzie, indirect arată procurorul în actul de învinuire, și anume Vremeș Vasile, persoana pe care a lovit-o Postolachi Vadim, nu a fost recunoscut parte vătămată și în privința lui Vremeș Vasile nu a fost aplicată violență, or același Vremeș Vasile este condamnat pe această cauză penală, și tot Vremeș Vasile este recunoscut agresorul în toată această istorie și acesta a sărit la bătaie la prietenul lui Postolachi Vadim, iar Postolachi Vadim a respins un atac și aceasta se vede de pe înregistrările video și rezultă din declarațiile martorilor audiați în această cauză penală.

Din învinuirea formulată ar reieși că lui Vremeș Vasile, care are statut de condamnat i-a fost cauzate leziuni corporale, însă pe parcursul examinării cauzei nu a fost constatată legătura de cauzalitate între acțiunile lui Postolachi Vadim și leziunea corporală depistată la Vremeș Vasile, înscrisă în rechizitoriu - sub forma de excoriație în regiunea frunții pe stânga, care se califică la vătămare neînsemnată.

Potrivit înregistrării video, Postolachi Vadim i-a aplicat o îmbrâncire în regiunea gâtului, lângă bărbie lui Vremeș Vasile, dar nicidecum nu în regiunea de sus a feții la frunte.

Totodată în înregistrarea video apare Vremeș Vasile, după îmbrânceala cu Postolachi Vadim, și vedem că nu are nimic în regiunea frunții, și nici nu este murdar de sânge, nici pe față,

nici pe alte părți ale corpului, nici măcar nu-i curge sânge nici din nas, nici de pe cap, așa cum a pretins sora acestuia Vremeș Elena, dând declarații în calitate de martor.

Astfel, se conchide că fapta de care a fost condamnat Postolachi Vadim nu constituie huliganism în sensul prevăzut de lege, respectiv nu se referă la un comportament violent sau tulburător al ordinii publice, ci este vorba despre o reacție în regim de autoapărare, într-un context care a impus protejarea integrității fizice a inculpatului.

Concluzie bazată pe următoarele circumstanțe: Postolachi Vadim s-a aflat într-o situație de pericol iminent, fiind agresat fizic de Vremeș Vasile și Cerevatova Sofia într-un loc public, fără niciun motiv aparent. Atacul asupra lui Postolachi Vadim a fost violent și a fost comis pe neașteptate, într-un moment în care inculpatul nu avea nicio posibilitate de a se proteja altfel decât printr-o reacție imediată. În aceste condiții, reacția sa, a avut drept scop îndepărtarea pericolului. Nu a existat nicio intenție de a crea un conflict violent sau de a perturba ordinea publică, astfel încât nu se poate susține că inculpatul Postolachi Vadim ar fi comis o faptă de huliganism, care presupune un comportament grav, manifestat prin violență sau tulburarea gravă a ordinii publice.

Prin urmare, consideră că fapta nu poate fi considerată huliganism, deoarece nu a avut loc în scopul de a tulbura ordinea publică sau a sfida autoritatea, ci a fost o reacție firească în fața unui pericol iminent, într-un context de autoapărare, iar comportamentul inculpatului nu a depășit limitele acesteia, expres prevăzute la art. 35 lit. a) și art. 36 alin. (1), (2) Cod penal.

Argumentele părților:

În ședința instanței de apel avocatul Aliona Ciocanu și însuși inculpatul Postolachi Vadim ***** au pledat pentru admiterea cererii de apel din motivele invocate, cu emiterea unei noi decizii de achitare.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului Octavian Bodareu în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea cererii de apel și menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

În susținerea poziției de achitarea, avocatului Aliona Ciocanu a făcut referire la următoarele probe:

- declarațiile martorului Vremeș Elena;
- declarațiile Voitic Marian;
- declarațiile martorului Bezverhnii Mihail;
- declarațiile inculpatului Postolachi Vadim ***** care în fața instanței nu și-a recunoscut vina și a relatat că în una din zilele lunii iunie 2022, după ora mesei, a mers la un bar din regiunea Gării de Nord din mun. Bălți, unde s-a întâlnit cu prietenul său, Bezverhnii Daniil ca să servească o bere. S-au așezat la terasă și serveau berea în liniște. La un moment dat, în bar a intrat un bărbat tânăr, ulterior a aflat că acesta era Vremeș Vasile, care era împreună cu surorile sale și cu unul sau doi copii cu ei. Fetele sau așezat cu copii la o masa, iar tânărul s-a așezat la o altă masa. Vremeș Vasile și-a comandat o bere și și-a conectat boxa portabilă la volum maxim. Daniil Bezverhnîi i-a făcut observație acestuia zicându-i să-și închidă instrumentul, la ce ultimul i-a răspuns că face ce vrea, dar totuși a făcut sunetul mai încet. În bar pe fundal cânta muzica, ne cătând la aceasta, Vremeș Vasile, care a venit împreună cu două doamne, asculta muzica sa la volum maxim și deranja pe ce-i din jur. După ce i s-a făcut observație prima dată, deși acesta a reproșat, totuși a micșorat puțin volumul, dar peste ceva timp, iarăși a dat muzica sa la volum maxim și Bezverhnîi Daniil iarăși i-a făcut observație. În acel moment s-au ridicat și au ieșit să fumeze. Numai au ieșit afară, Vremeș Vasile s-a apropiat de ei și s-a prezentat ca Rocky Balboa, un personaj din film. Auzind acestea s-au râs, înțelegând că acesta-i neadecvat și s-au întors la masă. Ceva lui Vremeș Vasile nu i-a plăcut și în timp ce se apropiau de masă, Vremeș Vasile l-a

îmbrâncit pe prietenul său Daniil Bezverhnîi, care a căzut jos. S-a speriat, văzând că acesta este agresiv, aplică forța fizică și nu intenționează să se liniștească, fiind gata să-i atace în continuare pe ce-i din jur, a reacționat imediat și a încercat să-l oprească pe Vremeș Vasile, i-a aplicat o lovitură cu mâna încercând să-l îndepărteze de la prietenul său, Bezverhnîi Daniil, care încă se afla jos la pământ. **Au început a se îmbrânci, s-au apucat de piept unul pe altul, el ca să prevină un atac, iar Vremeș Vasile continua să fie agresiv**. În acel moment, din spate, s-a apropiat sora lui Vremeș Vasile, care a început să-l tragă de maiou strigând ceva. După ce s-au despărțit, sora lui Vremeș Vasile continua să strige cu glas tare și a început să arunce cu scaune de metal în el. A prins scaunele ce erau îndreptate spre el și le așeza la loc lângă masă. Peste ceva timp, la fața locului au sosit cei de la serviciul pază, atunci Vremeș Vasile iarăși a devenit și mai agresiv, bătea cu pumnul în masă, arunca totul pe jos. Angajații de la serviciul pază au încercat și ei să-l liniștească, însă Vremeș Vasile nu înceta comportamentul său agresiv și în privința lui a fost aplicat gazul lacrimogen. Ulterior, la fața locului au sosit și colaboratorii de poliție. Menționează că n-a avut intenția să încalce ordinea publică, a fost nevoit să-și apere prietenul său de la acțiunile violente a lui Vremeș Vasile, încercând să-l înlăture pe acesta. Nu a avut intenția de a se bate cu acesta sau cu sora lui, dimpotrivă, a încercat să aplaneze conflictul, a prins scaunele de metal, care zburau înspre el și le-a pus la loc. În moment ce l-a îndepărtat pe Vremeș Vasile de la prietenul său, Vremeș Vasile **s-a lovit cu capul de o țeavă ce se afla în spatele său**, el însă nu l-a lovit în față. Toate aceste acțiuni au avut loc în câteva secunde, doar l-a împins, nu l-a lovit pe Vremeș Vasile;

*În susținerea vinovăției inculpatului Postolachi Vadim ***** și combaterii poziției apărări, acuzatorul de stat a făcut referire la următoarele probe:*

- declarațiile martorului Vremeș Elena, care în instanța de fond a declarat că, în vara anului 2021-2022, împreună cu fratele său, Vremeș Vasile, sora Cerevatova Sofia și copii săi minori, au mers la frizerie, după care trebuiau să meargă acasă cu taxiul, însă, taximetristul a stopat automobilul la o cafenea la gara de nord din mun. Bălți, unde fratele a decis să-i servească cu câte o înghețată. Au intrat în cafenea, unde fratele său a comandat ceva de mâncare și înghețată și s-au așezat la masă, pe terasă. Împreună cu sora și copii s-au așezat la o masă, iar fratele său, Vasile s-a așezat la masa de alături. Fratele avea o boxă și asculta muzică, însă nu avea sunetul la maxim. La o altă masă din rândul din mijloc stătea Postolachi Vadim cu un domn, care i-au spus fratelui său să facă muzica mai încet, spunând o vorbă necenzurată în limba rusă. Nu știe cine dintre cele două persoane a spus aceasta. Auzind observația, fratele său s-a ridicat de la masă și s-a apropiat de masa celor doi și l-a îmbrâncit pe celălalt bărbat ce stătea la o masă cu Postolachi Vadim, bărbatul s-a răsturnat pe spate. Așa a început conflictul. Postolachi Vadim l-a luat pe fratele său într-o parte lângă, **l-a apucat de umeri și l-a împins într-o țeavă de care acesta s-a lovit cu capul**. Fratelui său a început să-i curgă sânge din nas. Văzând acestea, sora sa Cerevatova Sofia a luat un scaun și l-a aruncat în direcția lui Postolachi Vadim, însă nu l-a lovit, motiv din care, ultima a mai aruncat în Postolachi Vadim cu scaune în timp ce acesta deja nu-l bătea pe fratele său *(f.d.161-162)*;

- declarațiile martorului Voitic Marian, care a declarat instanței că în vara anului 2022 activa în calitate gardian public în cadrul S.R.L. ”Alfin Protect”, când de la barul ”Fresh” amplasat în mun. Bălți, regiunea Gara de Nord a parvenit un semnal de alarmă. Împreună cu colegul de serviciu, Iurie Goga, cu automobilul, s-au deplasat la fața locului. Ajunși la fața locului au depistat o persoană murdară de sânge, două doamne, vânzătoarea și doi domni, peste tot pe jos era murdar de sânge. La întrebarea sa ce s-a întâmplat, vânzătoarea a comunicat că a avut loc un conflict între cei doi domni ce stăteau la masă liniștiți și domnul ce sângerează care

avea un comportament foarte agresiv, fiind, vizibil, în stare de ebrietate alcoolică. Au încercat să-l liniștească pe domnul însângerat, însă ultimul continua să fie agresiv, motiv din care au fost nevoiți să aplice gazul lacrimogen. După ce acesta s-a calmat puțin au apelat la poliție. La sosirea colaboratorilor de poliție le-au explicat ce s-a întâmplat, apoi la fața locului a fost chemată ambulanța. Toată acțiunea a avut loc afară la terasa barului și din explicațiile vânzătoarei, persoana care sângera s-a bătut cu cei doi domni ce stăteau liniștiți la masă. Cele două doamne erau prezente la fața locului și încercau să-l liniștească pe tânărul ce sângera. Din discuție a înțeles că doamnele erau rudele agresorului *(f.d.166)*;

- declarațiile martorului apărării Bezverhnîi Daniil, care a declarat instanței că aproximativ, la data de 20 iunie 2022 se odihnea într-un bar din mun. Bălți împreună cu Postolachi Vadim, cu care sunt prieteni din copilărie. Stând în bar a observat cum în local a intrat un tânăr împreună cu două doamne și un copil. Vizual l-a mai văzut pe acel tânăr, însă nu-i cunoaște numele. Băiatul în cauză, care ulterior s-a stabilit a fi Vremeș Vasile, avea o boxă portabilă în mână și așezându-se la masă și-a conectat boxa la volum maxim. În local și așa cânta muzica, însă ne cătând la aceasta tânărul și-a dat muzica la volum maxim, motiv din care i-a făcut observație ca să închidă muzica sau să o facă mai încet. În bar și așa cântă muzica și nu se mai înțelegea nimic din ce vorbeau. Tânărul a făcut volumul mai încet. Peste ceva timp au ieșit împreună cu Postolachi Vadim să fumeze. Aflându-se afară, de ei s-a apropiat Vremeș Vasile și s-a prezentat precum că el este Rocky Balboa – un personaj dintr-un film jucat de Sylvester Stallone, el vorbea în limba rusă. I-a cerut acestuia să meargă la locul său, acesta s-a întors și așezat la masa sa. Ulterior, a revenit și el împreună cu Postolachi Vadim la masă, continuându-și discuția. Peste aproximativ vreo 5 minute, tânărul s-a ridicat de la masa sa, s-a apropiat și fără să-i spună ceva l-a îmbrâncit și el a căzut jos. Postolachi Vadim văzând că tânărul este agresiv l-a dat într-o parte, însă tânărul nu a căzut jos. El atunci s-a ridicat de jos și i-a zis să se liniștească și să se despartă. După aceasta Vremeș Vasile parcă s-a liniștit puțin, ori vânzătoarea a comunicat că a chemat paza care în curând vor sosi la fața locului și va avea probleme, însă, acesta iarăși a continuat să fie agresiv. Cineva din ei a aruncat cu scaune din metal în direcția lor. A avut norocul că n-a fost lovit, căci Postolachi Vadim prindea scaunele și le punea jos, la loc. La venirea celor trei domni de la serviciul pază, tânărul nu se calma, motiv din care ultimii au fost nevoiți să aplice gazul lacrimogen, după care la fața locului a fost chemată poliția. După ce la fața locului s-au prezentat colaboratorii de poliție care au documentat cazul, au depus declarații și au plecat acasă. *(f.d.170-171)*;

- plângerea lui Pușcaș Marina prin care acesta solicită organului de poliție să întreprindă măsuri în privința persoanei pe nume Vasile, care la 26.06.2022 pe la orele 19.00, aflându-se în barul Fresh din mun. Bălți, a făcut un scandal clienților barului, întrerupând activitatea normală în acest local, arunca scaune la terasa barului *(f.d. 4);*

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.06.2022, și anume de amplasare a barului cu terasă unde a avut loc conflictul, descrierea mobilierului în amănunte *(f.d. 5-6);*

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 26.06.2022, în cadrul căruia de la Pușcaș Marina au fost ridicate secvențele video pe suport de disc DVD-R cu imaginile conflictului în desfășurare, produs la data de 26.06.2022 *(f.d. 13-14);*

- raportul de expertiză judiciară nr.202210D0494, potrivit căruia la Vremeș Vasili s-a constatat: o excoriație în regiunea frunții pe stânga (fără descriere morfologică caracter crustă, dimensiune, orientare) și se califică la vătămare neînsemnată *(f.d. 20-21);*

- procesul-verbal de examinare a înregistrării video din 26.07.2022 potrivit căruia la vizionarea primului fișier s-a stabilit că înregistrarea a fost efectuată cu camera de luat vederi din

interiorul localului „Fresh Beer” de pe str. Feroviarilor, 20/14 din mun. Bălți. În partea de sus se observă data de 26.06.2022 ora 19.07, în incinta localului „Fresh Beer”, Vremeș Vasile, aflându-se de unul singur la masă, la un moment dat lovește cu pumnul în masă după care aleargă în direcția celor doi bărbați care stăteau la fel la masă, și anume Postolachi Vadim și Bezverhnîi Daniil. Vremeș Vasile îl îmbrâncește cu brațele pe Bezverhnîi Daniil și acesta cade jos. În acest timp, Postolachi Vadim îl agresează fizic pe Vremeș Vasilii, apucându-l cu mâna de gât și cu pumnul lovindu-l în față, după care bătaia trece în colțul în care camera de supraveghere nu cuprinde locul. Imediat între ei intervine Bezverhnîi Daniil și Cerevatova Sofia. Cerevatova Sofia a început să arunce cu scaune în direcția lui Postolachi Vadim, iar la intrare în local Bezverhnîi Daniil încearcă să-l liniștească pe Vremeș Vasile care manifesta un comportament agresiv. La vizionarea fișierului nr. 2 s-a stabilit că, înregistrarea a fost efectuată de camerele de supraveghere video din interiorul localului „Fresh Beer” de pe str. Feroviarilor, 20/14 din mun. Bălți. Totodată se observă în partea de sus data de 26.06.2022 ora 19:17, în incinta localului „Fresh Beer”, deja se află gardienii publici de la „Alfin Protect”, care încercau să-l liniștească pe Vremeș Vasilii, deoarece acesta manifesta un comportament agresiv. La o masă din localul dat se află Postolachi Vadim și Berverhîi Daniil care nu întreprind careva acțiuni agresive *(f.d. 33);*

- rezultatul testării alcooscopice din 26.06.2022 potrivit căruia în aerul expirat de Postolachi Vadim ***** s-a stabilit o concentrație de alcool de 0,46 mg/l *(f.d.49).*

Aprecierea instanței de apel:

Audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge apelul avocatului Aliona Ciocanu în interesele inculpatului Postolachi Vadim *** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 16 ianuarie 2025, ca fiind nefondat reieșind din următoarele considerente:**

Potrivit dispoziției art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Cu titlu preliminar Colegiul penal evidențiază că, cauza penală de învinuire a lui Postolachi Vadim ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal al RM a fost examinată în procedură generală.

În subsidiar, potrivit textului apelului se constată că, avocatul Aliona Ciocanu în interesele inculpatului Postolachi Vadim ***** și-a manifestat dezacordul cu sentința contestată în latura stabilirii vinovăției, considerând că în privința lui Postolachi Vadim ***** urmează a fi adoptată o decizie de achitare în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

În sensul dat, Colegiul penal statuează că în pofida faptului că deși inculpatul Postolachi Vadim ***** nu și-a recunoscut vina și a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare,

Colegiul analizând declarațiile inculpatului date în instanța de judecată, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată și verificate în instanța de apel apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reține, că *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția inculpatului Postolachi Vadim ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal al RM, a fost pe deplin dovedită.

În susținerea poziției date, Colegiul penal remarcă că inculpatul Postolachi Vadim ***** nu neagă faptul lipsei conflictului la data de 26.06.2022 cu cet. Vremeș Vasile, însă insistă asupra faptului că în acțiunile sale lipsește intenția acțiunilor de huliganism, considerând că se afla în stare de legitimă apărare ca urmare a comportamentului cet. Vremeș Vasile comis în raport cu el și prietenul său Bezverhnîi Daniil.

La acest capitol, Colegiul penal apreciază că probele pe care se bazează învinuirea adusă de acuzatorul de stat pe acest capăt de acuzare sunt suficiente, bazate pe circumstanțe de fapt veridice, din care denotă că a fost comisă infracțiunea incriminată, prin intenție directă, motivele infracțiunii fiind dorința de a-şi expune superioritatea în public, de a se autoafirma, de a se contrapune celorlalți membri ai societății prezenți şi de a-şi demonstra sentimentul de desconsiderare a acestora, care în ansamblu înglobează motivele huliganice ale inculpatului Postolachi Vadim ***** la comiterea infracțiunii.

Colegiu penal reiterează că în speță nu există nici un dubiu privind faptul că Postolachi Vadim ***** a acționat agresiv şi violent împotriva acțiunilor lui Vremeș Vasile, pe care la îmbrâncit și lovit cu capul de o țeavă, iar prin aceste acțiunii a tulburat liniștea publică, prin implicarea serviciului de pază privată şi a agnaților poliției, care au intervenit ulterior.

Tot aici, este necesar de a evidenția că acțiunile lui Postolachi Vadim ***** și Vremeș Vasile au fost reciproce, iar faptul că ultimul a fost inițiatorul conflictului este lipsit de relevanță, odată ce Postolachi Vadim ***** a răspuns la provocările acestuia și în mod voit și conștient s-a implicat în acțiunile de încălcare a ordinii publice, care nu s-au rezumat la curmarea acțiunilor ilegale ale lui Vremeș Vasile, dar au fost însoțite de aplicarea violenței fizice față de Vremeș Vasile.

Concluzia dată, Colegiul penal o deduce din declarațiile martorilor Vremeș Elena și Bezverhnîi Daniil, care de altfel coroborează și cu declarațiile inculpatului Postolachi Vadim *****, din care se constată incontestabil faptul că martorul Bezverhnîi Daniil i-a făcut lui Vremeș Vasile în mod repetat observații din motiv că ultimul asculta muzică tare, fapt cel deranja, ulterior, Vremeș Vasile, fără careva motive, s-a apropriat de masa unde stătea Postolachi Vadim ***** și Bezverhnîi Daniil, și la îmbrâncit pe ultimul jos, iar în acest timp, inculpatul a reacționat imediat și i-a aplicat lui Vremeș Vasile o lovitură cu mâna încercând să-l îndepărteze de la prietenul său, Bezverhnîi Daniil, care încă se afla jos la pământ.

Ulterior, Postolachi Vadim ***** și Vremeș Vasile au început a se îmbrânci, apucându-se de piept unul pe altul, el ca să prevină un atac, iar Vremeș Vasile continua să fie agresiv, ca urmare Vremeș Vasile s-a lovit cu capul de o țeavă ce se afla în spatele său, împrejurării pe cale instanța de apel le desprinde din declarațiile inculpatului Postolachi Vadim ***** date în instanța de fond.

Cele relatate supra, integral se confirmă și prin procesul-verbal de examinare a înregistrării video din 26.07.2022, unde în rezultatul vizionării primului fișer video se observă că la 26.06.2022 ora 19.07, în incinta localului „Fresh Beer”, Vremeș Vasile, aflându-se de unul singur la masă, la un moment dat lovește cu pumnul în masă după care aleargă în direcția celor doi bărbați care stăteau la fel la masă, și anume Postolachi Vadim și Bezverhnîi Daniil. Vremeș

Vasile îl îmbrâncește cu brațele pe Bezverhnîi Daniil și acesta cade jos. În acest timp, **Postolachi Vadim îl agresează fizic pe Vremeș Vasilii, apucându-l cu mâna de gât și cu pumnul lovindu-l în față, după care bătaia trece în colțul în care camera de supraveghere nu cuprinde locul**. Imediat între ei intervine Bezverhnîi Daniil și Cerevatova Sofia. Cerevatova Sofia a început să arunce cu scaune în direcția lui Postolachi Vadim, iar la intrare în local Bezverhnîi Daniil încearcă să-l liniștească pe Vremeș Vasile care manifesta un comportament agresiv *(f.d. 33).*

Prin urmare, cu referire la acest aspect, Colegiul penal respinge argumentele apărării cu privire la pretinsa legitimizare a acțiunilor inculpatului Postolachi Vadim *****, prin prisma unei legitime apărări, or, potrivit art. 36 alin. (2) Cod penal*,* este în stare de legitimă apărare persoana care săvârșește fapta pentru a respinge un atac direct, imediat, material şi real, îndreptat împotriva sa, a altei persoane sau împotriva unui interes public şi care pune în pericol grav persoana sau drepturile celui atacat ori interesul public.

Pe această axă concepțională, instanța de apel constată că, *persoana care se apără ca să fie în legitimă apărare este necesar ca atacul să prezinte următoarele caracteristici:*

- *să fie material* - atacul este material atunci când se realizează prin fapte de natură să pună în pericol în mod fizic valoarea socială împotriva căreia este îndreptat. De regulă, materialitatea atacului se concretizează într-o acțiune, realizată cu sau fără folosirea mijloacelor agresive (corpuri contondente, tăioase, arme de foc, substanțe inflamabile etc.), dar, în situații deosebite, poate îmbrăca şi forma inacțiunii. Atacul realizat prin cuvinte sau prin scris (insulte, calomnii, amenințări) nu are caracter material, dar el poate invoca existența unor circumstanțe atenuante.

- *să fie direct* - atacul este direct atunci când constituie în mod nemijlocit o sursă de pericol pentru persoana sau interesul obștesc împotriva căruia se îndreaptă.

- *să fie imediat* - acest atribut al atacului se poate manifesta în două forme: prin iminența sau prin actualitatea lui: *atacul este iminent* atunci când există certitudinea dezlănțuirii şi este pe punctul de a se produce;

- *atacul este actual* atunci când se află în curs de desfășurare, adică din momentul în care s-a dezlănțuit până la consumare. **Un atac consumat nu mai justifică un act de apărare, așa încât reacția făptuitorului are caracterul unei răzbunări, nu al unei apărări necesare.**

- *să fie injust* - atacul este injust atunci când nu are nici un temei legal care să justifice comportarea persoanei. În literatura juridică se admite că o apărare exagerată, vădit disproporționată față de gravitatea redusă a atacului, se poate transforma, la rândul ei, într-un atac injust, creând o stare de legitimă apărare.

- *să fie îndreptat împotriva unei persoane, a drepturilor sale ori împotriva unui interes obștesc* - pentru ca apărarea să fie legitimă este obligatoriu ca atacul să vizeze una din valorile determinate într-o formulare sintetică prin lege: *persoana* privită sub totalitatea atribuțiilor sale esențiale: *viața, integritatea corporală, sănătatea, libertatea, drepturile acordate prin lege persoanei* sau un *interes obștesc*.

Fapta prevăzută de lege, săvârșită în combaterea agresiunii, pentru a putea fi caracterizată ca o apărare legitimă, trebuie să întrunească următoarele condiții:

a) să fie necesară pentru înlăturarea atacului - apărarea se consideră necesară atunci când a fost impusă de condițiile agresiunii. Necesitatea obiectivă a actului de apărare se apreciază, în general, în funcție de mai mulți factori:

- *de obiectul agresiunii* (de ex. viața, integritatea corporală, libertatea) şi de *măsura concretă a periclitării sale prin actele de agresiune;*

- *de caracterul imediat al agresiunii;*

- de anumite condiţii de timp, de loc sau privitoare la persoana atacată.

În toate cazurile, unei necesităţi obiective a actelor de apărare trebuie să îi corespundă o necesitate subiectivă de apărare, autorul să acţioneze sub stăpânirea unei constrângeri determinate de agresiunea a cărei victimă este.

Apărarea nu poate fi expresia unei manifestări de bărbăţie, de vitejie, de înfruntare (într-un asemenea caz, însuşi ideea de apărare este exclusă, dar nici nu se poate pretinde celui atacat să îl implore pe agresor, să fugă etc.) să evite într-un alt mod agresiunea ori continuarea ei.

*b) **să fie proporţională cu gravitatea atacului*** - legea nu stabileşte (nici nu este posibil a se stabili) criterii apriorice de apreciere a proporţionalităţii dintre gravitatea atacului şi aceea a apărării (nu se cere o echivalenţă absolută sub acest aspect, ci doar o proporţionalitate relativă), în aprecierea proporţionalităţii, organele judiciare vor trebui să ia în considerare nu doar valorile împotriva cărora s-au îndreptat actele de agresiune şi actele de apărare, ci şi toate împrejurările în care s-a produs agresiunea (de ex., **intensitatea atacului, mijloacele folosite de agresor, forţa şi posibilităţile acestuia şi a celui atacat, vârstă, sex, sănătate** etc.), numărul persoanelor implicate în atac şi, respectiv, în apărare, timpul şi locul desfăşurării faptelor.

Proporţionalitatea dintre atac şi apărare are un aspect obiectiv, dar si unul subiectiv, căci ceea ce din punct de vedere obiectiv poate fi neproporţional, celui atacat poate să îi pară a fi în limitele proporţionalităţii.

În speţa dedusă judecăţii, Colegiul penal din declaraţiile martorului ocular Bezverhnîi Daniil concluzionează că Vremeș Vasile la îmbrâncit de la ce a căzut jos, fără a menţionat că acesta iar fi aplicat careva lovituri, ceea ce indică că atacul a fost imaterial, fiind unul consumat, deoarece erau incerte acţiunile de mai departe a lui Vremeș Vasile, care după cum corect a conchis și prima instanţă după ce la îmbrâncit pe Bezverhnîi Daniil și acesta a căzut jos, Vremeș Vasile stătea în picioare fără să manifeste intenţie de a-și continua atacul, însă necătând la acest fapt, Postolachi Vadim ***** la atacat pe Vremeș Vasile apucându-l de gât, aplicându-i o lovitură cu pumnul în faţă și izbindu-l puternic de ţeava ce se afla în spatele său, ceea ce indică că acţiunile lui Postolachi Vadim ***** reprezintă expresia unei manifestări de bărbăţie, de vitejie, de înfruntare, care nu au fost proporţionale cu gravitatea atacului, din care motive este exclusă legitima apărare, or, comportamentul agresiv a lui Vremeș Vasile în lipsa unor acţiunii concrete ce ar pune în pericol viaţa și sănătatea celor din jur, nu poate fi catalogat drept atac direct, imediat și actual.

În același context, Colegiul penal reţine declaraţiile martorilor oculari, coroborează cu mijloace de probă materiale, obţinute în rezultatul acţiunilor procesuale şi prin urmare, Colegiul penal constată caracterul veridic al declaraţiilor acestora prin unitatea substanţială a lor, or persoanele audiate relatează în comun o informaţie similară cu privire la faptele petrecute şi la persoanele implicate.

De asemenea, faptul aplicării violenţei în privinţa lui Vremeș Vasile se atestă şi coroborează inclusiv cu concluziile raportului de expertiză judiciară nr.202210D0494 din 20.07.2022, potrivit căruia la Vremeș Vasili s-a constatat: o excoriaţie în regiunea frunţii pe stânga (fără descriere morfologică caracter crustă, dimensiune, orientare) și se califică la vătămare neînsemnată.

La fel, ţinând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic al leziunilor corporale depistate, se exclude apariţia acestora în rezultatul căderii corpului din poziţie verticală *(f.d. 20-21).*

Astfel, Colegiul penal din conţinutul raportului de expertiză judiciară nr.202210D0494 din 20.07.2022, denotă că leziunile corporale la Vremeș Vasile au fost depistate în zona feţei, ceea

ce confirmă legătura de cauzalitate din lovitura aplicată în față de către Postolachi Vadim ***** lui Vremeș Vasile și urmările prejudiciabile ale acțiunilor ilicite.

Referitor la temeiul juridic privind tragerea la răspundere penală, Colegiul penal constată, că inculpatul Postolachi Vadim ***** a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal, care în speță este unul complex format din obiectul juridic principal, constituit din relațiile sociale cu privire la ordinea publică apărate împotriva infracțiunii de huliganism şi obiectul juridic secundar, constituit din relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Faptul atentării în ansamblu la relațiile sociale identificate supra se confirmă prin declarațiile martorilor oculari Bezverhnîi Daniil și Vremeș Elena, coroborate cu procesul-verbal de examinare a înregistrării video din 26.07.2022, care indică direct la acțiunile îndreptate spre perturbarea liniștii publice, probe constatate ca admisibile de instanță în proces.

În consecință, prin acțiunile inculpatului Postolachi Vadim ***** au fost perturbate în mod grav echilibrul şi starea de respect a drepturilor fundamentale ale persoanelor, determinate prin asigurarea protecției integrității corporale şi psihice a victimelor, ca elemente componente ale definiției de „ordine publică”, dar şi a protecției patrimoniului altor persoane.

În calitate de obiect material al infracțiunii de huliganism se determină corpul persoanei, care la caz, reieșind din probele cercetate în instanţa de judecată este reflectat în corpul părții vătămate Vremeș Vasile, căruia i-au fost provocate dureri fizice în rezultatul infracțiunii.

Din argumentele sus-enunțate, Colegiul penal constată şi prezența laturii obiective a infracțiunii în acțiunile inculpatului Postolachi Vadim *****, determinată de fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile de încălcare a ordinei publice, care au fost însoțite de aplicarea violenței asupra părții vătămate şi în aceste condiții se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, iar în acest mod, latura obiectivă se consideră săvârșită prin aceste 2 modalități alternative, nominalizate supra.

Concomitent, Colegiul penal apreciază că în mod corect a fost reținut faptul comiterii faptei prejudiciabile nominalizate, inclusiv prin aplicarea violenței, care în speță se confirmă atât prin declarațiile inculpatului, a martorilor oculari al infracțiunii, cît și a procesului-verbal de examinare a înregistrării video din 26.07.2022, în coroborarea cu concluziile obținute prin raportul de expertiză judiciară nr.202210D0494 din 20.07.2022.

De asemenea, în conformitate cu art. 131 lit. a) Cod penal, fapta săvârșită în public reprezintă fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, iar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului şi în atare situaţie făptuitorul poartă răspundere dacă îşi dădea seama şi conştientiza că încalcă ordinea publică.

În acest sens, Colegiul penal reiterează că, conflictul iscat între Postolachi Vadim ***** și Vremeș Vasile s-a produs într-un spațiu public, fiind inclusiv observat și de terțe persoane, la caz a martorului Vremeș Elena, a copilului minor ce se afla în împrejurime, precum și a vânzătoarei acelui local care a chemat paza.

Respectiv, Colegiul penal susține că toate persoanele implicate în conflict (Postolachi Vadim *****, Bezverhnîi Daniil, și Vremeș Vasile, Cerevatova Sofia în privința cărora există deja o sentință de condamnare definitivă) au opinat spre desconsiderarea deplină a faptului păstrării ordinii publice, spre propria satisfacție emoțională, fără să asculte de obiecțiile aduse sau să-şi onoreze obligațiile morale şi legale, care sânt necesare să le respecte în societate.

Sub aspectul *laturii subiective*, aceasta se caracterizează prin intenție directă, persoanele conștientizând că încalcă ordinea publică, printr-o obrăznicie deosebită, exprimând astfel o vădită lipsă de respect față societate, înțelegând și dorind acest fapt.

În speță, Colegiul penal reține că intenția inculpatului Postolachi Vadim ***** a fost una directă, el conștientizând faptul că încalcă ordinea publică, în momentul când s-a implicat în conflictul iscat între Vremeș Vasile și Bezverhnîi Daniil, și a aplicat față de primul violența fizică.

Desconsiderarea deplină a ordinii publice a mai demonstrat-o dorința inculpatului de a profita de un pretext neînsemnat pentru agresarea părții vătămate, expus în ședință de judecată prin pretinderea provocării infracțiunii personal de victimă, precum și faptul existenței unui atac asupra martorului Bezverhnîi Daniil, perceput de inculpat ca fiind unui direct, real și material.

Cu referire la prezența motivelor huliganice, se constată cu certitudine o atitudine a inculpatului, exprimată prin reacție neadecvată față de comportamentul neadecvat al părții vătămate, iar, Postolachi Vadim ***** prin prisma năzuinței a intra în conflict cu Vremeș Vasile, prin ce se constată semnele specifice ale noțiunii de „motive huliganice", pentru care inculpatul a primit o satisfacție, deoarece acesta şi-au etalat astfel o atitudine de „superioritate" față de alte persoane, în particular față de Vremeș Vasile, precum şi dorința de confruntare cu cei din jur, sfidând integral normele etice şi legale.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că prevederile art.287 Cod penal sunt aplicabile speței, or când făptuitorul nu se limitează doar la acostarea jignitoare în locurile publice a persoanelor fizice şi tulbură ordinea publică, dar pe lângă aceasta mai recurge şi la aplicarea violenței fizice, fapta depășește gradul de pericol social al unei contravenții, atingând gradul de pericol social al unei infracțiuni.

Astfel, contrar alegațiilor părții apărării, Colegiul penal constată că vinovăția inculpatului Postolachi Vadim ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal al RM este dovedită în afara *oricărui dubiu rezonabil*, fără a fi stabilite prezența temeiurilor de achitare.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale, spre deosebire de declarațiile părților vătămate și a martorilor, care răspund penal în baza art. 312-313 Cod penal pentru darea declarațiilor mincinoase sau refuzul de a da declarații.

În continuarea acestui deziderat, planează aserțiunea că, în declarațiile persoanei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni mereu există un subiectivism firesc, fiind tentată să nu spună tot ce cunoaște sau să denatureze adevărul în interesul personal, astfel fiind necesare în mod obligatoriu probe suplimentare în susținerea declarațiilor acestuia, probe care în prezenta cauză nu au fost prezentate.

Consecvent, Colegiul penal relevă că în apel nu au fost invocate motive noi care nu au fost apreciate de către instanța de fond, iar motivele invocate în cererea de apel poartă un caracter pur declarativ, fiind lipsite de substanță obiectivă, or, aceleași circumstanțe au fost invocate de partea apărării și în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere cuvenită, pe care instanța de apel le însușește, iar reiterarea de către instanța de apel a constatărilor instanței de fond în partea contestată de către apelant, în contextul expus, este inoportună, or, Colegiul penal le consideră legale și întemeiate.

Alegațiile apelantului precum că pe faptul incidentului din 26.06.2022 ora 19:00 din localul ”Fresh Bar” au fost condamnați Vremeș Vasile și Cerevatova Sofia, Colegiul penal le apreciază ca fiind insignifiante, or, faptul dat nu-l exonerează pe Postolachi Vadim ***** de răspunderea penală pentru fapta comisă, în situația în care pe parcursul cercetării judecătorești s-a stabilit în mod indubitabil că acțiunile acestora au fost reciproce, acțiunile fiecăruia fiind îndreptate spre încălcarea ordinii publice.

Mai mult de atât, Colegiul penal remarcă că Vremeș Vasile și Cerevatova Sofia au fost supus răspunderii penale conform urmărilor prejudiciabile survenite în rezultatul acțiunilor ilicite.

În același timp, urmează a fi respinse ca fiind declarative argumentele apelantului privind neclaritatea învinuirii formulate, or, Colegiul penal statuează că la formularea învinuiri de către acuzare au fost precizate circumstanțele de fapt esențiale privind locul, data, modul de comitere a faptei, susceptibilă de a fi înțeleasă unui observator obiectiv, iar la acest aspect instanța mai explică că o acuzație se formulează pe anumite circumstanțe de fapt şi de drept stabilite în rezultatul administrării probelor, însă într-adevăr în fiecare caz distinct, aceasta nu poate să abundeze în detalii, în lipsa şi imposibilitatea constatării cărora fapta imputată este deja una clară şi previzibilă, din care se explică îndeajuns de meticulos conduita făptuitorului şi acțiunile sale, cu respectarea de facto a prevederilor art. 281 din Codul de procedură penală.

În sensul celor invocate, Colegiul penal va ține seama și de jurisprudența CtEDO și nu va impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanța de fond, dat fiind că în cazul în care aceasta și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestei instanțe *(hotărârea CtEDO Garcia Ruis vs Spania, Helle vs Finlanda),* din care motiv, fără a reitera întreaga motivare a instanței de fond, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra existenței faptei și vinovăției inculpatului.

De asemenea, Colegiul penal nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii și întinderii pedepsei inculpatului Postolachi Vadim *****, or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Așa dar, la adoptarea sentinței, și anume la individualizarea pedepsei penale Colegiul penal notează că, instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sânt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Astfel, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei Colegiul penal conchide că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele cazului Completul judiciar constată că, prima instanță just a conchis că scopul pedepsei poate fi asigurat și fără izolarea inculpatului de

societate, prin stabilirea pedepsei sub formă de amendă în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței.

Finalmente, Colegiul penal relevă că instanța de fond justificat a dispus de a încasa de la Postolachi Vadim ***** în beneficiul statului suma de 320 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, or, acestea au fost suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202210D0494 din 20.07.2022, cheltuieli ce cad sub incidența prevederilor art. 227 și 229 Cod de procedură penală al RM și care urmează a fi puse în sarcina inculpatului atâta timp, cât vina acestuia a fost dovedită indubitabil, iar suportarea acestor cheltuieli de către stat au avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea ca fiind nefondat a apelului avocatului Aliona Ciocanu în interesele inculpatului Postolachi Vadim ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 16 ianuarie 2025, menținând sentința atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit. c), art.art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul avocatului Aliona Ciocanu în interesele inculpatului Postolachi Vadim ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 16 ianuarie 2025 în cauza penală privind condamnarea lui Postolachi Vadim ***** se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei sentințe fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat public şi decizia integrală înmânată/expediată părților la 10.06.2025.

Președintele de ședință, judecătorul: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Ecaterina Arseni