Dosarul nr.1-81/2023
1-23077819-18-1-30052023

S E N T I N Ț Ă
În numele legii

26 martie 2024 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă,
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier: Iuliana Șleahov
Cu participarea:
Traducătorului Melnicenco Mariana
Procurorului Diana Cernomorcenco
Avocatului Eugeniu Cotovici

a judecat în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

*****, născut la *****, IDNP: ***** domiciliat în r-nul Slobzia, s.Sucleia, str. Drujbi, 28, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în cîmpul muncii administraror al ÎI, supus militar, nu are grad de invaliditate și/sau dizabilitate, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat antecedente penale stinse.

De comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit.b) Cod penal,
Durata examinării cauzei 30 mai 2023-26 martie 2024
Procedura de citare legal executată

Procurorul a pledat pentru condamnarea lui ***** în baza art. 361 alin.(2) lit.b) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale.

Corpul delict: blancheta permisului de conducere cu seria și numărul BAE444329, valabil pentru perioada 08.12.2011-08.12.2061, pretins a fi eliberat de către autoritățile din Ucraina pentru categoriile „B1, B„ , care este anexat la prezenta cauza penală, la intrarea sentinței în vigoare să fie lăsat la dosar.

Încasarea de la ***** în bugetul de stat cheltuielile judiciare în sumă de 2490 lei, pentru efectuare expertizei primare nr.155 din 14.12.2023 și a raportului tehnico-științific de constatatre nr.755 din 14.12.2023

Avocatul Eugeniu Cotovici a solicitat achitarea inculpatului *****, din lipsa semnelor constitutive ale infracțiunii.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

*****, într-o perioadă nedeterminată de timp, până la data de 13.11.2022, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă, având scopul deţinerii şi folosirii unui document oficial fals, cunoscând cu certitudine condițiile legale de obținere

a permisului de conducere, contrar acestor prevederi, în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, a prezentat datele sale de identitate unor terţe persoane, la moment neidentificate de organul de urmărire penală, pentru a-i confecționa permisul de conducere cu seria și numărul BAE444329, eliberat pe numele său, valabil pentru perioada 08.12.2011 - 08.12.2061, pretins a fi eliberat de către autoritățile din Ucraina, pentru categoriile ”*B1, B*”, document oficial, care îi acordă dreptul de a conduce mijloace de transport pe teritoriul Republicii Moldova și a altor state.

În continuare ***** obținând de la persoanele necunoscute permisul de conducere cu seria și numărul BAE444329, eliberat pe numele său, valabil pentru perioada 08.12.2011 - 08.12.2061, pretins a fi eliberat de către autoritățile din Ucraina, pentru categoriile ”*B1, B*”, document oficial care îi acordă dreptul să conducă unitățile de transport de categoriile indicate, cunoscând cu certitudine că documentul respectiv este fals, l-a deţinut până la data de 13.11.2022, când s-a prezentat la controlul de frontieră în punctul de trecere ”Tudora”, pe direcția ieșire din Republica Moldova, unde dorind să iasă de pe teritoriul Republicii Moldova, la volanul mijlocului de transport de marca ”Volkswagen Passat”, cu n/î LML 075, în cadrul controlului de frontieră a prezentat blancheta permisului de conducere sus indicat, care potrivit raportului de constatare tehnico-științific cu nr. 755 din 14.12.2022 nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Ucrainei.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul ***** vina sa de comiterea infracțiunii n-a recunoscut și a declarat că, referitor la cazul dat a fost o neînțelegere. La întrebarea avocatului a comunicat că, în perioada anului 2022 locuia în Moldova, pînă în anul 2014 a locuit în Ucraina, a locuit pe bază de permis de ședere. Nu ține minte din ce an a obținut permisul de conducere, la început avea permis de conducere de tip vechi din hîrtie, ulterior i-a fost eliberat permis de conducere de tip nou din plastic. Cînd și-a schimbat numele de familie, atunci s-a adresat să-i fie eliberat permis de conducere și i s-a eliberat permis de conducere din plastic, probabil în anul 2011. A dat permisul vechi și a primit permis nou, în orașul Hmelnițchi din Ucraina, la MRAO poate tot în aceeași zi, nu ține minte precis unde a schimbat permisul, acolo a dat și examenul. Pe teritoriul Ucrainei s-a folosit mereu de permisul nou. A fost verificat de poliția de frontieră cînd se ducea la România, la frontieră cu România. Nu a fost ridicat niciodată permisul și nu a fost niciodată privat de dreptul de a conduce, niciodată nu a pierdut permisul de conducere. Cum i-au dat permisul, așa și a mers cu el, nu știa că ceva nu e în regulă. La întrebarea procurorului a comunicat că, în prezent conduce mașina în baza fotografiei permisului, se verifică în baza de date dacă a mai fost oprit de poliția rutieră. Nu trece așa vama. Cu 2 – 3 săptămîni în urmă după ce i-a fost ridicat permisul ucrainean a trecut examenul și i-au dat permis temporar moldovenesc. La data de 15 noiembrie 2022, mama era cu el alături cu permisul de conducere, posibil era el la volanul automobilului cînd trecea frontiera. Anume în punctul de trecere s-a descărcat acumulatorul și a împins mașina pînă la altă persoană unde a pornit acumulatorul.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Iordan Gheorghe a declarat că, pe *****, îl cunoaște în legătură cu serviciul. Îl cunoaște din 13 noiembrie 2022. A fost numit ca superior al patrulei, conform dispoziției. Aproximativ la 14:30 de către inspectorul de direcție ieșire din R. Moldova, a fost solicitat. Apropiindu-se de direcția de ieșire din R.Moldova, inspectorul i-a raportat că cetățeanul în cauză fiind ca șofer la un mijloc de transport moldovenesc, în timpul controlului de frontieră a prezentat la control permisul de conducere eliberat de autoritățile Ucrainei la care inspectorul avea dubii, că permisul este falsificat. A examinat permisul, a dat indicații să fie eliberat un act de informare. După ce s-a eliberat actul a fost a trecut un control de nivelul 2, unde s-a efectuat cu tehnica specială. După efectuarea controlului s-a constatat că inspectorul dat a avut dreptate, permisul de conducere deține mai mulți indici de falsificare. Ca concluzie s-a făcut că permisul nu este un act autentic eliberat de autoritățile ucrainene. A întocmit actele necesare, de constatare, de ridicare și cetățeanul dat a plecat în continuare spre Ucraina ca pasager. La întrebarea procurorul a comunicat că, permisul nu era asemănător mărimile, imprimarea diferită de original, baza de fon, și in ultraviolet era diferit de un document autentic. S-a prezentat ca șofer inculpatul când a trecut punctul de trecere. S-a găsit alt șofer a plecat cu mașina. La controlul de frontieră a prezentat permisul care a fost verificat. La întrebarea apărătorului a comunicat că, Cușnir a spus că nu cunoaște, a făcut școala în Ucraina, despre faptul că este fals el nu cunoaște.

Conducătorul auto este obligat să prezinte permisul auto, la solicitarea polițistului de frontieră conducătorul este obligat să-l prezinte. În interiorul țării nu este obligat, la frontieră este obligat să prezinte.

Vinovăția inculpatului *****, se mai dovedește și prin documentele şi procesele-verbale ale acţiunilor procesuale, cercetate în ședința de judecată și anume:

- *Procesul-verbal privind controlul de frontieră din 13.11.2022,* potrivit căruia în urma controlului în linia a doua s-a constatat că permisul de conducere eliberat pe numele lui ***** conține indici de falsificare, fapt ce a generat ridicarea acestuia de la învinuit.(f.d.9);
- *Actul de cercetarea tehnică nr. 125 din 13.11.2022,* în cadrul căruia a fost examinat permisul de conducere cu seria și numărul BAE 444329, eliberat pe numele lui *****, valabil pentru perioada 08.12.2011 - 08.12.2061, pretins a fi eliberat de către autoritățile din Ucraina, pentru categoriile „*B1, B*”. În rezultatul examinării s-a constatat că permisul sus indicat conține indici vădiți de falsificare.(f.d.13)
- *Procesul-verbal privind actele de constatare,* acțiune procesuală efectuată la 13.11.2022, în cadrul căreia la cet. ***** s-a constatat permisul de conducere cu seria și numărul BAE444329, eliberat pe numele lui *****, valabil pentru perioada 08.12.2011 - 08.12.2061, pretins a fi eliberat de către autoritățile din Ucraina, pentru categoriile „*B1, B*”, în litigiu.(f.d.15)
- *Raportul de constatare nr. tehnico-științifică nr. 755 din 14.12.2022,* potrivit căruia blancheta permisului de conducere a Ucrainei cu seria şi numărul BAE 444329 eliberat pe numele KUSHNIR SERHII a.n. ***** în litigiu, este confecționată din

polimer laminată pe ambele părți, *cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală* - plasa de fond, rubricile, micro textul şi fotografia, *nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Ucrainei*.(f.d.25-29)

- *Extrasul din baza de date „Acces web”* prin care se atestă că învinuitul ***** nu figurează documentat de către autoritățile Republicii Moldova cu permis de conducere.(f.d.37)
- *Informație privind traversarea frontierei Republicii Moldova,* prin care se atestă că învinuitul la data de 15.11.2022 (după ce a fost ridicat permisul de conducere în litigiu) a intrat în Republica Moldova prin PTF Tudora-Starokazacie ca șofer, fiind conducătorul mijlocului de transport de marca „Volkswagen Passat” cu n/î LML075.(f.d.38)
- *Raportul de expertiză judiciară primară nr. 155 din 18.04.2023*, potrivit căruia blancheta permisului de conducere a Ucrainei cu seria şi numărul BAE 444329 eliberat pe numele KUSHNIR SERHII a.n. ***** în litigiu, este confecționată din polimer laminată pe ambele părți, *cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală* - plasa de fond, rubricile, micro textul şi fotografia, *nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Ucrainei*.(f.d.99-105).

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art.389 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiție în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin şi în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Analizând probele din dosar examinate în şedinţa de judecată, toate circumstanțele cauzei, instanța consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii a fost dovedită integral.

Astfel, prin acțiunile sale, inculpatul ***** a săvîrșit o infracțiune prevăzută de art. art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, Confecţionarea, deținerea, folosirea documentelor oficiale, care acordă drepturi, săvîrșit de două sau mai multe persoane.

Temeiurile pentru eliberarea de răspundere penală prevăzută de art. 53 Cod penal – lipsesc.

Conform art. 61 Cod penal al R. Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului *****, instanța nu a reținut.

Circumstanţe agravante din rîndul celor specificate la art.77 Cod penal, în privinţa inculpatului *****, nu au fost reţinute.

Potrivit revindicării, inculpatul *****, anterior a fost condamnat.(f.d.40). conform cazierului contravențional pe perioada anilor 2015-2023 a comis 5 contravenții amenzile fiind achitate de către inculpat (f.d.70);

Sancțiunea art.361 al.(2) lit.b) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Prin urmare, instanţa va aplica inculpatului o pedeapsă cu amendă în limita stabilită la articolul 361 alin.(2) lit.b) Cod penal, ținînd cont de faptul că, scopul pedepsei penale ca măsură de constrîngere statală și mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, dedus din conținutul art.61 CP, este cel de a restabili echitatea socială, de a corecta vinovatul, precum și a preveni săvîrșirea de noi infracțiuni atît de către acesta, cît și de alte persoane.

Referitor la poziția inculpatului precum că ultimul nu a cunoscut că permisul de conducere este fals, instanța o apreciază critic, or, ultimul în cadrul ședinței de judecată, a menționat faptul că nu a pierdut permisul niciodată, el și-a perfectat permisul din plastic după ce și-a schimbat familia pînă atunci a circulat cu permis de hîrtie de tip vechi eliberat de autoritățile ucrainene. Cu ceva timp în urmă a susținut examenul auto și a obținut permis al Repubicii Moldova.

Referitor la proba la care face trimitere apărarea precum că autoritățile ucrainene confirmă faptul că inculpatul, are permis valabil eliberat de către autoritățile ucrainene, instanța nu pune la dubii că ultimul ar avea acest drept valabil, însă probele cercetate în cadrul ședinței de judecată denotă faptul că permisul prezentat de către inculpat în timpul traversării frontierei conține indici de falsificare, ceea ce se desprinde și din raportul de constatare tehnico-științifică. Or însăși inculpatul a decarat că și-a schimbat permisul de tip vechi cu cel de tip nou, nu ține minte care a fost procedura, posibil a dat și examene, toate aceste declarații denotă faptul că deși dînsul ar avea dreptul valabil de a conduce mijloace de transport nu a apelat la autoritățile competente pentru eliberarea permisului valabil și autentic.

Instanța de judecată nu a constatat nici un temei de achitare a inculpatului *****, după cum a cerut acesta, susținut de avocatul său or, reiterează instanța, vinovăția inculpatului de săvîrșirea faptei prejudiciabile comentate supra, a fost dovedită, în afara unor dubii rezonabile.

Urmare celor relatate, sumează instanța, găsindu-l vinovat pe inculpatul, *****, de săvîrșirea faptei prejudiciabile, în circumstanțele, după cum au fost mai sus expuse, acesta urmează a fi supusă pedepsei penale, în condițiile Legii.

Cu referire la solicitarea procurorului, privind încasarea de la ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 2490 lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 755 din 14.12.2023, și a raportului de expertiză primară nr.155 din 18.04.2023 instanța de judecată menționează că, în conformitate cu art 227 CPP, cheltuieli judiciare sunt cheltuieli suportate potrivit legii

pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanților lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art. 229 CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Prevederile al.(2) stipulează că, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenta juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Totodată instanța de judecată concluzionează că, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Ținînd cont de prevederile legale enunțate, instanța va dispune încasarea de la ***** în beneficiul statului a cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 755 din 14.12.2023, și a raportului de expertiză primară nr.155 din 18.04.2023 în total suma de 2940 lei.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. 1), pct. 13) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpul delict:- blancheta permisului de conducere seria și numărul BAE444329, eliberat pe numele lui *****, valabil pentru perioada 08.12.2011- 08.12.2061, pretins a fi eliberat de către autoritățile din Ucraina, pentru categoriile „*B1, B*”, recunoscut și anexată la prezenta cauză penală prin ordonanța din 23.03.2022, care este anexat la prezenta cauza penală- la intrarea sentinței în vigoare instanța va dispune de lăsat în continuare la materialele dosarului.

Conform art. 340, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit.b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale echivalentul a 30 000 (treizeci mii,00) lei.

Conform art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare din momentul

în care hotărârea rămâne executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 755 din 14.12.2023, și a raportului de expertiză primară nr.155 din 18.04.2023 în sumă totală de 2490 (două mii patru sute nouăzeci)lei.

Corpurile delicte:- blancheta permisului de conducere seria și numărul BAE444329, eliberat pe numele lui *****, valabil pentru perioada 08.12.2011- 08.12.2061, pretins a fi eliberat de către autoritățile din Ucraina, pentru categoriile „*B1, B*”, recunoscut și anexată la prezenta cauză penală prin ordonanța din 23.03.2022, care este anexat la prezenta cauza penală - la intrarea sentinței în vigoare de lăsat la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu