

Dosarul nr. 1-1220/2022
1-22071574-12-1-23052022

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

29 noiembrie 2022
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Olga

Bejenari

Grefier

Melisa

Gaidanov

cu participarea:

Procurorului

Elena

Cazacov

Apărătorului

Vasile Geru

Inculpatului

Savca Ion

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

Savca Ion Octavian, născut pe *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, căsătorit, angajat în câmpul muncii în calitate de agent imobiliar în cadrul „Romanesco&Co” S.R.L., cu un copil minor la întreținere, cu studii superioare, cet. al Rep. Moldova, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența narcologică sau psihiatrică și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 326 alin. (1¹), 326 alin. (1¹) și 326 alin. (1¹) din Codul penal.

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 23 mai 2022 – 29 noiembrie 2022 (în examinare la judecătorul Olga Bejenari din 19 septembrie 2022).

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Inculpatul **Savca Ion Octavian**, fiind agent imobiliar în cadrul companiei imobiliare „Romanesco&Co” S.R.L., urmărind scop de profit, care rezultă din vânzarea-cumpărarea imobilelor în interesul persoanele fizice, de la care încasează un procent în mărime de 1%-3% din sumă per tranzacție, în vederea obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, înregistrarea ipotecii, etc., cunoscând faptul că altă persoană în privința căruia cauza a fost disjunctă într-o procedură separată, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, și respectiv poate organiza eliberarea actelor emise de Agenția Servicii Publice (ASP), prin evitarea procedurii legale și fără prezența fizică a persoanei, în perioada de la 8 septembrie 2021 până la 15 octombrie 2021, având o înțelegere prealabilă, i-a transmis persoanei în privința căruia cauza a fost disjunctă într-o procedură separată, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru ca ultimul să influențeze persoane publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, în vederea îndeplinirii acțiunilor contrar exercitării funcției sale și anume contrar Instrucțiunii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor din 22 iunie 2005, contrar prevederilor Ordinului ASP nr. 627 din 26 august 2021 cu privire la procedura de organizare a primirii și soluționării cererilor solicitanților serviciilor cadastrale și contrar prevederilor Ordinului ASP nr. 433 din 17 iunie 2021 cu privire la organizarea procesului de primire, transmitere spre executare și eliberare a cererilor urgente pentru serviciile cadastrale, cât și a procedurii operaționale „Comanda serviciilor prin Internet”, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor emise de către Departamentul cadastru al ASP (extras și evaluare), fără prezența fizică a beneficiarului/proprietarului de servicii, necesare pentru prezentarea la notarii publici în vederea încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile, în următoarele circumstanțe:

1.1. La 8 septembrie 2021, **Savca Ion**, aflându-se în mun. Chișinău, i-a solicitat prin intermediul aplicațiilor telefonice mobile de tip „chat” persoanei în privința căruia cauza a fost disjunctă într-o procedură separată, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, prin evitarea procedurii și fără prezența fizică a persoanei, un extras și evaluarea bunului imobil în termen de urgență pentru bunul cu nr.

cadastral *****, din *****, al beneficiarului *****, iar pentru actele solicitate, Savca Ion a transmis și persoana în privința căruia cauza a fost disjunctă într-o procedură separată a primit mijloace bănești în sumă de 1200 lei, din care o parte erau predestinați pentru taxe oficiale, iar cealaltă parte, constituiau mijloace bănești pentru coruperea persoanelor publice din cadrul ASP, pentru îndeplinirea acțiunilor contrar exercitării funcției, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului/solicitantului de servicii.

În rezultat, la 9 septembrie 2021, a fost înregistrată cererea cu nr.0100/21/139196, depusă din numele lui *****, pentru eliberarea extrasului din Registrul Bunurilor Imobile și valoarea bunului pentru bunul imobil cu nr. cadastral *****, din *****.

Astfel, acțiunile lui Savca Ion, au fost incriminate de organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (1¹) din Codul penal,- „Traficul de influență”, adică, *darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

1.2. Tot el, **Savca Ion**, la 10 septembrie 2021, aflându-se pe str. Armenească, 42 din mun. Chișinău, în biroul persoanei în privința căruia cauza a fost disjunctă într-o procedură separată, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, i-a solicitat ultimului, prin evitarea procedurii și fără prezența fizică a persoanei, să fie înregistrarea dreptului de proprietate precum și extrasul din Registrul Bunurilor Imobile și evaluarea asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, din *****, unde proprietar este *****, iar pentru actele solicitate Savca Ion, a transmis și persoana în privința căruia cauza a fost disjunctă într-o procedură separată, a primit mijloace bănești în sumă de 4200 lei, din care o parte erau predestinați pentru taxe oficiale iar cealaltă parte, constituiau mijloace bănești pentru coruperea persoanelor publice din cadrul ASP, pentru îndeplinirea acțiunilor contrar exercitării funcției, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului/ solicitantului de servicii.

Astfel, la 10 septembrie 2021, a fost înregistrată cererea cu nr.0100/21/140623, depusă din numele lui *****, pentru înregistrarea curentă a dreptului de proprietate, eliberarea extrasului din Registrul Bunurilor Imobile și valoarea bunului, pentru bunul imobil cu nr. cadastral *****, dinstr. ***** din mun. Chișinău.

Prin urmare, la 13 septembrie 2021, actele privind înregistrarea curentă a dreptului de proprietate, eliberarea extrasului din Registrul Bunurilor Imobile și valoarea bunului, pentru bunul imobil cu nr. cadastral *****, din str. *****, mun.

Chișinău, au fost ridicate de către ***** de la Centrul multifuncțional nr.1 din str. Mihai Vitazul, 11 din mun. Chișinău.

Astfel, acțiunile lui Savca Ion, au fost incriminate de organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (1¹) din Codul penal,- „Traficul de influență”, adică, *darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

1.3. Tot el, **Savca Ion Octavian**, la 20 septembrie 2021, aflându-se în mun. Chișinău, prin intermediul aplicațiilor telefonice mobile de tip „Chat” a solicitat de la persoana în privința căruia cauza a fost disjunctată într-o procedură separată și care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, prin evitarea procedurii și fără prezența fizică a persoanei, un extras și evaluarea bunului imobil în termen de urgență pentru bunul cu nr. cadastral *****, din *****, al cărui beneficiar este *****, iar pentru actele solicitate Savca Ion, a transmis și persoana în privința căruia cauza a fost disjunctată într-o procedură separată a primit mijloace bănești în sumă de 1200 lei, din care o parte erau predestinați pentru taxe oficiale iar cealaltă parte, constituiau mijloace bănești pentru coruperea persoanelor publice din cadrul ASP, pentru îndeplinirea acțiunilor contrar exercitării funcției, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului/solicitantului de servicii.

Astfel, la 20 septembrie 2021, a fost înregistrată cererea cu nr.0100/21/146057, depusă din numele lui ***** pentru eliberarea extrasului din Registrul Bunurilor Imobile și valoarea bunului pentru bunul imobil cu nr. cadastral *****, din *****.

În consecință, la 21 septembrie 2021, Savca Ion, aflându-se pe str. Alecu Russo 1 din mun. Chișinău, în preajma Centrului comercial „Pan-Com” a primit de la persoana în privința căruia cauza a fost disjunctată într-o procedură separată extrasul din Registrul Bunurilor Imobile și valoarea bunului, pentru bunul imobil cu nr. cadastral *****, din *****.

Astfel, acțiunile lui Savca Ion, au fost incriminate de organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (1¹) din Codul penal,- „Traficul de influență”, adică, *darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Privind procedura.

2.1. În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Savca Ion a înaintat personal o cerere autentică întocmită

olograf și semnată de acesta personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, nu solicită administrarea de noi probe și dorește examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, în privința cărora nu are obiecții (vol.III, f.d.127), iar cererea a fost confirmată prin semnătura autentică a apărătorului ales Vasile Geru.

În ședință de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iterând cele invocate în cerere și a precizat că recunoaște integral vina în comiterea accidentului dat.

Apărătorul Vasile Geru, care acționează în interesele inculpatului, în baza mandatului avocațial nr. 1768618 din 20 decembrie 2021 (vol.III, f.d.32), în cererea inculpatului, dar și în ședință de judecată a confirmat autenticitatea solicitării și a susținut admiterea acesteia.

Acuzatorul de stat Elena Cazacov, în ședință de judecată nu a invocat careva obiecții.

2.2. Instanța atestă că potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) din Codul procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată trecând la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

2.3. Reieșind din cele expuse *supra*, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului Savca Ion din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, a cuprins o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța a admis prin încheierea protocolară cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audiere a martorului.

2.4. În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală „*judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*”. Or norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra* cât și de faptul că partea vătămată și avocatul acesteia nu au obiectat față de calificarea reținută în rechizitoriu, dar și de faptul că, instanța nu poate din inițiativa sa proprie, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

2.5. În subsidiar, instanța menționează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenție nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, situație care necesită să fie stabilită în mod neechivoc și să fie susținută de un minim de garanții corespunzătoare gravității sale și să nu fie contrară niciunui interes public important [a se vedea *Hermi împotriva Italiei (MC)*, § 73; *Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, § 86].

Concomitent, înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale [*Hermi împotriva Italiei (MC)*, § 74; *Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, § 87].

Prin urmare, instanța reiterează că inculpatul a manifestat o voință suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susținută de apărătorul său ales, iar acuzația în materie penală cu drepturile și obligațiile sale i-au fost aduse la cunoștință într-o limbă pe care o cunoaște, în mod clar și detaliat.

2.6. Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, într-o limbă pe care acesta o cunoaște, contra semnătură și în prezența apărătorului său.

Subsecvent, instanța a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Poziția inculpatului în ședință de judecată.

3.1. Fiind audiat în ședință de judecată, *inculpatul Savca Ion*, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că în luna septembrie a anului 2021, a apelat la cetățeanul Volcov Vadim pentru a urgenta actele ce țin de tranzacțiile imobiliare la departamentul cadastral al ASP, iar la data de 8 septembrie 2021 a dat comandă de extras și de evaluare pentru tranzacția care trebuia să fie ulterior la apartamentul situat pe *****. Respectiv, când actele erau gata, el deja anunța vânzătorul Păpușoi Angela, iar banii îi transmitea domnului Volcov Vadim în sumă de 1200 de lei, după care ridica actele de la domnul Volcov Vadim. A continuat că la data de 9 septembrie 2021 a solicitat de la domnul Volcov Vadim ca să fie înregistrate actele proprietarului ***** la departamentul cadastral al ASP și i-a transmis suma de 4200 lei domnului Volcov Vadim. La fel, indică că la data de 20 septembrie 2021, a solicitat extras și evaluare de la domnul Volcov Vadim, ca să fie înregistrate actele proprietarului ***** pentru care suma de 2000 de lei i-a transmis-o domnului Volcov Vadim.

La întrebările procurorului a menționat că într-o zi se înmânau actele solicitate și nu se prezenta personal la ASP. Concomitent, susține că nu era la curent doamna Păpușoi Angela și domnul ***** că urgentarea actelor se făcea prin intermediul domnului Volcov Vadim, iar suplimentar pentru acest serviciu nu i-au fost dați bani. Mai precizează că banii lui Volcov Vadim îi dădea el personal și nu cunoaște cui de la ASP domnul Volcov Vadim îi transmitea mijloacele bănești. Subliniază că se căiește de cele comise și astfel de fapte nu va mai comite, deoarece a învățat lecția, afirmând că are posibilitatea de a achita amendă.

La întrebarea instanței a concluzionat că venitul pentru serviciul dat era comisionul în cuantum de 3%. (vol.III, f.d.128).

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

4.1. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și

apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

4.2. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Savca Ion a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât *natura* și *cauza* acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată, într-o limbă pe care o cunoaște, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit (vol.III, f.d.38-40,43-45, 84-86, 92-108).

4.3. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpata le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

4.4. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

4.5. Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Savca Ion își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

Declarațiile:

- *procesul verbal de audiere a martorului ***** din 28 ianuarie 2022*, potrivit căruia aceasta a declarat că în septembrie 2021, a procurat apartamentul din *****, iar la câteva zile după ce a început să locuiască acolo, a avut un incident, care a convins-o, că nu va mai locui pe acea adresă, ulterior, a decis să vândă apartamentul menționat. Astfel, a plasat anunțul cu privire la vânzarea apartamentului pe pagina 999.md. dat fiind faptul, că a găsit cumpărător la apartament repede, acesta avea nevoie să efectueze tranzacția cât mai rapid. Pentru a efectua tranzacția era nevoie de a solicita de la Cadastru extrasul și evaluarea imobilului. Din motiv că rîndul pentru înregistrare era foarte mare, aproximativ o lună și cumpărătorul insista să efectueze tranzacția cât mai rapid posibil, a apelat la Savca Ion, pe care îl cunoaște bine de câțiva ani. Respectiv s-a întâlnit cu Savca Ion, în preajma parcului afganez din sectorul Râșcani a capitalei și i-a explicat, că are nevoie de eliberarea extrasului din RBI și valoarea bunului imobil din *****. În acest sens, Savca Ion i-a comunicat că o va ajuta, și a doua zi i-a transmis actele în aceleași circumstanțe. Ulterior, s-a întâlnit cu Savca Ion, care i-a dat cererile de înregistrare de la Cadastru în vederea recepționării extrasului și a valorii bunului imobil, iar atunci i-a transmis și mijloacele bănești, însă nu își aduce aminte suma exactă, dar aceasta corespundea cu sumele indicate în cererile de la Cadastru și nu își amintește dacă i-a dat mai mulți bani decât era indicat în cererile de la Cadastru. Prin urmare, susține că personal s-a prezentat la oficiul Agenției Servicii Publice din str. Mihai Viteazul, unde a recepționat actele, iar după ce a perfectat tranzacția de vânzare-cumpărare asupra apartamentului în cauză, s-a întâlnit câteva ori cu Savca Ion prin oraș, însă nu s-a mai adresat la acesta pentru a perfectă careva acte (vol II, f.d.237-239);

- *procesul verbal de audiere a martorului Miron Iacob din 19 aprilie 2022*, potrivit căruia a declarat că activează în calitate de executor judecătoresc în cadrul biroului „Miron Iacob”, iar referitor la circumstanțele cazului menționează că, în calitate de executor judecătoresc a avut la executare procedurile de executare nr. 010-1418r/21, 010-1419r/21 și 010-1420r/21 privind încasarea, evacuarea și vânzarea bunului imobil de ***** din mun. Chișinău, al cărui proprietar este *****. Astfel, pentru data de 29 septembrie 2021, a fost publicat în Monitorul Oficial anunțul cu privire la organizarea licitației publice cu strigăt, fiind

înregistrați 2 participanți, Focșa Eugen și Savca Ion, după care a mai comunicat, că în rezultatul licitației câștigător a fost Focșa Eugen (vol II, f.d.243-244);

Mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale:

- *procesul verbal de percheziție din 20 decembrie 2021*, efectuat la domiciliul lui Savca Ion Octavian, amplasat în mun. Chișinău, pe bd. Traian 23/1, ap. 430, prin care a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung A51”, cu nr. de IMEI 354595389669574 (Vol. III, f.d.9-11);

- *procesul verbal din 14 martie 2022*, privind examinarea telefonului mobil de model „Samsung A51” ridicat de la Savca Ion, în cadrul căreia s-a stabilit că telefonul nu are parolă de acces, că în telefon sunt înregistrate 883 de contacte și inclusiv s-a stabilit numărul de contact ***** ce aparține lui Vadim Volcov, care este înregistrat cu pseudonimul „Vadim Cadastru”, după care fiind examinate aplicațiile chat „Telegram”, „Viber” și „WhatsApp” s-a stabilit că, sunt dezactivate și nu conțin informații pertinente pentru cauza penală (vol III, f.d.13-15);

- *procesul verbal din 2 februarie 2022*, privind examinarea cererilor ridicate de la Agenția Servicii Publice la 10 ianuarie 2022, pe cauza penală nr. 2021970471, pornită la 23 august 2021, conform elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, în cadrul căreia s-au stabilit:

a) *cererea de la ***** Igor, a.n.***** IDNP - ******, ***** , înregistrată la 20.09.2021 ora 11:02:32 cu numărul nr.0100/21/146057 de către inspectorul ASP Mihalaș Adrian Nicolae, prin care s-a solicitat Extras din registrul bunurilor imobile și Extras capitol-suplimentar al RBI (valoarea) asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** situat în ***** , fiind achitată suma de 750 lei.

Potrivit materialelor cauzei penale s-a stabilit, că suma transmisă era în valoare de 1200 lei, din ce rezultă că o parte din bani a fost destinată pentru influențarea persoanei publice din cadrul ASP.

La fel în cadrul examinării s-a mai stabilit că, la rubrica „*data și semnătura solicitantului*” nu sunt indicate datele de anchetă a solicitantului și fără a fi aplicată careva semnături olografe a solicitantului.

De asemenea în rezultatul examinării s-a decis „*de executat*”, fiind indicată data de 20.09.2021, registrator „Pirojoc” și semnătura olografa a registratorului;

b) *cererea de la ***** Igor, a.n.***** IDNP - ******, dom. Chișinău, corn. ***** , înregistrată la 10.09.2021 ora 11:21:31 cu numărul nr.0100/21/140623 de către inspectorul ASP Zgardan Violeta Gheorghe, prin care s-a solicitat înregistrarea dreptului de proprietate, Extras din registrul bunurilor imobile și Extras capitol suplimentar al RBI (valoarea) asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** situat în mun. Chișinău sect. Râșcani, str. ***** , fiind achitată suma de 2050 lei.

Potrivit materialelor cauzei penale s-a stabilit, că suma transmisă era în valoare de 4200 lei, din ce rezultă că o parte din bani a fost destinată pentru influențarea persoanei publice din cadrul ASP.

La fel în cadrul examinării s-a mai stabilit că, la rubrica „*data și semnătura solicitantului*” sunt indicate doar datele de anchetă a solicitantului Elena Bogdănaș fără a fi aplicată semnătura olografa a solicitantului.

De asemenea la rubrica „*în rezultatul examinării s-a decis*” nu sunt indicate datele registratorului ASP și totodată, la cerere este anexat contractul de vânzare-cumpărare pe 7 file;

c) *cererea de la ***** Fiodor, a.n. ***** IDNP - ******, dom. ***** , înregistrată la 08.09.2021 ora 16:11:41 cu numărul nr.0100/21/139196 de către inspectorul ASP Mihalaș Adrian Nicolae, prin care s-a solicitat un Extras din registrul bunurilor imobile și un Extras capitol-suplimentar al RBI (valoarea) asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** situat în ***** , fiind achitată suma de 750 lei.

Potrivit materialelor cauzei penale s-a stabilit, că suma transmisă era în valoare de 1200 lei, din ce rezultă că o parte din bani a fost destinată pentru influențarea persoanei publice din cadrul ASP.

La fel în cadrul examinării s-a mai stabilit că, la rubrica „*data și semnătura solicitantului*” nu sunt indicate datele de anchetă a solicitantului fără a fi aplicată careva semnături olografe a solicitantului.

De asemenea în rezultatul examinării s-a decis „*de executat*” fiind indicată data de 09.09.2021, registrator „Pirojoc” și semnătura olografa a registratorului (vol. II, f.d.223-224);

- *procesul verbal de examinare din 21 aprilie 2022*, prin care s-a cercetat copia procesului-verbal de audiere suplimentară a învinuitului Volcov Vadim din 19 ianuarie 2022, unde ultimul a declarat că, asupra învinuirii ce i se incriminează expuse în ordonanța de punere sub învinuire din 20 decembrie 2021 declară următoarele:

Învinuirea înaintată și faptele încriminate îi sunt clare, iar pe cet. Savca Ion îl cunoaște ca fiind angajat în calitate de agent imobiliar al S.R.L. „Romanescu&Co”, acesta lucrând cu clienții, colecta seturile de acte necesare pentru înregistrarea cererilor în vederea obținerii serviciilor cadastrale, ulterior îl contacta, îi spunea de ce anume serviciu cadastral are nevoie și întreba care este costul total pentru obținerea acestora. Ulterior, Savca Ion se deplasa la el la oficiu, pe str. Armenească, unde îi transmitea actele necesare și mijloacele bănești pentru serviciile solicitate, ori primea deja actele perfectate. Nu a discutat cu acesta despre faptul că, din banii primiți o parte urmează a fi achitate ilegal persoanelor publice din cadrul Departamentului cadastral al ASP, dar acest fapt se subînțelegea dat fiind faptul că, în mod normal trebuie să se ducă persoana

beneficiară personal sau prin reprezentant legal, Savca Ion știa doar că, el poate înregistra cereri la ASP în lipsa beneficiarilor. Mijloacele bănești le plasa printre fiile actelor necesare, pe seturi, pentru fiecare caz în parte. Astfel, în perioada lunii septembrie 2021, la solicitarea acestuia, a primit mai multe seturi de acte și mijloace bănești, precum și solicitări referitoare la obținerea extrasului și a evaluării bunurilor imobile din RBI, referitoare la înregistrarea contractelor de vânzare- cumpărare sau alte documente de proprietate, banii transmiși pentru fiecare serviciu erau stabilite din timp și nu necesita a fi confirmate de fiecare dată, la fiecare tranzacție. La 08.09.2021, cet. Savca Ion, prin intermediul aplicației de telefonie mobilă chat, i- a comunicat că are nevoie de eliberarea din Registrul Bunurilor Imobile, de la Departamentul cadastru al ASP în lipsa beneficiarilor/solicitanți de servicii cadastrale a unui extras în termen de o zi, atunci l-a întrebat dacă următoarea zi la ora 12:00 o să fie gata și ce sumă urmează să-i transmită pentru acest serviciu. Ca reper, prin intermediul aplicație de telefonie mobilă chat, i-a remis datele bunului pentru care urma să fie perfectat extrasul și evaluarea și anume: apartament amplasat în mun. Chișinău str. Nicolae Dimo. Tot în aceeași zi, i-a răspuns printr-un mesaj prin aplicația de telefonie mobilă chat lui Savca Ion, că pentru actele solicitate să pregătească 1200 lei, dintre care 750 lei reprezenta taxa oficială, 50 urmau să fie transmise către persoana responsabilă de eliberare a actelor, Tataiana Popovici, restul 400 lei, urmau să-i rămână lui. Ulterior, la 10.09.2021, Savca Ion s-a prezentat la el la biroul de serviciu amplasat pe str. Armenească mun. Chișinău, cu un set de acte pe care i-a transmis-o cu rugămintea, ca până luni după masă să fie actele gata. Atunci i-a comunicat că solicitarea de extras și evaluare pentru bunul imobil din mun. Chișinău str. Florilor, unde proprietar este *****, să le ducă personal la Centrul multifuncțional al ASP din str. Viteazul, și l-a atenționat că va comunica la cine direct trebuie să le ducă. Tot atunci, i-a transmis lui Savca Ion, un set de acte și i-a solicitat suma de 1200 lei plus 3000 lei pentru actele pe care i le-a dat, în schimb a primit mijloace bănești în mărime de 4200 lei. Pentru mijloacele bănești în cauză urma să înregistreze cererea privind extras, evaluare și înregistrarea dreptului de proprietate asupra cet. *****, dintre care 2050 lei a fost achitată taxa de stat, 500 lei au fost pentru regulatorul din cadrul ASP, 100 lei pentru eliberarea actelor, restul 950 lei, i-a rămas lui. La 13.09.2021, în cadrul unei discuții telefonice prin SMS, i-a comunicat lui Savca Ion, ca Elena Bogdanaș să se ducă după masă, la Centrul multifuncțional din str. Mihai Viteazul, la ghișeul „eliberare acte” cu buletinul și i-a comunicat și numărul la cerere. La 20.09.2021, prin intermediul aplicației de telefonie mobilă chat, Savca Ion i-a comunicat că are nevoie de eliberarea de la Departamentul cadastru al ASP în lipsa beneficiarilor/solicitanți de servicii cadastrale a unui extras cu evaluare din Registrul Bunurilor Imobile, în termen de urgență/o zi, pentru bunul imobil din bd.

Dacia, ap.28. Ulterior, la 21.09.2021, Savca Ion prin intermediul mesajelor pe aplicațiile de tip chat l-a întrebat dacă a făcut calculul, la care i-a indicat „Vînzare+extras+evaluare-2200 lei”, la 3 zile, „Duplicat+evaluare-2890 lei” și „Extras+evaluare la o zi-1200 lei”. După această discuție, a convenit cu Savca Ion să se întâlnească în sectorul Râșcani în apropierea Centrului comercial „Pan-Com”, unde i-a transmis mijloace bănești în mărime de 1200 lei dintre care 750 erau pentru achitarea taxei de stat, 50 pentru persoana responsabilă de eliberare a actelor și restul 400 lei urma să-i rămână lui. Vina în comiterea infracțiunii o recunoaște pe deplin de cele săvârșite se căiește sincer, va conlucra cu organul de urmărire penală și pe viitor nu o să mai săvârșească astfel de infracțiuni (vol. I, f.d.196-196²);

- procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 8 noiembrie 2021, privind cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului de serviciu al lui Volcov Vadim, situat în mun. Chișinău, str. Armenească 42/2, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Volcov Vadim, alte persoane care vor fi prezente în birou, cu folosirea mijloacelor tehnice aflate în dotarea CNA și conform procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, s-au stabilit convorbiri pertinente purtate de Volcov Vadim și Savca Ion la 10 septembrie 2021, în intervalul orelor 09:13:46-09:19:31 (vol. I, f.d.230-234);

*- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 9 noiembrie 2021, și stenogramele comunicărilor, de la postul de telefonie nr. *****, precum și interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la același număr de telefon prin intermediul rețelelor de comunicații electronice: aplicațiile „Telegram”, „Viber” și „WhatsApp” cu stenogramele acestora, utilizat de Volcov Vadim.*

Respectiv, la 08.09.2021, i-a comunicat lui Volcov Vadim, prin intermediul aplicațiilor telefonice de tip „Chat”, că are nevoie să obțină extras și evaluarea bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, *****, achitând lui Volcov Vadim suma de 1200 lei, bani din care ultimul urma să achite taxa oficială și să corupă persoanele publice din cadrul ASP responsabile de primirea, înregistrarea și eliberarea acestor acte prin omiterea procedurilor legale.

Totodată la 13.09.2021, Volcov Vadim i-a comunicat prin intermediul aplicațiilor telefonice de tip „Chat”, că ***** urmează să se prezinte la Centrul multifuncțional nr.1 din str. Mihai Vitazul, 11, mun. Chișinău pentru a ridica actele solicitate prin cererea nr. nr.0100/21/140623, care ulterior au fost ridicate de ultima.

La 20.09.2021, i-a comunicat lui Volcov Vadim, prin intermediul aplicațiilor telefonice de tip „Chat” că are nevoie să obțină un extras și evaluarea bunului imobil în termen de urgență pentru bunul din mun. Chișinău *****, achitând lui

Volcov Vadim suma de 1200 lei, bani din care ultimul urma să achite taxa oficială și să corupă persoanele publice din cadrul ASP responsabile de primirea, înregistrarea și eliberarea acestor acte prin omiterea procedurilor legale (vol. II, f.d.32-97);

Documente:

- *cererile ridicate de la Agenția Servicii Publice la 10 ianuarie 2022*, în copii autentificate, în cadrul căreia urmau a fi facilitate solicitările persoanelor beneficiare a serviciilor cadastrale și acte anexe, de către agentul imobiliar Savca Ion, iar în cadrul examinării conținutului acestora, au fost stabilite informații relevantă pentru prezenta cauză penală (vol. III, f.d.225-234), recunoscute în calitate de documente prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Ion Adam din 15 aprilie 2022 și anexate la cauza penală (vol.II, f.d.235-236);

- *copia procesului-verbal de audiere suplimentară a învinutului Volcov Vadim Vasile din 19 ianuarie 2022*, depuse de ultimul în cadrul cauzei penale nr.2021970471, în privința agentului imobiliar Savca Ion (vol.I, f.d. 194-195), recunoscut în calitate de document prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Ion Adam din 21 aprilie 2022 și anexat la cauza penală (vol.I, f.d.196³).

4.6. În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

4.7. La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia [MC]*, 10 martie 2009, § 89, *Prade v. Germania*, 3 martie 2016, §33, *Dimitrov și Momin v. Bulgaria*, 7 iunie 2018, § 51, 62).

4.8. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul

de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

4.9. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

4.10. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

4.11. Prin urmare, fiind analizate în ședință de judecată probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în toate învinuirile aduse inculpatului.

4.12. Instanța statuează astfel că, în mod evident, s-a constatat atentarea la valorile sociale protejate prin norma penală imputată, iar în acest sens, se precizează faptul că potrivit art. 18 din Convenția Națiunilor Unite împotriva Corupției, adoptată la New York la 31 octombrie 2003 și la care Republica Moldova a aderat prin legea nr. 158-XVI din 6 iulie 2007, în vigoare din 20 iulie 2007, fiecare stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru atribuirea caracterului de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție: a) faptei de a promite, de a oferi ori de a da unui agent public sau oricărei alte persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a statului parte a unui folos necuvenit pentru instigatorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană; b) faptei unui agent public sau a unei alte persoane de a solicita ori de a accepta, direct sau indirect, un folos necuvenit pentru sine sau pentru o altă persoană, cu scopul de a abuza de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii unui folos necuvenit de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a statului parte, iar aceleași teze au fost iterate în mod similar și prin Convenția Penală privind Corupția, adoptată la Strasbourg de către statele Consiliului Europei în 27 ianuarie 1999.

4.13. La caz, circumstanțele stabilite de instanță se identifică prin informația detaliată obținută prin mijloace de probă autentice, care coroborează între ele, furnizând prin urmare date veridice, în privința cărora nu au fost stabilite nici o inadvertență esențială sau semnificativă, care ar trezi dubii unui observator obiectiv.

4.14. În acest context, instanța menționează că în urma consemnării măsurii speciale de investigație privind cercetarea biroului de serviciu al lui Volcov Vadim, situat în mun. Chișinău, str. Armenească 42/2, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate, s-au stabilit convorbiri pertinente purtate de Volcov Vadim și Savca Ion anume la 10 septembrie 2021, fapt confirmat nemijlocit de inculpatul în audierea sa.

4.15. La fel, circumstanțe similare au fost stabilite inclusiv în rezultatul consemnării măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor de la postul de telefonie nr. *****, precum și interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la același număr de telefon prin intermediul rețelelor de comunicații electronice: aplicațiile „Telegram”, „Viber” și „WhatsApp” cu stenogramele acestora, în cadrul cărora se relevă o situație la data de la 8 septembrie 2021, prin care inculpatul i-a comunicat lui Volcov Vadim, prin intermediul aplicațiilor telefonice că are nevoie să obțină extras și evaluarea bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, *****, pentru ce va achita suma de 1200 lei, situația din 13 septembrie 2021, prin care persoana terță Volcov Vadim i-a comunicat inculpatului prin intermediul aplicațiilor telefonice că ***** urmează să se prezinte la Centrul multifuncțional nr.1 din str. Mihai Vitazul, 11 din mun. Chișinău pentru a ridica actele solicitate, precum și o situație din 20 septembrie 2021, prin care tot inculpatul i-a comunicat lui Volcov Vadim, prin intermediul aplicațiilor telefonice că are nevoie să obțină un extras și evaluarea bunului imobil în termen de urgență pentru bunul din mun. Chișinău *****, pentru ce va achita suma de 1200 lei.

4.16. De altfel, fiind ridicate din cadrul Agenției Servicii Publice a cererilor în cadrul cărora urma să fie stabilite facilitățile persoanelor beneficiare a serviciilor cadastrale și acte anexe, iar ulterior examinate, s-au constatat circumstanțe relevante, or într-un caz a fost identificată cererea depusă de *****, înregistrată la 20.09.2021 cu numărul de înregistrare 0100/21/146057 de către un inspector al ASP, prin care s-a solicitat un Extras din registrul bunurilor imobile și un Extras capitol-suplimentar al valorii asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** situat anume în mun. Chișinău, *****, pentru ce a fost achitată o sumă de 750 lei, adică proporțional mai redusă decât suma de 1200 de lei transmisă în scopul acestor servicii, în cuantum de 450 lei.

4.17. De asemenea, martorul Miron Iacob a confirmat faptul înstrăinării prin licitație a acestui bun imobil situat în mun. Chișinău, pe str. *****, unui terț Focșa

Eugen, fiind publicat anunțul și în Monitorul Oficial, totodată, explicând faptul că acest bun aparținea persoanei *****, în interesul căruia a acționat Savca Ion.

4.18. La fel, a fost stabilită cererea depusă de *****, înregistrată la 10.09.2021 cu numărul de înregistrare 0100/21/140623 de către un inspector ASP, prin care s-a solicitat înregistrarea dreptului de proprietate, un Extras din Registrul bunurilor imobile și un Extras privind valoarea asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** situat în mun. Chișinău sect. Râșcani, str. *****, fiind achitată o sumă de 2050 lei, de asemenea, semnificativ mai redusă în quantum de 1950 de lei decât valoarea transmisă de inculpatul în mărime de 4200 lei, iar diferența stabilită semnifică anume acea remunerație ilicită promisă, oferită și dată ulterior persoanei terțe, în privința căreia cauza a fost disjunctată într-o procedură separată.

4.19. Mai mult ca atât, însăși martorul *****, în pofida manifestării unui subiectivism firesc de apărare a inculpatului, reieșind din relațiile de prietenie, despre care aceasta a și afirmat în cadrul audierii în fața organului de urmărire penale, totuși notează că avea necesitatea perfectării unei tranzacții urgente, pentru care urma să solicite de la Agenția Servicii Publice extrasul și evaluarea imobilului, dar din motivul unui rând pentru înregistrare foarte mare, de aproximativ o lună, a apelat anume la inculpatul Savca Ion în acest scop, precizând inclusiv faptul că s-a întâlnit cu Savca Ion, în preajma parcului afganez din sectorul Râșcani a capitalei și i-a explicat, că are nevoie de eliberarea extrasului din RBI și valoarea bunului imobil anume cel situat pe ***** din mun. Chișinău, precum și faptul transmiterii mijloacelor bănești, al căror quantum nu și-l amintește, dar confirmă existența acestora.

4.20. În altă ordine de idei, a fost stabilită inclusiv cererea lui *****, înregistrată la 8 septembrie 2021 cu numărul cadastral 0100/21/139196 de către un inspector ASP, prin care s-a solicitat un Extras din registrul bunurilor imobile și un Extras capitol-suplimentar privind valoarea asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** situat în *****, fiind achitată suma de 750 lei, similar ca și în cazul faptei comise la 20 septembrie 2021, din totalul transmis de către inculpat în sumă de 1200 lei, fiind stabilită o remunerație ilicită în quantum de 450 lei.

4.21. În același context, instanța reține legătura stabilită evidentă dintre inculpat și persoana terță căruia i-a fost ulterior dată această remunerație ilicită în fiecare caz, îndeosebi în urma examinării telefonului mobil de model „Samsung A51” ridicat de la inculpatul Savca Ion, în cadrul căreia s-a stabilit un număr de contact ***** ce aparține persoanei vizate, cu pseudonimul înregistrat drept „Vadim Cadastru”.

4.22. În același mod, inculpatul a explicat în detaliu, confirmând integral circumstanțele stabilite în rezultatul măsurilor speciale de investigații, iar mai mult, instanța iterează că inculpatul, acceptând să ofere declarații în ședință de judecată, a confirmat integral cele descrise *supra* prin argumente plauzibile, despre

modalitatea comiterii faptei, fără să fie înregistrate anumite inadvertențe semnificative în declarații, ba mai mult aceasta afirmă exact despre data comiterii, locul comiterii și persoanele vizate, într-un mod în care doar adevăratul făptuitor le cunoaște.

4.23. În aceste condiții, instanța apreciază corectă și veridică versiunea evenimentelor descrisă însăși de inculpat în ședința de judecată și în acest scop, instanța opinează că declarațiile unei persoane mereu pot varia ne semnificativ în dependență de personalitatea acesteia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanțe, însă în esență informația obținută este aceeași și nu afectează probatoriul în cauza penală, iar în consecință, cele furnizate de inculpat coincid cu acțiunile descrise în actul de învinuire și prin probele administrate.

Or *veridicitatea* este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real și poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanță cu realitatea pe care o probează această informație, la caz de inculpat, apreciată în cumul cu alte mijloace de probă.

Mai mult, aprecierea declarațiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depozițiile acestuia coroborează integral cu toate mijloacele de probă administrate, relevante în acest sens, ce demonstrează comiterea faptelor infracționale cu vinovăție și nu se atestă nici o probă sau altă informație obiectivă care ar infirma acest fapt.

4.24. Prin urmare, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

4.25. Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului, acțiunile lui Savca Ion au fost încadrate juridic în baza art. 326 alin. (1¹) din Codul penal pe faptele invocate în rechizitoriu în fiecare caz în parte, care la rândul său stabilește răspunderea penală pentru *promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) (de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să*

grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, iar faptele au fost comise în septembrie 2021.

4.26. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

4.27. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

4.28. Așadar, ***cu referire la învinuirea înaintată inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal***, instanța de judecată constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al acestei infracțiuni, care se comprimă în relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Cu privire la obiectul juridic, instanța reiterează, că în temeiul prevederilor C Convențiilor ONU și adoptată de statele Consiliului Europei, enunțate anterior, în scopul realizării angajamentelor de implementare a acestor recomandări, asumate pe plan internațional de către Republica Moldova, la art. 326 din Codul penal și

sunt incriminate aceste fapte reunite sub denumirea marginală de „*trafic de influență*”.

De asemenea, reieșind din statutul subiectului acuzat în cazurile de incriminare la alin. (1¹) din acest articol 326 a Codului penal și a specificului acestei infracțiuni, la caz nu se atestă prezența unor *victime*.

Concomitent, instanța relevă drept *obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii specificate la alin.(1¹) art.326 din Codul penal îl reprezintă *remunerația ilicită*, care se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite promise, oferite sau date traficantului de influență, la caz aceasta evidențiindu-se anume prin diferența de bani dați de Savca Ion persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, pe care ultimul o însușea pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției și anume de acceptare spre executare și eliberarea actelor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului/solicitantului de servicii, într-un regim urgent.

Respectiv, în acord cu lit. d) al art. 2 din Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003, prin „*bunuri*” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

De asemenea, prin „*bunuri*” se au în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (*bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cete jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine*); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

În subsidiar, instanța mai subliniază că potrivit art. 459 alin. (5) din Codul civil (*art. 288 alin. (5) din Codul civil, în redacția Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002*), bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, sânt considerate bunuri mobile, inclusiv *banii*, iar conform art. 455 din Codul civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

4.29. Sub aspectul *laturii obiective*, aceasta se conturează în acțiunea exprimată prin *promisiune, oferire sau dare* unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) din art.326 a Codului penal, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, la caz fiind reținută prin actul de învinuire doar semnul dării bunurilor exprimate în bani.

Respectiv, în ceea ce privește fapta prejudiciabilă, aceasta în speță, s-a manifestat doar prin modalitatea normativă cu caracter alternativ de „*dare*” a bunurilor, precum a și fost reținută nemijlocit din actul de acuzare, iar această a treia modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzute la alin.(1¹) art.326 din

Codul penal, adică „*darea*” constituie înmânarea, remiterea sau altfel spus, *predarea efectivă a remunerației ilicite*, la caz de către inculpat către traficantul de influență, identificat în cadrul urmăririi penale.

Concomitent, spre deosebire de promisiune sau oferire, *darea* implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, adică aceasta modalitatea nu mai este un act unilateral, dar unul bilateral, iar la caz au fost stabilite în 3 cazuri remunerații ilicite în cuantum de 450 lei și respectiv 1950 lei, adică partea care depășește cheltuielile reale pentru serviciile prestate.

De asemenea, instanța nu atestă prezența altor mijlocitori, care ar fi putut interveni de partea cumpărătorului de influență, or acțiunile au fost realizate exclusiv de către făptuitor direct.

În acest context, instanța de judecată reține că latura obiectivă a infracțiunii a fost întrunită, circumstanțele de fapt fiind demonstrate prin declarațiile martorilor coroborate cu mijloacele de probă, inclusiv materiale, care în ansamblu confirmă cu certitudine cele comise de inculpată și că anume aceasta a condus mijlocul de transport, pe care-l avea în posesie.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal este una *formală*, care se consideră consumată la prezentele situații doar din momentul dării de fiecare dată a remunerației ilicite traficantului de influență, prin ce se întregeste latura obiectivă a componenței de infracțiune.

4.30. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile, ori inculpatul a comis acțiuni directe, cu bună-știință, exclusiv orientate în acest scop și anume instanța relevă discuțiile purtate cu clienții săi, adresările sale către persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza într-o procedură separată, transmiterea actelor și mijloacelor bănești în sensul urgentării acțiunilor funcționarilor publici din cadrul Agenției Servicii Publice, acțiuni care în opinia instanței puteau fi cauzate doar de o persoană care cu adevărat a dorit și a înțeles sensul acțiunilor sale (*adică întrunind caracterele volitiv și intelectual necesare în cazul intenției directe*).

De asemenea, instanța explică motivul infracțiunii prin interesul material, or inculpatul a confirmat instanței că presta servicii în calitate de agent imobiliar și avea un comision de 3% din activitatea sa, astfel fiind cointeresat spre susținerea a cât mai mulți clienți și respectiv obținerea în viitor a unor foloase materiale mai mari, precum și se mai explică prin năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată, or chiar martorul ***** a afirmat că se aflau în relații de cunoștință cu inculpatul și din acest argument a solicitat ajutorul său pentru urgentarea acțiunilor.

Astfel, instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, când le-a comis și le-a dorit în mod evident, ce denotă modalitatea manifestării intenției directe față de fapta de dare a remunerației ilicite în scopurile prevăzute la alin. (1) a art. 326 din Codul penal.

4.31. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, fără o calitate specială anumită.

La caz, instanța atestă că inculpatul Savca Ion a fost identificată în ședință de judecată, în baza buletinului de identitate și a extrasului din Registrul de Stat al Populației, fiind născut pe *****, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog (vol.III, f.d.26,31) și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

4.32. Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca **Savca Ion** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. **326 alin. (1¹)** din Codul penal, pentru fiecare faptă distinctă, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că a fost comisă fapta prejudiciabilă constatată, fiind săvârșită de inculpat cu vinovăție.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptele descrise în speță și de prevederile art. 326 din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului Savca Ion sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale acestei componente de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Cod penal – *„darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”* și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Savca Ion la răspundere penală.

4.33. Mai mult ca atât, instanța ține să precizeze că prin comiterea unor asemenea infracțiuni, se aduce aduce atingere relațiilor sociale cu privire la activitatea persoanelor publice, a persoanelor cu funcție de demnitate publică, a persoanelor publice străine și a funcționarilor internaționali, care necesită să presteze o activitate în interesul societății, care urmează să fie incompatibilă cu suspiciunea că respectivii factori de decizie pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor de către un traficant de influență, precum și cu suspiciunea că influența respectivilor factori de decizie poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de foloase necuvenite unui traficant de influență, iar în acest sens,

infracțiunile prevăzute la art.326 din Codul penal, chiar dacă în speță nu se atestă cauzarea unui prejudiciu material efectiv, acestea prezintă totuși o amenințare foarte gravă pentru preeminența dreptului, pentru democrație și pentru drepturile omului, deoarece subminează principiile bunei administrări, a echității și justiției sociale, denaturând concurența, împiedicând dezvoltarea economică și periclitând stabilitatea instituțiilor democratice și temelia morală a societății, argumente care impun a priori curmarea acestor fapte ilicite și pedepsirea făptuitorilor.

Cu privire la pedeapsă.

5.1. De către acuzatorul de stat Elena Cazacov, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Savca Ion vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în cuantum de 1500 de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 75 000 lei, pentru fiecare episod în parte, iar conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate să-i fie aplicată o sancțiune definitivă cu amendă în mărime de 3500 de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 175 000 lei.

Apărătorul Vasile, care acționează în interesele inculpatului, a opinat spre adoptarea unei sentințe cu stabilirea unei pedepse cu amendă în cuantumul minim aplicabil, invocând faptul că a fost săvârșită o infracțiune mai puțin gravă, că inculpatul are la întreținere un copil minor, anterior nu a fost judecat, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru și în special că a recunoscut vina și sincer se căiește de cele săvârșite.

Inculpatul Savca Ion, în ultimul cuvânt a susținut că se căiește de cele întâmplate și dorește să-i fie aplicată o pedeapsă cât mai blândă.

5.2. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să îndeplinească nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

5.3. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a

condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

5.4. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedepșa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedepșa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedepșa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedepșa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consacrate în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate

(adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

5.5. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art.16 și 19 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, comisă cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Savca Ion face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul corupției, care atentează la valori principale, precum relațiile sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

5.6. Totodată, instanța de judecată reține că Savca Ion a comis infracțiunile în lipsa unor circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal și în prezența circumstanței atenuante prevăzute la art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal – ” *săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave*”, iar la caz faptul recunoașterii vinovăției nu mai poate fi luat în considerare drept o circumstanță atenuantă, în condițiile aplicării prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală.

Concomitent, temeieri pentru liberarea inculpatului Savca Ion de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, la fel nu au fost stabilite.

5.7. În continuare, instanța de judecată conchide că art. 326 alin. (1¹) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă *cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.*

5.8. Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului în domeniul stimulării actelor de corupție, or la etapa actuală încercările de influențare a unor funcționari publici în exercitarea atribuțiilor lor prezintă un grad sporit de pericol, care perturbă în mod evident activitățile publice, fiind elaborate politici la nivel inclusiv internațională pentru curmarea acestor activități.

5.9. Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse cu amendă în quantumul minim aplicabil, în privința căreia partea apărării a reiterat solicitarea de aplicare a unei pedepse într-un quantum mai redus, până la limita minimă.

Instanța mai subliniază că potrivit materialului caracteristic, inculpatul anterior într-adevăr nu a fost condamnat pentru săvârșirea vreunor infracțiuni și are la întreținere un copil minor (vol.III, f.d.26,31¹), demonstrând un comportament ireproșabil în societate, precum și nici nu s-a eschivat de la ședințele de judecată, sau de la acțiunile de urmărire penală, astfel încât să desconsidere actul de justiție, iar în coroborare cu lipsa circumstanțelor agravante, prezența unei circumstanțe atenuante și acceptul inculpatului de a executa o sancțiune anume pecuniară, denotă în accepția instanței o posibilitate reală de aplicare anume a unei pedepse cu amendă în privința inculpatului Savca Ion.

Subsecvent, instanța mai notează că infracțiunea specificată la alin. (1¹) art.326 din Codul penal poate fi săvârșită de către făptuitor pentru traficantul de influență sau pentru o altă persoană, iar în ambele cazuri darea remunerației ilicite se face în profitul fie al traficantului de influență, fie în profitul unei alte persoane, în a cărei soartă este, de regulă, interesat traficantul de influență, ce impune ideea că inculpatul nu a cauzat careva prejudicii materiale și tot el nu și-a mărit patrimoniul său într-un mod injust sau ilegal.

5.10. Astfel, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal, a sancțiunii concrete a normei penale speciale incriminate și din alte circumstanțe nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, care este una echitabilă în raport cu infracțiunile săvârșite, dar și cu comportamentul și starea persoanei inculpatului, care nu are antecedente penale, cu valență la individualizarea pedepsei în opinia instanței pentru aplicarea unui quantum redus până la limita minimă, luând în considerare și faptul demonstrării de către inculpat a unei căințe față de acțiunile sale, pe care în mod vădit aceasta nu mai dorește să le comită în viitor.

Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanție sau asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

5.11. Subsecvent, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, instanța notează că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă și respectiv, aplicând aceste prevederi, instanța iterează faptul că nu mai poate fi reținută drept circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției persoanei, prin ce va respinge poziția apărării la acest aspect.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală se modifică pentru pedeapsa cu amendă, în limita minimă de 1500 de unități convenționale și limita maximă de până la 2250 de unități convenționale.

5.12. Din motivele enumerate *supra*, exprimate atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpatului, cu luarea în considerare a circumstanțelor obiective expuse anterior, cât și a circumstanței atenuante reținute, instanța a opinat spre aplicarea pedepsei pentru săvârșirea faptelor prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, la limita minimă, **sub formă de amendă în cuantum de 1500 de unități convenționale** pentru fiecare infracțiune în parte, luând în considerare inclusiv prevederile art. 78 alin. (1) lit. b) din Codul penal, dar și faptul că prin sancțiunea aplicată nu vor fi cauzate alte repercusiuni în viața unor terțe persoane, inclusiv aflate la întreținerea inculpatului.

5.13. În argumentarea aplicării pedepsei cu amendă, instanța mai precizează suplimentar și faptul că la rândul său, conform normei nr. 19 din Recomandarea CM/Rec (2017) 3 a Comitetului de Miniștri adresată statelor membre cu privire la normele europene privind sancțiunile și măsurile comunitare care stabilește standardele Consiliului Europei privind sancțiunile/măsurile alternative la pedeapsa cu închisoarea, *alternativele la pedeapsa cu închisoarea* ar trebui să fie disponibile pentru a fi utilizate în cât mai multe cauze posibil și prin urmare, orice obstacole formale, inclusiv de natură juridică, ce împiedică utilizarea unor pedepse și măsuri alternative în cauzele cu infracțiuni grave și recidivă sau în legătură cu anumite tipuri de infracțiuni, sau orice alte limitări legale ar trebui revizuite și eliminate în măsura în care acest lucru este necesar, iar astfel de constrângeri pot diminua capacitatea pedepselor și a măsurilor alternative de a contribui la scăderea numărului de persoane din penitenciare.

Respectiv, conform Recomandării nr. R(92)17 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei referitoare la consecvența în pronunțarea sentințelor, atât legislația, cât și instanța judecătorească ar trebui să ia în considerare individualizarea pedepsei, iar prin urmare, pentru a evita dificultățile neobișnuite și a nu afecta reabilitarea infractorului, trebuie să se țină seama de circumstanțele personale ale infractorului și, în special, de impactul probabil al pedepsei asupra fiecărui infractor în mod individual (*norma A.8*) și mai mult, caracterul de *ultimum remedium* al pedepselor privative de libertate este crucial pentru conceptul de politici penale și al unei legi penale umane și liberale.

Astfel, pedeapsa cu închisoarea ar trebui aplicată numai în acele cazuri în care, ținând seama de toate circumstanțele relevante, gravitatea infracțiunii ar face ca orice altă pedeapsă în mod clar să fie inadecvată (*normele B.2 și B.5 ale Recomandării nr. R(92)17*).

5.14. În continuare, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pronunțând pedeapsa cu amendă în mărime **de 1500 de unități convenționale** pentru fiecare infracțiune aparte, instanța de judecată, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al acestor pedepselor aplicate, îi va stabili lui Savca Ion o pedeapsă definitivă cu amendă în cuantum **de 3000 de unități convenționale**, care reprezintă echivalentul **a 150 000 lei**.

5.15. Concomitent instanța de judecată va informa inculpatul că, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, conform art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

De asemenea, mai informează inculpatul că potrivit art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, iar suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Totodată, conform alin. (7) din ultimul articol, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

5.16. La fel, reieșind din faptul aplicării unei pedepse principale non-privative de libertate, adică cu amendă, termenul de executare a acesteia, pentru inculpatul Savca Ion se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă.

6.1. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

6.2. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul și partea apărării nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

6.3. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Savca Ion nu este aplicată o măsură preventivă.

6.4. În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, *obligarea de a nu părăsi țara* constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.

6.5. Astfel, până când sentința va deveni definitivă, se va aplica în privința inculpatului Savca Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Or, instanța menționează că în privința inculpatului a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate și acesta nu a demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, nu are antecedente penale, nu a cauzat un prejudiciu pentru a fi recuperat și aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinței va avea ca scop eventual și responsabilizarea acestuia în fața instanțelor ierarhic superioare în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

7.1. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la mijloacele materiale de probă, iar în dezbateri judiciare, procurorul și partea apărării nu s-au expus în privința acestui aspect.

7.2. În continuare, referitor la mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Ion Adam din 15 aprilie 2022 (vol.II, f.d.235-236), au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală cererile ridicate de la Agenția Servicii Publice la 10 ianuarie 2022, în copii autentificate, în cadrul căreia urmau a fi facilitate solicitările persoanelor beneficiare a serviciilor cadastrale și acte anexe de către agentul imobiliar Savca Ion (vol. III, f.d.225-234).

Totodată, tot prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Ion Adam din 21 aprilie 2022 (vol.I, f.d.196³), copia procesului-verbal de audiere suplimentară a învinuitului Volcov Vadim Vasile din 19 ianuarie 2022, depuse de ultimul în cadrul cauzei penale nr.2021970471, în privința agentului imobiliar Savca Ion a fost recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală (vol.I, f.d. 194-195).

7.3. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În acest caz, *documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui* sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, „*constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză*”.

7.4. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

7.5. Elucidând cele expuse *supra*, instanța concluzionează că, la materialele cauzei penale se păstrează în copii autentificate cererile ridicate de la Agenția Servicii Publice la 10 ianuarie 2022 și copia procesului-verbal de audiere suplimentară a învinuitului Volcov Vadim Vasile din 19 ianuarie 2022, recunoscute în calitate de mijloc material de probă, care au fost obținute de către organul de urmărire penală în mod legal, sunt necesare și pertinente cauzei penale, nu a fost înaintată o cerere de restituire a lor, au fost acceptate de apărare drept pertinente și în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, acestea urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Cu privire la cheltuieli judiciare și latura civilă.

8.1. Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului și în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul a opinat că nu au fost înregistrate cheltuieli judiciare, iar în cadrul procesului penal, nu au fost înaintate cerere de chemare în judecată împotriva inculpatului Savca Ion.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate, în conformitate cu prevederile art.art. 64 și 84 alin. (1) din Codul penal, 162, 329, 340, 364¹, 384-389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Savca Ion Octavian** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal (*episodul din 8 septembrie 2021*), se condamnă, iar cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, i se stabilește o pedeapsă cu amendă în cuantum de 1500 (una mie cinci sute) lei, ce reprezintă echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) de lei.

Se recunoaște vinovat **Savca Ion Octavian** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal (*episodul din 10 septembrie 2021*), se condamnă, iar cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, i se stabilește o pedeapsă cu amendă în cuantum de 1500 (una mie cinci sute) lei, ce reprezintă echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) de lei.

Se recunoaște vinovat **Savca Ion Octavian** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal (*episodul din 20 septembrie 2021*), se condamnă, iar cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, i se stabilește o pedeapsă cu amendă în cuantum de 1500 (una mie cinci sute) lei, ce reprezintă echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) de lei.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Savca Ion o pedeapsă definitivă cu amendă în cuantum de 3000 (trei mii) de unități convenționale, care reprezintă echivalentul valorii de 150 000 (una sută cincizeci mii) de lei.

Se informează Savca Ion că în baza art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Savca Ion măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a sentinței.

Documentele: a) cererile ridicate de la Agenția Servicii Publice la 10 ianuarie 2022 și b) copia procesului-verbal de audiere suplimentară a învinuitului Volcov Vadim Vasile din 19 ianuarie 2022, care se păstrează în copii autentificate la materialele dosarului, se vor deține la cauza penală pe toată perioada păstrării sale.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

**Președintele ședinței,
judecător**

Olga Bejenari