Dosarul nr.2-8107/24 (2-24065069-12-2-14062024)

HOTĂRÎRE
În numele legii
Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 09 decembrie 2025 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 27 februarie 2026
Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Ţurcan
Grefier Chihai Aliona

cu participarea reprezentantului Î.M. C.A. ”Grawe Carat Asigurări” S.A, Brînzeanu Mihail, cu participarea reprezentantului pîrîtului C.A. ”General Asigurări” S.A., Popa Tudor,

în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Î.M. C.A. ”Grawe Carat Asigurări” S.A către C.A. ”General Asigurări” S.A. privind încasarea despăgubirii de asigurare, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată şi,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 14.06.2024, reclamantul Î.M. C.A. ”Grawe Carat Asigurări” S.A s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către ”PB Drive” SRL, intervenienți accesorii Balan Cătălin-Dinu și C.A. ”General Asigurări” S.A. privind încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că la data de 03.11.2022 în mun. Chișinău, a avut loc accidentul rutier cu implicarea autovehiculelor de marca, model ”Mercedes Sprinter” cu n/î ***** și ”Skoda Fabia” cu n/î *****. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05747521 din 27.02.2023, Balan Cătălin-Dinu a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului fiind sancționat în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional. Totodată, Balan Cătălin-Dinu a prezentat polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă seria/nr. RCAI-007598567 din 31.03.2022, eliberată de C.A. ”General Asigurări” S.A. asiguratului Gore Sergiu. În temeiul poliței de asigurare a vehiculelor terestre nr. AC220009/44 din 20.06.2022, încheiată între Î.M. C.A. ”Grawe Carat Asigurări” S.A şi ,,Efes Vitanta Moldova Brewery” SA (care se deţinea, la data producerii accidentului rutier de autovehiculul de model „Skoda Fabia” cu n/î *****) a fost achitată despăgubirea de asigurare în mărime de 12,570 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 13831 din 07 aprilie 2023. În vederea recuperării despăgubirii de asigurare în ordine de subrogare, la data de 30.05.2023, Î.M. C.A. ”Grawe Carat Asigurări” S.A s-a adresat către C.A. „General Asigurări” S.A. cu cererea prealabilă de restituire benevolă a sumei achitate, iar la 04.07.2023 a fost recepţionat răspunsul C.A. „General Asigurări” S.A. prin care ultima a comunicat refuzul în achitarea despăgubirii de asigurare motivând, că potrivit datelor din Registrul de stat al transportului (RST), vehiculul de model „Mercedes Sprinter” cu n/î *****, la momentul accidentului se afla în posesia persoanei juridice ”PB Drive” SRL. Mai indică, că contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. RCAI- 007598567, a fost încheiat la 31.03.2022, iar potrivit datelor din Registrul de stat al

transportului (RST), vehiculul a fost transmis în posesia ”PB Drive” SRL la 26.05.2022, prin urmare nu a fost modificat posesorul mijlocului de transport în contractul de asigurare RCA. Potrivit informaţiei generate de Portalul de Date, la data accidentului autovehiculul de marca, model „Toyota Prius” cu n/î *****, era exploatat de ”PB Drive” SRL, iar ultima nu şi-a onorat obligaţiunea de a încheia un contract de asigurare pe numele persoanei juridice, conform art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414 din 22.12.2006. Indică reclamantul că Î.M. C.A. ”Grawe Carat Asigurări” S.A s-a adresat către ”PB Drive” SRL, cu cererea prealabilă nr. 13/24 din 18.01.2024, recepţionată la 23.01.2024, însă lăsată fără răspuns. Din considerentele enunţate, ca urmare a neachitării despăgubirii de asigurare Î.M. C.A. ”Grawe Carat Asigurări” S.A are dreptul la dobânda de întârziere pentru suma neachitată conform art. 942, alin. (1) şi (2) din Codul civil. Astfel, începînd cu data de 02.02.2024, pentru datoria în mărime de 12 570,00 lei, a fost calculată dobînda de întîrziere în mărime de 562,90 lei.

3. A solicitat reclamantul Î.M. C.A. ”Grawe Carat Asigurări” S.A: -a încasa de la ”PB Drive” SRL în beneficiul Î.M. C.A. ”Grawe Carat Asigurări” S.A a despăgubirii de asigurare în sumă de 12 570,90 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 562,90 lei și a taxei de stat în sumă de 575,28 lei.
4. La data de 06.08.2024 reprezentantul reclamantului Î.M. C.A. ”Grawe Carat Asigurări” S.A., Cherdivară Rodica a depus cerere de concretizare și completare a temeiului și obiectului acțiunii, în care a formulat pretenții către pîrîții ”PB Drive” SRL, Balan Cătălin-Dinu și C.A. ”General Asigurări” S.A. și a solicitat încasarea de la ”PB Drive” SRL, Balan Cătălin-Dinu și C.A. ”General Asigurări” S.A. în beneficiul Î.M. C.A. ”Grawe Carat Asigurări” S.A. a despăgubirii de asigurare în sumă de 12 570,90 lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de 562,90 lei și a taxei de stat în sumă de 575,28 lei. (f.d. 92)
5. Ulterior, reprezentantul reclamantului Î.M. C.A. ”Grawe Carat Asigurări” S.A, Brînzeanu Mihail a depus explicații scrise asupra cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat: încasarea de la C.A. ”General Asigurări” S.A. în beneficiul Î.M. C.A. ”Grawe Carat Asigurări” S.A. a despăgubirii de asigurare în sumă de 12 570,90 lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de 562,90 lei și a taxei de stat în sumă de 575,28 lei. (f.d. 129-131)
6. Prin încheierea din 23.10.2025 s-a admis *renunţul* reclamantului Î.M. C.A. ”Grawe Carat Asigurări” S.A. la pretențiile înaintate către *pîrîții ”PB Drive” SRL și Balan Cătălin-Dinu*, iar procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. C.A. ”Grawe Carat Asigurări” S.A. către ”PB Drive” SRL și Balan Cătălin-Dinu privind încasarea despăgubirii de asigurare, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată *s-a încetat. (*f.d. 164-165)
7. Prin urmare, reclamantul are pretenții deduse judecății *doar către C.A. ”General Asigurări” S.A.*
8. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Î.M. C.A. ”Grawe Carat Asigurări” S.A, Brînzeanu Mihail a susținut cererea de chemare în judecată, inclusiv cea de concretizare și a solicitat să fie admisă.
9. Reprezentantul pîrîtului C.A. ”General Asigurări” S.A., Popa Tudor, în ședința de judecată nu a recunoscut pretențiile formulate către compania de asigurări, a solicitat respingerea acestora ca nefondate.
10. La data de 28.06.2024 C.A. ”General Asigurări” S.A., (*cînd încă avea calitate procesuală de intervenient accesoriu*), a depus referința, în care a menționat că la data de 31.03.2022 persoana fizică Gore Sergiu a încheiat cu C.A. ”General Asigurări” S.A. contractul de

asigurare nr. RCAI-0075988567, pentru autovehiculul Merdeces Sprinter cu n/î BAC248. Ulterior, la data de 26.05.2022, autovehiculul Mercedes Sprinter cu n/î ***** a fost transmis în temeiul contractului de leasing către ”PB Drive” SRL. Astfel, ”PB Drive” SRL, după ce a primit în folosință autovehiculul, conform art. 8 alin. (2^3) din Legea nr. 414 din 22.12.2006, avea obligația de a încheia un nou contract de asigurare, prin care să asigure riscul persoanei juridice, obligație ce a fost încălcată de către ”PB Drive” SRL. Astfel, la momentul accidentului rutier, riscul persoanei juridice nu a fost asigurat, fapt prin care au fost încălcate prevederile art. 4 alin. (1) al Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006. Avînd în vedere prevederile art.art. 4, 8 alin. (2^3) din Legea nr. 414, C.A. ”General Asigurări” S.A. prin scrisoarea nr. 2210-2023 din 29.06.2023 a refuzat persoanei păgubite în achitarea despăgubirii de asigurare, deoarece contractul de asigurare nr. RCAI-007598567 din 31.03.2022, nu acoperă riscurile persoanelor juridice. (f.d. 43-45)

11. La data de 14.08.2024 reprezentantul C.A. ”General Asigurări” S.A., Rodica Botnari, a depus *explicații suplimentare, la referința depusă de* ”PB Drive” SRL, (*cînd încă nu primise cererea, prin care a fost atras în calitate de copîrît)* în care a menționat că în cazul bunului mobil (autovehiculul de model Mercedes Sprinter cu n/î *****), locațiunea încetează de drept doar în momentul în care locațiunea este radiată din registrul de stat al transportului (RST) deținut de Agenția Servicii Publice. Consideră, că pentru încetarea raportului de locațiune, nu este suficientă rezoluțiunea contractului, dar trebuia efectuată și radierea acesteia din Registrul de Stat al Transportului. În lipsa radierii din registru, acordul de rezoluțiune nu produce efecte juridice, iar locațiunea se consideră a fi valabilă în continuare pînă la expirarea termenului pentru care a fost oferit bunul în locațiune (chiar și la momentul depunerii respectivelor explicații). Obligația de a încheia contract de asigurare de către persoana juridică ”PB Drive” SRL pentru autovehiculul Mercedes Sprinter cu n/î BAC248 a apărut din momentul ce autovehiculul a fost transmis de către persoana fizică Catan Ana în posesiunea și folosința persoanei juridice în temeiul contractului de leasing financiar (locațiune) și va înceta în momentul în care locațiunea va fi radiată din registru sau în momentul în care aceasta va înceta în baza termenului care a fost oferit. Astfel, de către SRL ”PB Drive” sunt încălcate prevederile legale. (art. 8 alin. (2^3) din Legea nr. 414 din 22.12.2006) (f.d. 96-98)
12. Prin Încheierea din 22.11.2024, a fost acceptată în procedura de examinare cererea reclamantului, prin care C.A. ”General Asigurări” S.A. și Balan Cătălin Dinu au fost atrași în proces în calitate de copîrîți; s-a dispus examinarea cauzei în procedură generală. (f.d.100)
13. La data de *22.10.2025* reprezentantul C.A. ”General Asigurări” S.A. a depus poziție scrisă (*după atragerea sa în calitate de pîrît*), menționînd, suplimentar, că dreptul de locațiune asupra autovehiculului se naște și devine opozabil numai prin înregistrarea sa în Registrul de stat privind evidența Transportului Auto, iar stingerea acestuia se realizează exclusiv prin radierea dreptului din Registru. Întrucît înregistrarea privind transmiterea autovehiculului către ”PB Drive” SRL nu a fost radiată, dreptul de folosință al acestei entități se prezumă existent și opozabil, pînă la radierea din registru. Faptul că locatarul a permis utilizarea bunului de către o altă persoană, fie aceasta salariat, mandatar sau orice alt terț, nu modifică raportul juridic de locațiune și nu exonerează locatarul de răspundere pentru folosința bunului. În consecință, susținerile reclamantei sunt nefondate, întrucît posesia și folosința autovehiculului în moment producerii evenimentului se aflau, în mod legal și efectiv, la dispoziția locatarului ”PB Drive” SRL, iar orice utilizare de către terți se realizează sub

responsabilitatea acestuia. Atîta timp cît restricțiile aplicate asupra autovehiculului nu au fost înlăturate, obligația de a-și asigura propriile riscuri în legătură cu exploatarea mijlocului de transport revine exclusiv persoanei juridice, întrucât aceasta continuă să figureze ca titular în registrele de stat. Referitor la pretinsul fapt că prin răspunsul Agenției Naționalã Transport Auto, vehiculul nu a fost reinclus în Registrul operatorilor de transport, a menționat că nu este un argument plauzibil. Urmează a face distincție între Registrul operatorilor de transport auto aflat în gestiunea Agenției Naționalã Transport Auto- în care se înregistrează autovehicule utilizate în scopul transportului de persoane, mărfuri, etc. și Registrul de Stat al Transporturilor aflat în gestiunea Agenției Servicii Publice- în care se înregistrează dreptul de proprietate, folosință, posesie a autovehiculului. (f.d. 138-141)

14. Pârâtul ”PB Drive” SRL (*la etapa procesuală în care avea calitatea de pîrît*) în ședința de judecată nu s-a prezentat, a fost citat la adresa de e-mail. La data de 26.07.2024, a depus referință, prin care a solicitat respingerea pretențiilor formulate către acesta, notînd că la data 03.11.2022 nu era utilizatorul autovehiculului de model Mercedes Sprinter n/î ***** condus de către Balan Cătălin-Dinu, posesiunea fiind încetată la data de 30.08.2022, odată cu rezilierea contractului de locațiune nr. 27/21 din 01.04.2021 și transmiterea autovehiculului proprietarului Catan Ana în aceiași dată. Totodată, a menționat că cet. Balan Cătălin-Dinu la data accidentului rutier -03.11.2022, nu era angajatul ”PB Drive” SRL. Mai mult, în baza acordului de reziliere și a actului de primire-predare mijlocul de transport implicat în accident la data de 12.09.2022 fiind exclus din Registrul operatorilor de transport ”PB Drive” SRL, fapt confirmat prin extrasul din Registrul operatorilor de transport ”PB Drive” SRL din 13.09.2022. A mai notat că, la data de 02.09.2022 nu a fost posibilă radierea locațiunii din motivul restricțiilor aplicate de Agenția Națională Transport Auto fapt confirmat prin recipisă. Astfel, ”PB Drive” SRL nu are obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit, or ultima, la data de 03.11.2022 nu deținea dreptul de posesiune asupra autovehiculului de model Mercedes Sprinter n/î *****. (f.d. 82-83)
15. Pârâtul Balan Cătălin-Dinu (*la etapa procesuală în care avea calitatea de pîrît*) în ședința de judecată nu s-a prezentat, a fost citat prin aviz publicitar și prin citația cu aviz de recepție, care nu a fost recepționată.

Aprecierea instanței de judecată:

16. Audiind reprezentantul reclamantului și reprezentantul pârâtului C.A. ”General Asigurări” S.A., studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența şi temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. C.A. ”Grawe Carat Asigurări” S.A. către C.A. ”General Asigurări” S.A., urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele raționamente.
17. Conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă*, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.
18. Conform art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii*.

19. Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.
20. Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.
21. În ședința de judecată s-a constatat, că la data de 03.11.2022 în mun. Chișinău, a avut loc accidentul rutier cu implicarea autovehiculelor de model ”Mercedes Sprinter” cu n/î ***** și ”Skoda Fabia” cu n/î *****.
22. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05747521 din 27.02.2023, Balan Cătălin-Dinu a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului, fiind sancționat în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional. (f.d. 13)
23. Totodată, Balan Cătălin-Dinu a prezentat polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă seria/nr. RCAI-007598567 din 31.03.2022, eliberată de C.A. ”General Asigurări” S.A. asiguratului Gore Sergiu.
24. În temeiul poliței de asigurare a vehiculelor terestre nr. AC220009/44 din 20.06.2022, încheiată între Î.M. C.A. ”Grawe Carat Asigurări” S.A şi „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA (care deţinea, la data producerii accidentului rutier autovehiculul de model „Skoda Fabia” cu n/î *****) a fost achitată despăgubirea de asigurare în mărime de 12,570 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 13831 din 07 aprilie 2023. (f.d. 20, 27)
25. Totodată, din materialele cauzei rezultă că la documentarea accidentului de către organele de poliție, Balan Cătălin-Dinu a prezentat următoarele documente: - polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă seria/nr. RCAI-007598567 din 31.03.2022, eliberată de C.A. ”General Asigurări” S.A. asiguratului Gore Sergiu; - Certificatul de înmatriculare al vehiculului de model ”Mercedes Sprinter” cu n/î *****, emis pe numele proprietarului Catan Ana. (f.d. 14) Conform datelor din Registrul de Stat al Transporturilor, vehiculul era înregistrat pe numele acesteia, fiind transmis în leasing financiar către PB Drive” SRL, (f.d.31), și ulterior restituit proprietarului conform acordului de reziliere și actului de predare-primire.
26. Din materialele cauzei rezultă că la 30.08.2022, între Locatar ”PB Drive” SRL și Locator Catan Ana a fost încheiat Acord de reziliere a Contractului de leasing financiar nr. 27/21 din 01.04.2021, prin care părțile au reziliat Contractul de leasing financiar a automobilului nr. 27/21 din 01.04.2021 începînd cu data de *30.08.2022*. (f.d. 85) Totodată, la data de 30.08.2022 a fost semnat Act de predare-primire a autovehiculului Mercedes Sprinter nr/înregistrare BAC248. (f.d. 86)
27. Astfel, instanța de judecată a constatat, că la momentul producerii accidentului, posesia și folosința vehiculului de model ”Mercedes Sprinter” nu mai aparținea ”PB Drive” SRL. Încetarea efectivă a posesiei este dovedită prin acordul de reziliere a contractului și prin actul de predare-primire din 30.08.2022, încheiate cu aproximativ două luni înainte de producerea accidentului. Totodată, în ședința de judecată s-a stabilit, din referința ”PB Drive” SRL, că vehiculul era utilizat de o terță persoană -Balan Cătălin Dinu, fără calitate de angajat sau mandatar al ”PB Drive” SRL.
28. Potrivit art. 499 alin. (1) Cod civil, *posesiunea încetează dacă posesorul a renunţat definitiv şi expres la stăpînirea de fapt a bunului sau pierde în alt mod stăpînirea de fapt asupra lui.*
29. Acest fapt s-a produs la data predării vehiculului către proprietar (Catan Ana), la data de *30.08.2022,* cu două luni înaintea producerii accidentului.

30. Totodată, din răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 01/5353 din 17.04.2025 rezultă că: la data de 02.09.2022, ”PB Drive” SRL a solicitat serviciul de anulare a certificatului de înmatriculare nr. 228204828, eliberat pe numele uzufructuarului ”PB Drive” SRL pentru acest vehicul, însă solicitarea nu a putut fi procesată din cauza restricționării aplicate de Agenția Națională Transport Auto, care a reținut plăcile de înmatriculare și certificatul de înmatriculare. Astfel, solicitantului i-a fost comunicat că efectuarea serviciului va fi posibilă odată cu expirarea termenului restricțiilor impuse sau anularea acestora de către ANTA. (f.d.173) Prin urmare, pe perioada măsurilor restrictive impuse de autoritatea publică (ANTA), ”PB Drive” SRL se afla în imposibilitate de a efectua anularea certificatului de înmatriculare.
31. Instanța de judecată observă, că lipsesc probe care să ateste că Balan Cătălin-Dinu ar fi acționat la momentul producerii accidentului în calitate de mandatar, reprezentant sau angajat al ”PB Drive” SRL ori că ar fi exploatat vehiculul din numele acesteia.
32. Totodată, conform răspunsului eliberat de Agenția Națională Transport Auto nr. 07/1-1-5744 din 18.09.2024, vehiculul Mercedes Sprinter cu nr/î ***** la data solicitată nu a fost inclus în Registrul operatorilor de transport Rutier (ROTR), ceea ce confirmă că ”PB Drive” SRL nu avea dreptul să utilizeze vehiculul în scop profesional. (f.d. 115.)
33. Se reține că deși înregistrarea în Registrul de Stat al Transporturilor este necesară pentru a produce efecte administrative și pentru ca vehiculul să poată circula legal sub numele utilizatorului înregistrat, această înregistrare are un caracter strict administrativ și nu schimbă realitatea juridică a transferului de folosință și posesie dintre părți. Prin urmare, interpretarea expusă de către pîrîtul C.A. ”General Asigurări” S.A., conform căreia certificatul de înmatriculare ar echivala cu posesia și ar atrage răspunderea”PB Drive” SRL pentru accident nu reflectă realitatea juridică a predării vehiculului.
34. Din materialele cauzei rezultă că actele juridice (acordul de reziliere și procesul-verbal de predare-primire) dovedesc, că la momentul accidentului, ”PB Drive” SRL nu mai deținea vehiculul, care se afla în folosința și posesia efectivă a proprietarului –Catan Ana. Astfel, instanța de judecată consideră că sunt întemeiate argumentele reclamantului, potrivit căruia, chiar dacă vehiculul figura încă în Registrul de Stat pe numele ”PB Drive” SRL, această situație are doar un caracter administrativ și nu poate modifica drepturile și obligațiile rezultate din raporturile juridice reale dintre părți. Certificatul de înmatriculare nu constituie nu reprezintă o dovadă exclusivă a posesiei de fapt.
35. Avînd în vedere lipsa probelor care să ateste că vehiculul era exploatat de o persoană juridică și ținând cont de faptul că persoana vinovată a prezentat actele, precum că exploata vehiculul ca persoană fizică, iar evenimentul ca acoperit prin polița RCA emisă pentru *un număr nelimitat de persoane,* instanța consideră că obligația de restituire a despăgubirii revine asiguratorului RCA, în temeiul contractului valabil și al cadrului legal aplicabil.
36. Conform art. 22 alin.(13) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22.12.2006 (în vigoare la data producerii accidentului rutier), *întru respectarea prevederilor alin.(12), asigurătorul de bunuri al persoanei păgubite recuperează despăgubirea de asigurare plătită acesteia de la asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limitele stabilite de prezenta lege pentru unul şi acelaşi accident.*
37. Potrivit art. 1856 alin. (1) Cod civil, *asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei*

sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

38. Argumentul pîrîtului privind pretinsa ”neradiere a locațiunii” din Registrul de Stat al Transporturilor este lipsit de temei. Hotărîrea Guvernului nr. 1047 din 08.11.1999 *cu privire la reorganizarea Sistemului informaţional automatizat de căutare ”Automobilul” în Registrul de stat al vehiculelor şi introducerea testării a autovehiculelor şi remorcilor acestora,* nu prevede o procedură de radiere a locațiunii. La materialele cauzei sunt anexate acte bilaterale valabile, acordul de reziliere și procesul-verbal de predare-primire din care rezultă că ”PB Drive” SRL a încetat folosirea vehiculului înainte de accident, iar posesiunea revenise proprietarului de drept. Se reține că neactualizarea imediată a Registrului de Stat al Transporturilor, cauzată de restricțiile Agenției Naționalã Transport Auto, nu poate produce consecințe juridice asupra raportului dintre părți, nici nu poate transfera artificial răspunderea către un fost locatar, care nu mai exercită control material asupra bunului.
39. În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod civil, *dacă legea nu prevede altfel, drepturile supuse înregistrării se constituie, se transmit, se grevează cu drepturi reale, numai prin înregistrare în registrul prevăzut de lege, pe baza actului sau faptului care întemeiază înregistrarea în condiţiile legii.*
40. Instanța reține că contractul de locațiune devine opozabil terților din momentul înregistrării. Însă încetarea posesiei și folosinței bunului nu se realizează prin aplicarea aceluiași articol, ci în temeiul actului juridic valabil încheiat între părți, respectiv acordul de rezoluțiune și procesul-verbal de predare-primire, care dovedesc transmiterea efectivă a bunului către proprietar. Înscrierea în Registrul de Strat al Transporturilor are efect de publicitate, fără a influenta realitatea juridică a posesiei. Răspunderea se angajează nu pentru deținerea formală, ci pentru producerea prejudiciului *în procesul exploatării vehiculului.*
41. Respectiv, posesorul legal al vehiculului se schimbă din momentul în care transmiterea se perfectează juridic, adică atunci cînd actul de transmitere (la caz acordul de rezoluțiune) este valabil încheiat și este urmat de predarea efectivă a bunului. Se reține că în acest sens, perfectarea juridică nu presupune neapărat actualizarea imediată a înscrierilor din Registrul de Stat al Transporturilor, ci existența unui titlu valabil și a unui act de predare-primire, care consfințește transmiterea posesiei.
42. Prin urmare, persoana care nu mai exercită folosința și controlul material asupra vehiculului nu mai poate fi considerată posesor al vehiculului și nu poate fi ținută să răspunde pentru prejudiciul cauzat de acesta.
43. Din momentul semnării acestor înscrisuri, posesia a revenit proprietarului de drept, iar eventuala neactualizare imediată a datelor la Agenția Servicii Publice reprezintă doar o consecință administrativă, fără efect asupra raportului juridic de folosință.
44. Mai reține instanța, că a considera că, în lipsa radierii din registru, fostul locatar ar continua să răspundă pentru prejudiciul cauzat de un vehicul, pe care nu îl mai deține și nu îl mai utilizează, ar însemna că se confundă forma administrativă cu realitatea juridică a posesiei. Totodată, aceasta ar presupune, că nici proprietarul nu ar avea dreptul să utilizeze vehiculul pe drumurile publice, pînă la anularea certificatului de înmatriculare pe numele ”PB Drive” SRL, ca uzufructuar, ipoteză care nu poate fi acceptată.
45. Astfel, instanța reține că apărarea pârâtei ar fi avut relevanță doar în ipoteza în care nu s-ar fi încheiat un acord de rezoluțiune a contractului de locațiune și nu s-ar fi efectuat predarea efectivă a vehiculului către proprietar.

46. Prin urmare, menținerea înscrierii în Registrul de Stat al Transporturilor nu poate prevala asupra înscrisurilor probatorii (acord de reziliere, act de predare-primire) care atestă încetarea efectivă a folosinței anterior producerii accidentului, iar probele directe, precum răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 01/5353 din 17.04.2025, confirmă cererea ”PB Drive” SRL de anulare a înregistrării din 02.09.2022 și indică imposibilitatea operațională (măsuri restrictive aplicate de Agenția Națională Transport Auto), fapt care explică lipsa radierii din registru și nu o eschivare a ”PB Drive” SRL de la recuperarea prejudiciului.
47. Instanța reține că interpretarea dată de C.A. ”General Asigurări” S.A. dispozițiilor art. 8 alin. (2^3) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 este eronată.
48. Potrivit art. 8 alin. (2^3) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 menționată mai sus, *în cazul în care asiguratul persoană fizică, cu excepţia întreprinzătorului individual, a transmis autovehiculul pentru care s-a încheiat contractul în proprietatea sau utilizarea unei persoane juridice sau a unui întreprinzător individual în temeiul contractului de locaţiune sau al altui titlu prevăzut de legislaţie, riscul celor admişi de persoana juridică sau întreprinzătorul individual să utilizeze autovehiculul nu se consideră asigurat prin contractul încheiat în condiţiile alin.(2).*
49. Astfel, se reține că norma invocată prevede o excepție expresă de la acoperirea prin asigurarea RCA încheiată de o persoană fizică doar în ipoteza în care autovehiculul este efectiv transmis și exploatat de o persoană juridică, iar riscurile aferente sunt generate de persoane admise de acea persoană juridică să utilizeze vehiculul.
50. La caz, nu s-a probat sub nicio formă că autovehiculul ar fi fost exploatat de către persoana juridică ”PB Drive” SRL, la momentul accidentului, sau că Balan Cătălin-Dinu ar fi fost o persoană ”admisă” de aceasta la conducerea automobilului, în sensul legii. Probele din dosar confirmă inexistența oricărei legături de muncă, mandat sau subordonare între conducătorul auto și ”PB Drive” SRL.
51. Mai mult, din materialele cauzei rezultă că la momentul documentării de către poliție, Balan Cătălin-Dinu a prezentat certificatul de înmatriculare, document care oferă dreptul de circulație pe drumurile publice, pe numele proprietarei Catan Ana. Prin urmare, condiția imperativă a art. 8 alin. (2^3) din Legea nr. 414 din 22.12.2006, respectiv exploatarea vehiculului de către o persoană juridică, nu este îndeplinită în prezentă cauză, ceea ce face inaplicabilă excepția pe care se bazează pîrîta. În absența acestei condiții, contractul RCA valabil încheiat de persoană fizică își produce pe deplin efectele, iar asiguratorul RCA- C.A. ”General Asigurări” S.A. are obligația de despăgubire.
52. Din considerentele enunţate, instanţa de judecată, consideră întemeiată pretenţia reclamantului de încasare a sumei de 12 570,90 lei cu titlu de despăgubire de asigurare de la pîrîtul C.A. ”General Asigurări” S.A., și o va admite.
53. Totodată, reclamantul a solicitat încasarea de la pîrît a *dobînzii de întîrziere* în sumă de 562,90 lei. Instanța observă, că acest capăt de pretenție era formulat inițial către ”PB Drive” SRL, însă, odată cu renunțarea reclamantului la pretențiile către acest pîrît, acest capăt de pretenție s-a păstrat ca fiind îndreptat către C.A. ”General Asigurări” S.A..
54. În conformitate cu art. 942 alin. (1) Cod civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.*

55. Conform art. 901 alin. (1) Cod civil, *atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei.*
56. Potrivit art. 906 Cod civil, *(1) Dacă creditorul face debitorului o notificare referitoare la faptul neexecutării obligaţiei sau la faptul că el prevede o asemenea neexecutare şi notificarea este expediată ori făcută corect, atunci întîrzierea sau inexactitatea în procesul de transmitere a notificării sau faptul că ea nu a parvenit nu o împiedică să producă efecte. (2) Notificarea produce efecte din momentul în care ar fi trebuit să ajungă în circumstanţe normale.*
57. Din probatoriul administrat la dosar rezultă, că reclamantul n-a pus în întîrziere pe pîrîtul C.A. ”General Asigurări” S.A.. Ultimul a obținut statut procesual de pîrît doar către data de 06.08.2024, prin cererea depusă de reclamant (f.d.92).
58. Astfel, avînd în vedere că pîrîtul C.A. ”General Asigurări” S.A. nu a fost pus în întîrziere și reclamantul nu s-a adresat către acesta cu notificare prealabilă privind executarea obligației, urmează a fi respinsă ca nefondată pretenția reclamantului privind încasarea de la pîrîtul C.A. ”General Asigurări” S.A. a dobînzii de întrîziere în sumă de 562,90 lei.
59. Conform art. 82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*
60. În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
61. Din materialele cauzei se constată că reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată a suportat cheltuieli în sumă de 575,28 lei, pentru achitarea taxei de stat, ce se confirmă prin confirmarea de achitare a notei de plată din 12.06.2024. (f.d. 2)
62. Reieșind din suma încasată de la pîrît și avînd în vedere prevederile Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, urmează a fi încasată de la pîrît în beneficiul reclamantului suma de 552,79 lei. Or, avînd în vedere că instanța a respins pretenția despre încasarea dobînzii de întîrziere, se va reduce corespunzător, și mărimea taxei de stat ce urmează a fi încasată.
63. Totodată, din materialele cauzei rezultă că reclamantul la depunerea acțiunii în instanța de judecată a suportat cheltuieli în sumă de 200 lei pentru achitarea taxei de timbru. (f.d. 3) Prin urmare, de la pîrît urmează a fi încasată în beneficiul reclamantului suma de 200 lei cu titlu de taxa de timbru.
64. Conform art.art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată a Î.M. C.A. ”Grawe Carat Asigurări” S.A. către C.A. ”General Asigurări” S.A. privind încasarea despăgubirii de asigurare, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la C.A. ”General Asigurări” S.A. în beneficiul Î.M. C.A. ”Grawe Carat Asigurări” S.A suma de 12 570,90 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 552,79 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, **iar în total suma de 13 323,69 (treisprezece mii trei sute douăzeci și trei,69) lei.**

În rest, cererea se respinge ca nefondată.

Hotărîrea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămîne definitivă.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei Maria Ţurcan
Judecătorul