Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător – Guțan Vitalie
Dosarul nr. 2ri-201/24
2-19112107-02-2ri-02052025

D E C I Z I E

29 septembrie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de BC „Energbank" SA,
împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 08 aprilie 2025,
emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de SRL "Nectar-Expo",
referitor la cererea avocatului Buhnaci Tudor, în interesele lichidatorului SRL "Nectar-Expo" - Bostan Nicolae, cu privire la suspendarea examinării cererii de scoatere de pe rol a contestației BC "Energbank" SA împotriva măsurilor luate de lichidator,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

Pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul central, se află spre examinare procedura de insolvabilitate intentată față de SRL "Nectar-Expo".

În cadrul procesului dat, la 11 martie 2025, creditorul BC "Energbank" SA a înaintat contestație împotriva măsurilor luate de lichidatorul SRL "Nectar-Expo" - Bostan Nicolae, solicitând:

- Obligarea lichidatorului SRL "Nectar-Expo" - Bostan Nicolae să restituie la contul bancar al debitorului SRL "Nectar-Expo" suma de bani încasată fără temei legal în mărime de 442.799 lei;
- Obligarea lichidatorului SRL "Nectar-Expo" - Bostan Nicolae să distribuie suma de bani indicată la pct. 2 către creditorii garantați;
- Destituirea administratorului autorizat Bostan Nicolae din funcția de lichidator al SRL "Nectar-Expo" pentru acțiunile de încasare fără temei legal din masa debitoare a debitorului SRL "Nectar-Expo" a sumei de bani în mărime de 442.799 lei și pentru existența conflictului de interese a acestuia în raport cu debitorul SRL "Nectar-Expo", conform art. 29 alin. (2) lit. d) a Legii nr. 149/2012;

- Numirea în funcția de lichidator a debitorului SRL ”Nectar-Expo”, pe administratorul autorizat Crețu Ion;
- Sesizarea Comisiei de autorizare și disciplină de pe lângă Ministerul Justiției cu privire la acțiunile administratorului autorizat Bostan Nicolae, conform prevederilor art. 67 alin. (3) a Legii nr. 149/2012.

La 01 aprilie 2025, reprezentantul lichidatorului SRL ”Nectar-Expo” - Bostan Nicolae, avocatul Buhnaci Tudor, a înaintat cerere de scoatere de pe rol a contestației în temeiul art. 267 lit. b) Cod de procedură civilă.

Ulterior, la 04 aprilie 2025, în cadrul ședinței de judecată, avocatul Buhnaci Tudor a înaintat cerere de suspendare a examinării cererii de scoatere de pe rol a contestației BC ”Energbank” SA împotriva măsurilor luate de lichidator, invocând că la moment, este pe rol cererea BC ”Energbank” SA cu privire la anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL ”Nectar-Expo” din 01 octombrie 2024, care a și generat rectificarea tabelului în care BC ”Energbank” SA nu mai are calitate de creditor.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 08 aprilie 2025, a fost admisă cererea avocatului Buhnaci Tudor, în interesele lichidatorului SRL „Nectar-Expo” - Bostan Nicolae, și suspendată examinarea cererii de scoatere de pe rol a contestației BC „Energbank” SA, până la rămânerea irevocabilă a soluției în cauza privind anularea hotărârii Adunării Creditorilor SRL „Nectar-Expo” din 01 octombrie 2024.

Solicitarea recurentului

La 23 aprilie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității*), BC „Energbank” SA, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 08 aprilie 2025, solicitând casarea încheierii și restituirea cauzei în instanța de fond.

În esență, motivarea cererii de recurs menționează că instanța de fond a dispus în mod ilegal suspendarea examinării cererii de scoatere de pe rol a contestației Băncii, măsură care a blocat practic examinarea fondului contestației, deși legislația procesual-civilă și Legea nr. 149/2012 nu conferă instanței competența de a suspenda o cerere depusă de pârât în cadrul aceleiași cauze, ceea ce constituie o încălcare a legii și a dreptului părților.

Aprecierea instanței de recurs

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul statuează că recursul urmează a fi admis, iar încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 08 aprilie 2025, urmând a fi casată, din raționamentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4), din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

De asemenea, potrivit art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În materie de drept, Completul menționează că, potrivit art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității, reprezentantul debitorului, orice creditor pot face contestație împotriva măsurilor luate de administrator/lichidator. Instanța de insolvabilitate va soluționa contestația în termen de 10 zile de la înregistrare, cu citarea contestatorului, a administratorului/lichidatorului și a comitetului creditorilor, având dreptul să suspende, la cererea contestatorului, executarea măsurii contestate.

Într-adevăr, după cum statuează prevederile art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

Cu toate acestea, Completul consideră că norma de drept procesual civil invocată supra, reglementează o situație diferită de cea din speța de față, or, prin prisma normei citate, instanța poate suspenda procesul doar atunci când cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe, la cererea părților sau din oficiu.

De altfel, această condiție nu corespunde ipotezei concrete deduse spre soluționare în speță, or, instanța de judecată poate suspenda procesul doar atunci când o cauză nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

Însă, în speța de față, instanța de fond a suspendat examinarea cererii reprezentantului lichidatorului de scoatere de pe rol a contestației BC „Energbank” SA împotriva măsurilor luate de lichidator, ceea ce depășește competența prevăzută de lege.

Mai mult ca atât, instanța de recurs consideră inaplicabilă procedura de suspendare abordată de instanța de fond, având în vedere că, contestația Băncii, formulată în temeiul art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității, nu reprezintă o cerere de chemare în judecată cu prezența reclamant-pârât, și că obiectul contestației nu constituie pretenții contradictorii între părți, deci normele Codului de procedură civilă cu privire la scoaterea de pe rol nu sunt aplicabile.

Totodată, reieșind din prevederile art. 5 alin. (5) lit. h) și art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității, Completul de judecată conchide că contestațiile împotriva măsurilor luate de administrator/lichidator, depuse de debitor, comitetul creditorilor sau orice persoană interesată, urmează a fi soluționate, independent de cererea cu privire la anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL ”Nectar-Expo” din 01 octombrie 2024.

În completare, instanța de recurs susține că soluția abordată de prima instanță, este contrar legii, or legislația procesual-civilă și prevederile Legii insolvabilității, nu reglementează procedura suspendării examinării unei cereri depuse, de însăși partea pârâtă, în cadrul examinării unei cauze.

În acest sens, dat fiind faptul că erorile instanței de fond nu pot fi corectate în ordine de recurs, este necesar de a admite recursul declarat, de a casa integral încheierea contestată și de a restitui cauza pentru rejudecare în aceiași instanță și complet de judecată.

Instanța de recurs ține să atenționeze faptul că la rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să ia în considerație cele relatate supra, să întreprindă măsurile necesare pentru examinarea cauzei în coroborare cu prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de BC „Energbank" SA.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 08 aprilie 2025, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de SRL "Nectar-Expo", referitor la cererea avocatului Buhnaci Tudor, în interesele lichidatorului SRL "Nectar-Expo" - Bostan Nicolae, cu privire la suspendarea examinării cererii de scoatere de pe rol a contestației BC "Energbank" SA împotriva măsurilor luate de lichidator, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în aceeași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei