C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5543/25 Judecătoria Orhei, sediul Central

Judecător: Viorica Severin

D E C I Z I E
În numele Legii

31 martie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

În completul compus din:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul agentului constatator din cadrul Direcției patrulare ,,Centru,, a INSP, Beleuță Renat, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 13 octombrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui **Goncear Alexei** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 18.09.2024, de către agentul constatator din cadrul Direcției patrulare ,,Centru,, a INSP, Beleuță Renat a fost întocmit procesul - verbal nr./seria DCT03 853040 din 18.09.2024, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional în privința lui Goncear Alexei, pentru faptul că, la data de 25.11.2023, ora 17:46, aflîndu-se pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km 26, m600), deplasându-se cu automobilul de model ”*****, cu nr. de înmatriculare *****, ignorând prevederile pct. 47.1 lit. a) a Regulamentului Circulației Rutiere, depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

Totodată, prin decizia de sancționare din 18.09.2024, emisă de către agentul constatator, petiționarul Goncear Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea

contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni în formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie suma de 900 lei și 4 puncte de penalizare.

La data 19.09.2024, Goncear Alexei a contestat procesul - verbal nr./seria DCT03 853040 din 18.09.2024, invocând dezacordul cu aceasta.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29.10.2024, s-a admis contestația înaintată de către Goncear Alexei și s-a anulat decizia de sancționare a agentului constatator din 18.09.2024, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT0 853040 din 18.09.2024, pentru contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului, pentru inexistența faptei contravenționale.(f.d.29-34)

Prin decizia Curții de Apel Nord, din 10.04.2025, s-a admis recursul agentului constatator al Inspectorastului Național de securitate publică, Beleuță Renat, declarat supra hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29.10.2024, s-a casat hotărârea cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

La o nouă rejudecare a cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 13 octombrie 2025 s-a admis contestaţia depusă de către Goncear Alexei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 853040 şi a deciziei agentului constatator al INSP a IGP din 18.09.2024. S-a anulat decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 853040 din 18.09.2024, prin care Goncear Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie suma de 900 lei și 4 puncte de penalizare, pe motivul lipsei faptului contravenției, cu încetarea procesului contravențional pornit.

Dezacord cu hotărârea pronunțată pe caz, și-a expus agentul constatator Beleuță Renat, care prin recursul formulat în ordinea art. art. 465 - 466 Cod contravențional, a pledat pentru remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, pentru a se da o altă interpretare dispozițiilor art. 425 Cod Contravențional, fapta comisă de către Goncear Alexei fiind dovedită prin proces-verbal cu privire la contravenție și planșa fotografică.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 31.03.2026, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referință pe caz nu au parvenit.

Verificând aspectele de fapt și temeiul de drept pentru recurs în raport cu materialele cauzei contravenţionale, Colegiul, în corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția adoptată pe caz.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține examinarea obiectivă a cauzei de către instanța de fond, cu expunerea motivată asupra argumentelor invocate de contestator în raport cu aspectele faptice reținute de agent în conținutul proces-verbal cu privire la contravenție, lipsa probatoriului în susținerea acuzațiilor aduse, determinând adoptarea soluției de încetare a procesului contravențional din lipsa faptei.

Astfel, la baza hotărârii judiciare, instanța corect a statuat că tabelul fotografic anexat la proces-verbal cu privire la contravenție, nu demonstrează vinovăția contravenientului Goncear Alexei în comiterea contravenției imputate, din vizualizarea cărora nu se deslușește cine la data comiterii faptei conducea mijlocul de transport, ceea ce a și servit temeiul încetării procesului contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

La acest capitol, instanța de fond judicios a reținut, că la data săvârșirii contravenției: 23.11.2023, automobilul care a fost implicat în comiterea contravenției îi aparținea lui Stepan Daniela, or, prin contractul de vânzare-cumpărare, eliberat de SÎT Chișinău nr. 4, la data de 27 iunie 2024, se confirmă că Stepan Daniela, cod numeric personal 2004025077773, în baza procurii 1721 din 27.06.2024, a vândut lui Patlavschi Serghei (care este nepotul petentului), cod numeric personal 2007014023795, automobilul de model ”*****”, anul fabricării 2009, de culoare negru, cu nr. de înmatriculare RPX 393.

Totodată, careva date obiective ce ar demonstra că contravenientul Goncear Alexei, la data de 25.11.2023, ora 17:46, aflîndu-se pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km 26, m600), deplasându-se cu automobilul de model ”*****, cu nr. de înmatriculare *****, ignorând prevederile pct. 47.1 lit. a) a Regulamentului Circulației Rutiere, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, de către agentul constatator nu au fost prezentate, respectiva persoană ne fiind audiată pentru a confirma fapta imputată, lipsind careva martorii oculari a pretinsei fapte sau înregistrări video (…), ca probe prevăzute la art. 425 Cod Contravențional, ce ar dovedi vinovăția, deși acestea sunt obligatorii în vederea stabilirii faptului comiterii contravenției.

Aceasta pentru că în sensul art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligați, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea condițiilor și cauzelor care au contribuit la săvârșirea contravenției, iar în corespundere cu art. 425 Cod contravențional sarcina probațiunii fiind pusă în

seama agentului constatator, persoana atrasă la răspunderea contravențională, în sensul art. 375 Cod contravențional, fiind prezumată nevinovată atâta timp, cât vinovăția ei nu este dovedită în modul prevăzut de lege, nefiind obligată să-și demonstreze nevinovăția, astfel încât toate dubiile în probarea acestei urmând a fi interpretate în favoarea ei, principiul ”prezumției nevinovăției” fiind unul fundamental ce face parte din setul de garanții acordat de art. 21 din Constituția RM.

De rând cu aceasta, dispozițiile art. 442 alin. (1) Cod contravențional stabilesc, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, fiind încheiat de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în lipsa lui.

Respectiv, în lipsa oricăror probe veridice, ce ar demonstra incontestabil existența faptei contravenționale în acțiunile persoanei atrasă la răspunderea contravențională, instanța corect a dispus încetarea în privința lui Goncear Alexei a procesului contravențional în sensul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional din lipsa faptei.

În raport cu constatările supra expuse, ține de menționat caracterul ne argumentat, ne motivat și pur declarativ a recursului formulat, în conținutul cărui se regăsește doar transpunerea anumitor norme legale contravenționale, fără motivarea relevanței lor cazului din speță, fapt ce reduce posibilitatea verificării anumitor argumente, posibil prezumate de recurent, ne prezentând suplimentar careva date obiective ce ar demonstra corectitudinea soluției de atragere a contravenientului la răspunderea contravențională.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul Direcției patrulare ,,Centru,, a INSP, Beleuță Renat, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 13 octombrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui **Goncear Alexei** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari