Dosarul nr. 5r-138/2025
PIGD nr. 4-25059233-09-5r-30042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 iunie 2025 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei,
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier Cristina Saracuța

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Gaideec Raisa, născută la *****, domiciliată în r-nul *****, sat. *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 09 aprilie 2025, întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,-

c o n s t a t ă:

La 23 aprilie 2025, petiționara Gaideec Raisa, a înaintat contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 493084 și a deciziei de sancționare contravențională emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Sîngerei, Ghenadie Achilina la 09 aprilie 2025, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a invocat că, în baza procesului contravențional din 09.04.2025, agentul constatator ar fi stabilit că, persoana ar fi comis contravenția prevăzută de art.47 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestui proces verbal i-a fost aplicată amendă în mărime de 25000 lei.

Comunică că, cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 493084 nu este de acord, considerând-o neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale, or, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale, agentul constatator urma să țină cont de prevederile art. 5, art. 7 și art. 9 din Codul Contravențional

Totodată, invocă prevederile art. art. 375, 425, 440 Cod contravențional și având la bază normele legale citate, consideră că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, nu a examinat obiectiv materialul contravențional, nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția ei.

La fel, a enunțat că, respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună credință a obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Această obligație generală este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Solicită petiționara admiterea contestației, declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 09.04.2025, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei.

În ședința de judecată, avocatul Serghei Sandu, acționând în interesele petiționarei Gaideec Raisa, nu s-a prezentat, însă prin explicațiile scrise a solicitat examinarea cauzei lipsa sa. Totodată, a susținut contestația înaintată de Gaideec Raisa, cu declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție şi anularea deciziei de sancționare din 09.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința petiționarei. La fel, invocă că agentul constatator nu a acumulat probe din care să rezulte vinovăția persoanei în comiterea contravenției imputate.

Petiționara Gaideec Raisa și avocatul stagiar al acesteia Loredana Hîrștioga fiind citate în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivele neprezentării, totodată careva cereri de amânare sau examinare a cauzei în lipsă lor nu au fost înaintate. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Astfel, instanța de judecată, ţinând cont că odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, făcând și trimitere la art. 455 alin. (3) Cod contravenţional şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) a concluzionat că amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care au cunoștință, iar în acest sens a dispus examinarea contestaţiei în lipsa petiționarei.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Prin cererea depusă de către comisarul-șef, Pavel Frumusachi au solicitat examinarea cauzei în lipsa acestora cu anexarea referinței cu probele prin care își argumentează poziția în care au pledat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a actelor contestate.

Deci, instanța de judecată în temeiul art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator, a petiționarei și avocaților acesteia.

Studiind contestația înaintată și materialele cauzei, apreciind în cumul probele prezentate, instanța de judecată consideră că contestația depusă de Gaideec Raisa este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 395 alin.(1) pct.2) și (1^1) Cod contravenţional, contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(1^1).

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

La caz, se atestă că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost emise la 09 aprilie 2025, în prezența petiționarei Gaideec Raisa, aceasta semnând actul, iar contestația a fost depusă la 23 aprilie 2025.

Prin urmare, instanța consideră că contestația este depusă cu respectarea termenului stipulat la art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Deci, din analiza procesului-verbal cu privire la contravenții seria Nr. MAI06 493084 din 09 aprilie 2025, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezența petiționarei Gaideec Raisa, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile şi obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 448 din Codul contravențional, fapt confirmat prin semnătura acesteia.

Astfel, se atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, iar cu privire la

sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În ședința de judecată instanța a constatat că, la 09 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ghenadie Achilina, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru faptul că, Gaideec Raisa în perioada 04.09.2024-21.10.2024, aflându-se în sat. *****, r-nul Sîngerei, a acceptat și a primit mijloace bănești prin intermediul aplicației mesaj din telefon, ce nu i se cuvin destinat pentru aşi expune corespunzător votul la alegerile prezidențiale din 20.10.2024, a primit suma de 30000 ruble.

Prin decizia agentului constatator din 09 aprilie 2025, Gaideec Raisa a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 de unităţi convenţionale, echivalent cu 25000 lei.

Art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, prevede, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi

electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Potrivit art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Instanța notifică că, din materialele cauzei contravenționale rezultă cert vinovăția contravenientei Gaideec Raisa în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, care este dovedită integral prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anexate la materialul contravențional și anume: originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria Nr. MAI06 493084 din 09 aprilie 2025; procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 09 aprilie 2025, conform căreia Gaideec Raisa a menționat că, a fost membru a partidului politic Șor, iar în anul 2024 a primit iun mesaj, precum că a primit un transfer de 15000 ruble rusești, atunci a mers la maidanic Raisa, care i-a comunicat că este necesar de instalat aplicația de la o bancă PSB din Federația Rusă, pentru a primi banii. Ulterior înainte de alegerile prezidențiale din 20.10.2024 a mai primit un mesaj din Feerația Rusă, precum că din nou a primit un transfer bănesc de 15000 ruble rusești. Susține că careva bani ea nu a ridicat din motiv că nu știa cum; raport privind înregistrarea contravenției din 09.04.2025; decizia pe materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a IP Sîngerei cu nr. 20252201403 din 08.04.2025; scrisoarea de însoțire nr. 34/17/1-3597 din 07.04.2025, a Inspectoratului Național de Securitate Publică; ordonanța cu privire la formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr. 62 din 09 aprilie 2025; încheiere/mandat judecătoresc din 01.04.2025; încheiere/mandat judecătoresc din 01.04.2025; ordonanță din 22.10.2024; încheiere/mandat judecătoresc din 22.10.2024; proces-verbal privind consemnarea

măsurii speciale de investigații ”colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații” identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; raport de analiză informațional-criminală; extras din rezultatul măsurilor special de investigații.

Instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Gaideec Raisa i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă petiționarul nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Or, din extrasul rezultatului măsurilor speciale de investigații (Anexa nr. 1), precum și din rezultatul colectării de informații obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” (Anexa nr. 2), a fost posibilă stabilirea faptului că, pe dispozitivul în care este activă cartela SIM având numărul de telefon 69430914, atribuit lui Gaideec Raisa, a fost instalată aplicația „PSB”. Totodată, din analiza

traficului de date reiese că, la 04.09.2024, 07.09.2024, 17.09.2024, 30.09.2024, 04.10.2024 și 21.10.2024, prin intermediul numărului de telefon menționat, aplicația PSB a fost accesată activ.

Respectiv, din probatoriul cumulat este demonstrat că, Gaideec Raisa se folosește de numărul de telefon ce aparține lui Gaideec Raisa și pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon 69430914, a fost instalată aplicația PSB, iar la 04.09.2024, 07.09.2024, 17.09.2024, 30.09.2024, 04.10.2024 și 21.10.2024, a fost accesată aplicația PSB, prin urmare fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Astfel, se menționează că, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarei, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acesteia.

Deci, instanța consideră că vinovăția contravenientei Gaideec Raisa în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În ce privește argumentele contestatarei referitor la faptul că, nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuită, instanța le apreciază ca declarative, or, această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Astfel, se menționează că, aplicația și mesajele care reflectă transmiterea sumelor bănești a fost efectuată în perioada de timp până la data de 20.10.2024, și anume la data de 04.09.2024, 07.09.2024, 17.09.2024, 30.09.2024, 04.10.2024 și respectiv 21.10.2024, iar agentul constatator a explicat, că contravenienta a fost identificată prin numărul de telefon care îi aparține ultimei, fapt confirmat de materialele cauzei.

Totodată, instanța reține că, poziția lui Gaideec Raisa de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinovăției de către contravenientă reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientei de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 din Codul contravențional și de art. 6 CEDO, iar, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Or, la rubrica 18 al procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 493084 din 09.04.2025 „recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită", fapt pentru ce a semnat Gaideec Raisa, ceea ce prezumă că, ultima și-a recunoscut vina în săvârșirea contravenției.

Referitor la argumentele apărătorului contestatarei privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, instanța le consider ca neîntemeiate, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul pretinderii a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Instanța consideră că, susținerile apărătorului contestatarei cu privire la inexistența faptei contravenționale nu corespund situației faptice reținute la caz, or, în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Așadar, argumentele expuse în contestație, instanța de judecată le consideră neîntemeiate și necesită a fi respinse, or, nu există careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Respectiv, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contestatarei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar

dovedesc pe deplin vinovăția lui Gaideec Raisa în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, Gaideec Raisa nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Gaideec Raisa vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47^1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Gaideec Raisa în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Prin urmare, instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor.

Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă

loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Conform art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție.

La art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, se prevede că, voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, ce se desfășoară periodic, prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Astfel, sancţionarea coruperii alegătorilor urmăreşte scopul asigurării integrităţii şi caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiţionată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmăreşte să descurajeze actele de corupţie electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancţiuni.

Prin urmare, potrivit probatoriului administrat de către agentul constatator, rezultă în mod cert, ca urmare a aplicării unui set de măsuri speciale de investigație, au fost obținute informații concrete referitoare la datele de identificare ale abonaților care au realizat conexiuni cu aplicația denumită „PSB”.

Având în vedere cele menționate, instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației lui Gaideec Raisa prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ghenadie Achilina din 09 aprilie 2025 întocmită în privința lui Gaideec Raisa în comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi menținută fără modificări.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448, 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de Gaideec Raisa.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 493084 şi decizia agentului constatator din 09 aprilie 2025, întocmite în privința lui Gaideec Raisa în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei.

Președintele ședinței,
judecătorul **Gheorghe CUGUT**