

Judecător: Liuba Pruteanu

DECIZIE
În numele Legii

02 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Ion Pleșca

Judecători:

Oxana Robu și Ghenadie Morozan

Grefier:

Doina Ursu

Cu participarea:

Procurorului:

Sergiu Brigai

Avocatului:

Vitalie Pîslaru

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Grossu-Brumă Tatiana în numele și interesul inculpatului Gorincioi Ilie declarat împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 07 iulie 2015 pe cauza penală de învinuire a lui **Gorincioi Ilie Grigore** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 18.02.2014-07.07.2015;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 28.07.2015-02.12.2015;

Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul Vitalie Pîslaru și inculpatul Gorincioi Ilie Grigore au solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Grossu-Brumă Tatiana în numele și interesul inculpatului Gorincioi Ilie împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 07 iulie 2015.

Procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Grossu-Brumă Tatiana în numele și interesul inculpatului Gorincioi Ilie împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 07 iulie 2015.

Asupra apelului declarat de avocatul Grossu-Brumă Tatiana în numele și interesul inculpatului Gorincioi Ilie împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 07 iulie 2015, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 07 iulie 2015 inculpatul Gorincioi Ilie Grigore (născut la data de 31.07.1952, originar din s. Manoilești, rl, Ungheni, domiciliat în mun. Chișinău, str. G. Alexandrescu 17, ap. 133, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, are la întreținere mama, cu studii superioare, anterior nejudecat) a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) și art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM și i s-a aplicat pedeapsa pe art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM – 3 (trei) ani închisoare, cu amendă în mărime de 350 unități convenționale; pe art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM – amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale. Conform art. 84 alin. (1) și alin. (3) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepselor s-a stabilit lui Gorincioi Ilie Grigore pedeapsa definitivă sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, care urmează a se executa separat. Acțiunea civilă înaintată de către partea civilă Braga Radu s-a admis și s-a dispus încasarea din contul lui Gorincioi Ilie Grigore în beneficiul lui Braga Radu suma de 128 000 (una sută douăzeci și opt mii) lei.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a reținut că inculpatul Gorincioi Ilie Grigore la sfârșitul lunii ianuarie 2011 aflându-se

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut ca, inculpatul Gorincioi Ilie Grigore la stașorul număr 14042011, aflându-se în sectorul Centru, mun. Chișinău, din interes material, prezentându-se ca funcționar al Primăriei mun. Chișinău, susținând că are influență asupra vice-primarului mun. Chișinău, Nistor Grozavu și a altor persoane publice din cadrul primăriei mun. Chișinău, pe care le poate determina să îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției, îndreptate spre facilitarea intereselor lui Radu Braga la cumpărarea la un preț avantajos a unui teren cu suprafața de 0,06 ha., amplasat pe str. Grenoble din mun. Chișinău, bun imobil, aflat în proprietatea administrației publice locale, a pretins de la acesta mijloace financiare în sumă totală de 8000 Euro, echivalentul a 131845,6 lei.

În realizarea intențiilor sale criminale, la data de 09.02.2011, Ilie Gorincioi, prin intermediul fiului său Milos Gorincioi, pe care nu l-a informat despre planul său infracțional, pe str. Pușkin 50 „a” din mun. Chișinău, a primit de la Radu Braga suma de 8000 Euro, pretinse anterior, care potrivit cursului valutar oficial de la acea zi constituiau 130789,6 lei, precum că destinați a fi transmiși persoanelor publice din cadrul primăriei mun. Chișinău.

Tot el, într-una din zilele lunilor iunie 2012 - iulie 2012, având scopul primirii bunurilor ce nu i se cuvin, din interes material, a stabilit în mun. Chișinău o întâlnire cu cunoscutul său Radu Braga, când susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova și îi va determina să nu îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției lor, i-a sugerat lui Radu Braga să se ocupe împreună cu transportarea prin contrabandă a unui lot de țigări din Republica Moldova în România, urmând să transmit reprezentanților Serviciului Vamal mijloace financiare în sumă totală de 5000 Euro.

Tot atunci, pentru asigurarea transportării fără impedimente a țigărilor pe teritoriul Republicii Moldova, cât și trecerea acestora fără obstacole peste frontiera vamală a Republicii Moldova, inculpatul Ilie Gorincioi a pretins de la Radu Braga suma de 2500 Euro, care constituiau la acel moment conform cursului valutar oficial 37960,75 lei, bani, destinați transmiterii colaboratorilor Serviciului Vamal al Republicii Moldova.

Ulterior, la data de 09.10.2012, aproximativ la orele 07:00, inculpatul Ilie Gorincioi s-a întâlnit cu cet. Radu Braga la intersecția str. S. Lazo cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt din mun. Chișinău, unde în mod repetat a pretins suma de 2500 Euro, precizând că suma dată este destinată persoanelor publice din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova.

La data de 16.10.2012, în jurul orelor 14:00, în scopul realizării acțiunilor sale criminale, conform înțelegerii prealabile, Ilie Gorincioi s-a întâlnit cu Radu Braga vis-a-vis de Palatul Republicii, amplasat pe str. Maria Ciubotari, nr. 16 din mun. Chișinău, unde insistând că are influență asupra funcționarilor publici din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, pe care îi va determina să nu îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției lor, și anume să organizeze transportarea fără impedimente a unui lot de țigări pe teritoriul Republicii Moldova, cât și trecerea acestora fără obstacole peste frontiera vamală a Republicii Moldova, a pretins, a acceptat și, respective, a primit de la ultimul suma de 2500 Euro, care în acea zi conform cursului valutar oficial echivalau cu 30442,75 lei, fiind reținut în flagrant delict.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 iulie 2015 a declarat apel avocatul Grossu-Brumă Tatiana în numele și inculpatului Gorincioi Ilie Grigore prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, atât în partea penală, cât și în partea civilă și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Gorincioi Ilie să-i fie aplicată pedeapsa penală cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, iar în latura civilă să fie dispusă încasarea pagubei civile în cuantum de 112 180 lei.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-apărarea consideră că, pe lângă circumstanțele atenuante – inculpatul Gorincioi Ilie este la prima abatere de la lege, este o persoană care se caracterizează pozitiv, este bolnav și necesită îngrijire medicală permanentă, precum și un regim alimentar bazat pe dietă, iar executarea pedepsei în penitenciar agravează și mai mult starea de sănătate a inculpatului, are la întreținere mama bolnavă, a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea art. 364¹ Cod procedură penală, are studii superioare, loc de muncă permanent, totuși la stabilirea definitivă a pedepsei, instanța de fond putea lua în calcul și aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, stabilindu-i o condamnare cu suspendarea condiționată a pedepsei;

-deși este un cumul de circumstanțe atenuante, instanța de fond nu a redus până la minim pedeapsa, potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, raportat la art. 326 alin. (1) Cod Penal, pedeapsa poate fi 375 u.c.-1125 u.c., astfel lui Gorincioi Ilie i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 u.c., iar pe art. 326 alin. (3) Cod Penal în coraport cu art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, pedeapsa poate fi stabilită în limitele 2 ani până la 4 ani și 8 luni, cu amendă în limitele 350 u.c. – 1125 u.c., iar prin cumul pedeapsa definitivă fiind de 3 ani privațiune de libertate și amendă în mărime de 600 u.c.;

-instanța de fond eronat a dispus încasarea de la Gorincioi Ilie în beneficiul lui Braga Radu suma de 128 000 lei, fără a lua în calcul faptul că din această sumă a fost restituit suma de 1000 Euro, 500 Euro a fost restituit la data de 14.11.2012, echivalentul în lei – 7 820 lei, conform cursului BNM – 1 Euro=15,64 lei, o altă sumă de 500 Euro a fost restituită la data de 20.12.2012 echivalentul a 8000 lei, conform cursului BNM la acea zi – 1 Euro=16,07 lei, în total a fost restituit de către fiul lui Gorincioi Ilie 15 820 lei.

4. La judecarea apelului avocatul Vitalie Pîslaru și inculpatul Gorincioi Ilie Grigore au solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Grossu-Brumă Tatiana în numele și interesul inculpatului Gorincioi Ilie împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 iulie 2015.

4.1. Procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Grossu-Brumă Tatiana în numele și interesul inculpatului Gorincioi Ilie împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 iulie 2015.

4.2. Partea vătămată Braga Radu fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de

apel nu s-a prezentat, iar cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa acestuia.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite apelul avocatului Grossu-Brumă Tatiana în numele și interesul inculpatului Gorincioi Ilie declarat împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 iulie 2015, reieșind din următoarele considerațiuni.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. Colegiul Penal constată că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Gorincioi Ilie Grigore a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală menționând că, recunoaște faptele descrise în rechizitoriu, nu dorește administrarea de noi probe și este de acord cu probele administrate la faza urmăririi penale; (f.d. 69, vol. III)

Astfel, inculpatul Gorincioi Ilie Grigore fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral și a menționat că, la sfârșitul lunii ianuarie 2011 i-a spus lui Radu Braga că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, pe care le poate determina să îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției, îndreptate spre facilitarea intereselor lui Radu Braga la cumpărarea la un preț avantajos a unui teren cu suprafața de 0,06 ha., amplasat pe str. Grenoble din mun. Chișinău și în acest scop a pretins de la Radu Braga mijloace financiare în sumă totală de 8000 Euro. Acești bani au fost transmiși de către Radu Braga prin intermediul fiului său Milos Gorincioi, care nu cunoștea despre destinația acestor bani. De asemenea a mărturisit că, într-una din zilele lunilor iunie 2012 - iulie 2012, la o întâlnire cu Radu Braga, i-a comunicat acestuia, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova și i-a sugerat acestuia să se ocupe împreună cu transportarea prin contrabandă a țigărilor din Republica Moldova în România. Pentru trecerea acestora fără obstacole peste frontiera vamală a Republicii Moldova, a pretins de la Radu Braga suma de 2500 Euro. La data de 16.10.2012, în jurul orelor 14:00, s-a întâlnit cu Radu Braga vis-a-vis de Palatul Republicii, amplasat pe str. Maria Ciubotari nr. 16, mun. Chișinău, unde în timp ce a primit de la Radu Braga suma de 2500 Euro a fost reținut în flagrant delict. S-a căit sincer de cele comise; (f.d. 80-82, vol. III)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, inculpatul Gorincioi Ilie Grigore a menționat că, susține declarațiile date la faza urmăririi penale și în cadrul instanței de fond. A solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

5.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Gorincioi Ilie Grigore încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM – traficul de influență manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea banilor de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face pe aceasta să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale**, precum și în baza **art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM – traficul de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitor a banilor în proporții deosebit de mari de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face pe aceasta să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale**.

5.4. Legalitatea sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 iulie 2015 este contestată de către avocatul Grossu-Brumă Tatiana în numele și interesul inculpatului Gorincioi Ilie Grigore prin care a solicitat în latura penală a cauzei, inculpatului Gorincioi Ilie să-i fie aplicată pedeapsa penală cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, iar în latura civilă să fie dispusă încasarea pagubei civile în quantum de 112 180 lei.

5.4.1. Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpatului Gorincioi Ilie Grigore, instanța de fond a luat în considerație caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii comise, personalitatea celui vinovat și circumstanțele cauzei. În conformitate cu art. 76 Cod Penal în privința inculpatului Gorincioi Ilie au fost reținute circumstanțe atenuante ca căința sinceră și faptul că, are la întreținere mama bolnavă. Careva circumstanțe agravante nu au fost reținute.

5.5. Colegiul Penal verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Gorincioi Ilie Grigore constată că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

5.6. Astfel, în corespundere cu prevederile art. 7 Cod Penal al RM, (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează

raspungerea penaa.

Potrivit art. 61 Cod Penal al RM, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal al RM, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

5.6.1. Colegiul Penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

5.7. Instanța de apel constată că, acțiunile inculpatului Gorincioi Ilie Grigore au fost încadrate în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal și în baza art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal, iar în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16 Cod Penal, infracțiunile respective se califică ca infracțiune mai puțin gravă și, respectiv, gravă.

5.7.1. Prin caracteristica eliberată de CPs Buiucani se atestă că, cet. Gorincioi Ilie la locul de trai se caracterizează pozitiv;
(f.d. 136, vol. I)

Prin caracteristica eliberată de Primăria s. Mănoilești se atestă că, cet. Gorincioi Ilie se caracterizează pozitiv.

5.8. Potrivit art. 90 Cod Penal, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod Penal, are la origine persoana și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

5.8.1. Colegiul Penal notează că, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare depinde de întrunirea cumulativă a mai multor condiții, expres și limitative prevăzute de lege, care privesc, pe de o parte, pedeapsa aplicată și natura infracțiunii – condiții obiective, iar pe de altă parte, situația și persoana infractorului – condiții subiective.

În cadrul condițiilor suspendării, persoana inculpatului interesează sub raportul pericolozității sale, decurgând, în primul rând, din faptă și din împrejurările în care aceasta a fost săvârșită, iar în al doilea rând, din persoana infractorului, care trebuie studiată pentru a se putea constata dacă aceasta se poate corecta fără executarea pedepsei.

5.8.2. Colegiul Penal reține că, la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Gorincioi Ilie Grigore, instanța de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 Cod Penal, și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia. Totodată, la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunile incriminate (art. 326 alin. (1) Cod Penal, art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal), așa cum au fost reduse prin aplicarea dispozițiilor art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală.

Astfel, în acest context se reține că, inculpatul Gorincioi Ilie Grigore a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală, s-a căit sincer de cele comise. În privința

inculpatului Gorincioi au fost reținute circumstanțe atenuante ca, căința sinceră și faptul că, are la întreținere mama bolnavă, iar careva circumstanțe agravante nu au fost constatate.

5.8.3. Instanța de apel nu va reține argumentele invocate de către apărare în susținerea poziției privind aplicarea în privința inculpatului Gorincioi Ilie a prevederilor art. 90 Cod Penal, și anume că, inculpatul este la prima abatere de la lege, se caracterizează pozitiv, este bolnav și necesită îngrijiri permanente, are la întreținere mama bolnavă, a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală, or, aceste circumstanțe au fost luate în calcul de către prima instanță la individualizarea pedepsei penale, iar circumstanțele atenuante, odată constatate în cauză și puse la baza stabilirii pedepsei principale nu mai pot fi invocate ca motivare de aplicare a prevederilor art. 90 CP – suspendarea executării condiționate a pedepsei aplicate (*Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 61 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție*).

5.9. În această ordine de idei, Colegiul Penal constată că, instanța de fond corect a individualizat pedeapsa penală în privința inculpatului Gorincioi Ilie Grigore – stabilind pedeapsa penală sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu amendă în mărime de 350 u.c., pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal și pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 u.c., pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal (cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală) și corect a individualizat executarea pedepsei penale, instanța de apel notând în acest sens, că în speță nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 90 Cod Penal al RM privind suspendarea condiționată a executării pedepsei penale, iar în acest sens se va invoca faptul că, infracțiunea comisă de inculpatul Gorincioi Ilie prezintă un nivel ridicat de pericol social, respectiv, infracțiunea comisă nu poate fi considerată ca o faptă accidentală în viața acestuia, ci reprezintă intenția directă și conștientă a dănsului, care recurgând la comiterea acestor fapte infracționale și-a asumat și responsabilitățile care pot urma, iar pedeapsa penală aplicată trebuie să asigure un echilibru dintre fapta comisă și pedeapsa penală. Din aceste motive, instanța de apel consideră că, izolarea inculpatului de societate este o măsură echitabilă în coraport cu fapta săvârșită și reprezintă o măsură menită să asigure realizarea scopului pedepsei penale, de restabilire a echității sociale, de corectare a condamnatului, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

5.10. Totodată, instanța de apel notează că, apărarea nu a făcut referire la careva date obiective și subiective, altele decât cele care au fost reținute de către instanța de fond la individualizarea pedepsei penale și care să vizeze în special, împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială și care să formeze convingerea despre necesitatea și raționalitatea aplicării în privința inculpatului Gorincioi Ilie a prevederilor art. 90 Cod Penal și că, scopul pedepsei penale prevăzut la art. 61 Cod Penal poate fi atins și în contextul suspendării condiționate a executării pedepsei.

În ceea ce privește argumentele expuse de către avocatul Vitalie Pîslaru în ședința de judecată privind aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 79, 95 Cod Penal, instanța de apel notează că, acestea nu se conțin în apelul declarat de avocatul Tatiana Grossu-Brumă, iar avocatul Vitalie Pîslaru careva cereri de apel suplimentară nu a depus.

5.10.1. În această ordine de idei, instanța de apel constată că, corectarea și reeducarea inculpatului Gorincioi Ilie este posibilă doar în contextul executării reale a pedepsei penale sub formă de închisoare, concluzionându-se în acest sens că, pedeapsa penală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, satisface exigențele individualizării pedepsei penale și este de natură să aducă atingere scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod Penal.

5.11. Colegiul Penal reține că, partea vătămată Radu Braga a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea de la Gorincioi Ilie a prejudiciului material cauzat în sumă de 128 000 lei.

La soluționarea acțiunii civile înaintate de partea vătămată Radu Braga, instanța de fond a admis integral acțiunea civilă și a dispus încasarea de la inculpatul Gorincioi Ilie în beneficiul părții vătămate Radu Braga suma de 128 000 lei.

5.11.1. Potrivit art. 219 Cod procedură penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Conform art. 221 Cod procedură penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. (2) Acțiunea civilă se înaintează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

5.12. Prin ordonanța din 29.01.2013 s-a dispus recunoașterea cet. Braga Radu, în calitate de parte civilă; (f.d. 30, vol. II)

Prin contractul de împrumut din 09 februarie 2011 se atestă că, Braga Radu a dat cu împrumut cet. Gorincioi Milos suma de 8000 (opt mii) Euro, ceea ce constituie 130790 lei, pe un termen de până la 01.07.2011; (f.d. 27, vol. II)

5.12.1. Instanța de apel reține că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, avocatul Vitale Pîslaru a solicitat anexarea a două recipise prin care se atestă că, Braga Radu, la data de 14.11.2014 a luat suma de 500 Euro de la cet. Gorincioi Milos din contul datoriei de 8000 Euro, conform contractului de împrumut nr. 4530. Suma restantă a contractului la data de 14.11.2012 constituie 7500 Euro.

Prin recipisa semnată la data de 20.12.2012 se atestă că, Braga Radu a primit de la Gorincioi Milos suma de 500 Euro din contul sumei de 7500 Euro și a rămas suma de 7000 Euro.

În acest context, instanța de apel atestând faptul că, din suma de 128 000 lei a fost restituită de către Gorincioi Milos, fiul inculpatului Gorincioi Ilie suma de 1000 Euro, respectiv, suma de 500 Euro a fost restituită la data de 14.11.2012 (7 820 lei, 1 Euro = 15,64 lei) și suma de 500 Euro a fost restituită la data de 20.12.2012 (8 000 lei, 1 Euro = 16,07 lei), circumstanțe ce au fost stabilite și în instanța de fond, Colegiul Penal va admite cerința apărării privind casarea sentinței în latura civilă și va dispune încasarea din contul inculpatului Ilie Gorincioi în beneficiul părții vătămate Braga Radu a sumei de 112 180 lei (128 000 – 7820 – 8 000 = 112 180) lei, cu titlu de prejudiciu material.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2), Colegiul Penal va admite apelul declarat de apelul avocatului Grossu-Brumă Tatiana în numele și interesul inculpatului Gorincioi Ilie declarat împotriva sentinței Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 07 iulie 2015, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 07 iulie 2015, în partea laturii civile, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Admite apelul avocatului Grossu-Brumă Tatiana în numele și interesul inculpatului Gorincioi Ilie declarat împotriva sentinței Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 07 iulie 2015, casând sentința parțial în partea laturii civile și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Acțiunea civilă înaintată de Braga Radu împotriva lui Gorincioi Ilie privind încasarea sumei de 128000 lei, cu titlu de prejudiciu material, se admite parțial.

Se încasează de la Gorincioi Ilie în beneficiul lui Braga Radu suma de 112 180 (una sută douăsprezece mii una sută optzeci) lei, cu titlu de prejudiciu material, iar în rest pretențiile se resping ca fiind neîntemeiate.

În rest, sentința Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 07 iulie 2015 se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 29.12.2015, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Ion Pleșca

Judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Ghenadie Moroșan