Dosarul nr.*****-72/2024 *****-24069*****74-38-*****-26062024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

*****4 august 2024 or. *****

Judecătoria Orhei sediul *****, în componența:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Gheorghe Popa
Grefier Ghenadie
Poperecinîi
Cu participarea:
Procurorului Petru Zmuncilă
Inculpatul *****
Apărătorul Ion Luchian

a judecat în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuirea lui: *****(a.n.*****, c/p *****, originar și locuitor al satului ***** r-nul *****, studii medii, moldovean, celebatar, nesupus militar, neangajat oficial în cîmpul muncii, cetăţean al R.Moldova, fără antecedente penale), învinuit de săvîrșirea infracţiunii prevăzute de **art. 264*****al.(4) Cod Penal,**

Termenul examinare a cauzei: 26.06. 2024 – *****4.08.2024.
Cauza judecată conform art.364***** CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
Procedura de citare legal executată.
Acuzatorul de stat Zmuncilă Petru a solicitat de a fi recunoscut**********de săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art.264/***** al.(4) Cod Penal, cu aplicarea prevederilor art. 80/***** CP a-i aplica o pedeapsă sub formă de *****80 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Apărătorul Ion Luchian a solicitat de a-i fi stabilit o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A C O N S T A T A T :

Înculpatul*****, ignorând respectarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din *****3.05.2009 şi anume **pct.*****0 subpct. 2) lit.a)** care stipulează, că persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus; **pct.*****4 lit. a)** conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, la data de 09 iunie 2024, în jurul orei 04:30, conducând cuadriciclul de modelul „GHERAKL 250 S", fără numere de înmatriculare și fără a deține permis de conducere a mijloace de transport de categoria necesară B***** (***subcategoria B*****– cuadricicle motorizate***), pe una din străzi din localitatea Coropceni raionul *****, a fost stopat de către angajații serviciului patrulare din cadrul Inspectoratului de poliție ***** al MAI, pentru verificarea actelor.

Fiind suspectat de consumul de alcool a fost supus testării alcooscopice cu folosirea mijloacelor tehnice „Drager Alcotest 68*****0", fiind stabilită o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.82 mg/l, ceea ce potrivit art. *****34*****2 din Codul penal, se consideră stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate,*****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264***** alin.(4) din Codul Penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere.

*În cadrul şedinţei de judecată, inculpatul**********care pînă la începerea cercetării judecătoreşi, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra căreia nu are obiecţii.*

Avocatul Ion Luchian și procurorul Petru Zmuncilă au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de 364***** CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi

penală, printr-o încheiere judecătorească, parte a procesului-verbal a ședinței de judecată.

Inculpatul**********în şedinţa de judecată vina în săvârșirea infracțiunii incriminate a recunoscut-o pe deplin şi a declarat: că pe data de 09.06.2024, cu ATV-l (motocicletă cu patru roți) său propriu a fost la o zi de naștere, unde a servit băuturi alcoolice și cînd se întorcea acasă prin satul ***** r-nul ***** a fost oprit de către angajații de poliție, a arătat documentele pe ATV, dar permis de conducere nu avea, apoi a fost supus testării și aparatul a arătat 0,82 mg/g, cu care a fost deacord și nu l-a contestat.

Vina inculpatului**********în comiterea încălcarii regulelor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, în stare de ebrietate, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

*****. **Martorul Hariton Marin,** a declarat că deține funcția de subofițer superior al Secției patrulare a SSP a IP *****. Pe data de 08 iunie 2024 a fost implicat la serviciu la Inspectoratul de poliție ***** împreună cu colegul de serviciu Adrian Dînga, în intervalul de timp al orelor 20:00-08:00. La data 09.06.2024 în jurul orei 03:40 a primit o solicitare **********2, privind necesitatea deplasării în satul Suhuluceni raionul *****, și documentarea unui incendiu al unui automobil. După documentarea acesteia se deplasau cu automobilul de serviciu de model ”Dacia Duster,, cu n/î MAI 5*****20 spre or. ***** prin localitatea Coropceni raionul ***** un la intersecția ce face intrarea în satul Coropceni raionul *****, de pe un drum secundar, spre traseul central se deplasa un cuadraciclu condus de un bărbat. Cvadraciclul nu era înmatriculat corespunzător și se deplasa haotic din care motiv a fost stopat pentru verificare. La cerința înaintată conducătorul cuadriciclului s-a stopat la marginea drumului. Împreună cu colegul de serviciu s-au apropiat de conducătorul cuadriciclului. Cuadriciclul nu era înmatriculat cu numere de înmatriculare, deși trebuia dat fiind faptul că era de model „GHERAKL 250S”, cu capacitate cilindrică de 250 cm.^{3}. S-a prezentat și a cerut conducătorului cuadriciclului să prezinte permisul de conducere și actele pe cuadriciclu pentru a fi identificat. D-lui s-a prezentat ca fiind cet.Florea Nicolae, care a comunicat că nu deține permis de conducere dar a prezentat doar actele de proveniență a mijlocului de transport care le avea asupra

sa. Totodată în timpul discuției a simțit de la el miros puternic de alcool din cavitatea bucală și după aspectul fizic prezenta suspiciuni că s-ar afla în stare de ebrietate. Întrebând-l dacă a consumat băuturi alcoolice, el a recunoscut că a servit alcool la o zi de naștere. Din acest motiv a cerut conducătorului auto să fie testat la alcoolemie cu aparatul "Drager Alcotest 68*****0" pentru a stabili gradul de ebrietate, în aerul expirat de el. D-lui nu s-a refuzat de a fi testat. În acest scop, conducătorul mijlocului de transport a fost îndreptat și condus la spitalul raional ***** pentru a fi supus testului alcooloscopic. Potrivit rezultatului testului în aerul expirat de Florea Nicolae s-a stabilit un rezultat egal cu 0,82 mg/l, ceia ce constituie stare de ebrietate cu grad avansat. Florea Nicolae a semnat că este de acord cu rezultatul testării alcooloscopice pe tichet și în continuare i s-a comunicat că poate să conteste rezultatul testării prin prelevarea de probe biologice, dar acesta s-a refuzat de prelevarea de probe biologice fapt consemnat pe îndreptare. În continuare personal a înștiințat unitatea de gardă despre constatarea unei fapte ilicite de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, după care Florea Nicolaae a fost înlăturat de la conducerea unității de transport, iar cuadriciclul a fost ridicat transportat la parcarea specială din or. Orhei. Fiind stabilit în acțiunile lui Florea Nicolae semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 264***** alin. (4) din Codul penal, deoarece potrivit informației din baza de date acesta nu deține permis de conducere s-au remis materialele acumulate spre examinare în ordinea art. 274 CPP a R. Moldova./ **f. d. *****5 /.**

2. Martorul Dînga Adrian a comunicat deține funcția de subofițer superior al Secției patrulare a SSP a IP *****. Pe data de 08 iunie 2024 a fost implicat la serviciu la Inspectoratul de poliție ***** împreună cu colegul de serviciu Marin Hariton în intervalul de timp al orelor 20:00-08:00. La data 09.06.2024 în jurul orei 03:40 a primit o solicitare **********2, privind necesitatea deplasării în satul Suhuluceni raionul *****, și documentarea unui incendiu al unui automobil. Se deplasa cu automobilul de serviciu de model "Dacia Duster,, cu n/î MAI 5*****20. Ajungând în satul Coropceni raionul ***** la intersecția ce face intrarea în satul Suhuluceni raionul *****, de pe un drum secundar, spre traseul central se deplasa un cuadraciclu condus de un bărbat. Mijlocul de transport care nu era înmatriculat corespunzător. Acesta se deplasa haotic. Totodată, luând în considerație că se desfășoară și operațiunea „motociclistul" a stopat mijlocul de transport pentru verificare. La cerința înaintată conducătorul cuadriciclului s-a stopat la marginea drumului. Împreună cu colegul de serviciu s-a apropiat de conducătorul cuadriciclului. Cuadriciclul nu era înmatriculat cu numere de înmatriculare, deși

trebuia dat fiind faptul că era de model „GHERAKL 250S”, cu capacitate cilindrică de 250 cm.^{3}. S-a prezentat și a cerut conducătorului cuadriciclului să se prezinte pentru identificare și să prezinte permisul de conducere și actele pe cuadriciclu. D-lui s-a prezentat ca fiind cet. Florea Nicolae, care a comunicat că nu deține permis de conducere dar a prezentat doar actele de proveniența a mijlocului de transport. Totodată a simțit de la el miros puternic de alcool din cavitatea bucală și după aspectul fizic prezenta suspiciuni că se afla în stare de ebrietate. Întrebându-l dacă a consumat băuturi alcoolice, el a recunoscut că a servit alcool. I s-a cerut conducătorului auto să fie testat la alcoolemie cu aparatul “Drager” pentru a stabili gradul de ebrietate, în aerul expirat de el. D-lui nu s-a refuzat de a fi testat. În acest scop, conducătorul mijlocului de transport a fost îndreptat și condus la spitalul raional ***** pentru a fi supus testului alcooloscopic. Potrivit rezultatului testului în aerul expirat de Florea Nicolae s-a stabilit un rezultat egal cu 0,82 mg/l, ceia ce constituie stare de ebrietate cu grad avansat. Florea Nicolae a semnat că este de acord cu rezultatul testării alcooloscopice și în continuare i s-a comunicat conducătorului auto că poate să conteste rezultatul testării prin prelevarea de probe biologice, dar acesta s-a refuzat de prelevarea de probe biologice. În continuare colegul a înștiințat unitatea de gardă despre constatarea unei fapte ilicite, Florea Nicolaae a fost înlăturat de la conducerea unității de transport, iar cuadriciclul a fost ridicat transportat la parcarea specială din or. Orhei. Fiind stabilit în acțiunile lui Florea Nicolae semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 264***** alin. (4) din Codul penal, deoarece potrivit informației din baza de date acesta nu deține permis de conducere s-au remis materialele acumulate spre examinare în ordinea art. 274 CPP a R. Moldova./**f.d. *****9 /.**

3. Procesul-verbal de consemnare a celor constatate, din 09.06.2024 de către subofițerul superior al SP a SSP a IP *****, Hariton marin, prin care s-a constat că la data de 09.06.2024 aproximativ pe la orele 04:30, Florea Nicolae, fără a deține permis de conducere a mijloacelor de transport, conducând ATV-ul fără numere de înmatriculare pe drumul din satul Coropceni raionul *****, a fost stopat și bănuidu-l că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, deoarece din cavitatea bucală se simțea miros de alcool, a fost supus testului alcooloscopic cu aparatul Drager, în urma căruia s-a depistat că în aerul expirat de acesta se conține o cantitate de alcool egală 0,82 mg/L, ceia ce se atestă ca stare de ebrietate cu grad avansat./**f.d. 4 /.**

4. Ordonanta din 22.05.2024, privind recunoașterea în calitate de mijloc material de probă a următoarelor documente:

Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolic din 09.06.2024 de către Florea Nicolae.

Raportul privind recepționarea informației telefonice despre comiterea faptei ilicite din 09.06.2024.

Proces-verbal nr. 25 de examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei efectuat în privința lui Florea Nicolae, cu mijlocul omologat și verificat metrologic „DRAGER”68*****0 din 09.06.2024.

Tichet Drager nr. *****60***** din 09.06.2024 ora 05:38 ce reprezintă rezultatul testării alcooloscopice a lu Florea Nicolae .

Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 09.06.2024 a lui Florea Nicolae;

Copia îndreptării către IMSP a SR *****, privind prelevarea probelor biologice lui Florea Nicolae din 09.06.2024.

Proces verbal de ridicare si aducere a vehiculului la parcarea specială din 09.06.2024 a mijlocului de transport Cvadriciclul de model GHERAKL” 250 S”.

Copia contractului de vânzare-cumpărare pentru cuadriciclu nr. R*****008709/2024;

f.d./ *****4 /.

5. Procesul-verbal de examinare a obiectului acțiune procesuală efectuată la data de *****2.06.2024, prin care fișierul video ridicat de la martorul Adrian Dînga, a fost examinat și din care rezultă că în urma testării cu aparatul ”Drager”, în aerul expirat de Florea Nicolae s-a stabilit o concentrație de alcool egală cu 0,82 mg/l, ce se atestă ca stare de ebrietate cu grad avansat. f.d./ 28 /.

6. **Ordonantă din *****2.06.2024**, prin care fișierul video ridicat și examinat la data de *****2.06.2024, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă./f.d. 30 /.

Astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că organul de urmărire penală corect a încadrat acţiunile lui**********conform indiciilor componenţei de infracţiune prevăzute de art.264***** alin.(4) din Codul penal, cu indicii de calificare: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere.

Circumstanțe atenuante conform art.76 Cod Penal la stabilirea pedepsei înculpatului *****- este comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe agravante conform art.77 Cod Penal la stabilirea pedepsei înculpatului *****nu s-au stabilit.

La locul de trai, de către organul administrației publice locale,**********se caracterizează satisfăcător.

La evidența medicilor narcolog şi psihiatru**********nu se află.

Anterior nu a fost atras la răspunderea penală.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, din punct de vedere al pertinenţei şi concludenţei şi utilităţii lor, instanţa de judecată conchide că vina inculpatulu********** este dovedită pe deplin prin probele administrate la prezenta cauză penală şi cercetate în cadrul cercetării judecătoreşti, care dovedesc cu certitudine vinovăţia inculpatului*****.

Referitor la pedeapsa penală aplicată inculpatului**, instanţa de judecată relevă următoarele:***

La individualizarea pedepsei ce urmeaza a fi aplicată inculpatului instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevazute de art.75, 6***** alin.(2) Cod penal, reţinînd în acest sens: gradul de pericol social concret al faptei, împrejurările și modalitatea de comitere a acesteia și anume faptul că prin acțiunile sale inculpatul**********a comis pentru prima dată o infracțiune uşoară, de circumstanțele reale care nu pot justifica prin nimica urcatul la volan în stare de ebrietate, punînd în pericol viața a mai multor persoane, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de vîrsta tînără acestuia, de persoana inculpatului care se caracterizează satisfăcător, are loc permanent loc de trai, inculpatul**********a adoptat o soluție procesuală corectă recunoscîndu-și vina în mod deplin, căința sincetră, anterior nu a fost tras la răspundere penală pentru asemenea infracțiuni.

Deci, pornind de la materialul caracteristic administrat, atît de faptul că cauza penală a fost examinată într-o procedură specială, instanţa consideră că pentru corectarea inculpatului nu este absolut necesară privarea lui de libertate, fiindu-i acordată șansa corectării fără izolarea de societate, cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul socităţii.

Astfel, inculpatul urmează a fi condamnat în baza art.264/***** al.(4)Cod Penal, cu aplicarea art. 80***** CP, prin reducerea limitelor minime şi maxime de pedeapsă cu o pătrime, stabilind o nouă limită minimă şi maximă de pedeapsă care este de la 200-240 ore de muncă în folosul comunităţii.

Conducându-se de art. 80***** CP,art. 382-398, 392-394, CPP RM, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă:

*****, se declară vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/***** al.(4) Cod Penal R.Moldova, cu aplicarea prevederilor art. 80/***** CP, stabilindu-i pedeapsa sub formă de *****80 (una sută optzeci,00) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Până la intrarea sentinței în vigoare, în privința lui**********de aplicat obligațiunea de a nu părăsi țara, după care se abrogă.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de *****5 zile, prin intermediul judecătoriei Orhei sediul *****.

Sentinţa a fost pronunţată în şedinţă publică la *****4.08.2024.

Preşedintele şedinţeiJudecătorul Gheorghe Popa