Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședință publică la data de 02 aprilie 2025
Cererea de apel nemotivată a reprezentantului S.R.L. ,,Amiasteel Group", avocatul Gheorghe Botezatu, a fost depusă la data de 23 aprilie 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la data de 25 iunie 2025

Dosarul nr. 2c-416/22
2-22028315-12-2c-28022022-1

Hotărâre
În numele Legii

02 aprilie 2025
mun.Chişinău
Judecătoria mun.Chișinău, sediul Centru
În componenţă:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ecaterina Silivestru
grefier Alexandra Danilova

a judecat în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL Rodanpol către SRL Amiasteel Group privind încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La data de 25 februarie 2022, S.R.L. ,,Rodanpol" a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. ,,Amiasteel Group" privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 12 500 lei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei a indicat că la data de 09 martie 2020, prin hotărârea instanței de fond - Judecătoria mun. Chișinău, sediul Centru, în cauza nr. 2c-2488/19 (2-1912984812-2c-23072019), la acțiunea S.R.L. ,,Rodanpol" către S.R.L. ,,Amiasteel Group" privind încasarea datoriei, s-a dispus încasarea din contul S.R.L. ,,Amiasteel Group" în beneficiul S.R.L. ,,Rodanpol" datoria în mărime de 28191,67 lei, dobânda de întârziere calculată până la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 3386,26 lei, dobânda de întârziere pentru perioada 16 iulie 2019 - 25 februarie 2020 în mărime de 2681,68 lei, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în mărime de 1027,7 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3000,00 lei, în total suma de 38287,33 lei.
3. La data de 20 mai 2020, a fost emis titlul executoriu, iar la data de 31 iulie 2020, S.R.L. ,,Amiasteel Group" a depus cerere de dispunere a restituirii titlului executoriu și anularea acestuia.
4. La data de 09 septembrie 2020, prin încheiere, Judecătoria mun. Chișinău, sediul Centru, a admis cererea cu restituirea și anularea titlului executoriu. La data de 11 septembrie 2020, S.R.L. ,,Rodanpol" a depus recurs împotriva încheierii din 09 septembrie 2020. La data de 10 noiembrie 2020 de Curtea de Apel Chișinău a fost emisă decizie, prin care a decis: admiterea recursului declarat de S.R.L. ,,Rodanpol", casarea încheierii din 09 septembrie 2020 cu

respingerea cererii depuse de S.R.L. ,,Amiasteel Group” cu privire la obligarea S.R.L. ,,Rodanpol” la restituirea titlului executoriu și anularea titlului executoriu.

5. La data de 11 februarie 2021, de Curtea de Apel Chișinău a fost emisă decizie, prin care s-a decis: se respinge cererea de apel declarată de S.R.L. ,,Amiasteel Group”, se menține hotărârea Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Centru din 09 martie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ,,Rodanpol” către S.R.L. ,,Amiasteel Group” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

6. La data de 30 iunie 2021 prin încheierea Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, s-a dispus inadmisibilitatea recursului declarat de S.R.L. ,,Amiasteel Group”.

7. Reieșind din faptul că reclamanta S.R.L. ,,Rodanpol” a suportat cheltuieli în legătură cu judecarea cauzei în prima instanță, instanța de apel și instanța de recurs, precum și pornind de la concluziili CSJ expuse în decizia din 19 decembrie 2018 în cauza nr.2ra-2517/18, s-a înaintat prezenta cerere.

8. Astfel, reclamanta S.R.L. ,,Rodanpol”, care a participat la examinarea cauzei civile, a suportat cheltuieli, legate de judecarea cauzei, care au fost plătite pentru acordarea asistenței juridice de avocatul Ghenadie Covali, precum și participarea lui în ședințele de judecată: 1. Pentru instanța de fond (contractul nr. 28 din 16 iulie 2019 - prețul serviciilor pentru asistența juridică - 500 lei/ora) care au fost achitate de S.R.L. ,,Rodanpol” în avans: a) Studierea materialelor cauzei - 1 ora - 1000 lei; b) Întocmirea acțiunii - cererea prealabilă - 1 ora - 500 lei; c) Întocmirea acțiunii - cererea de chemare în judecată - 1 ora - 1000 lei; d) Participare la ședințele cercetării cauzei - 1 ora - 500 lei; total: 3000,00 lei. După efectuarea transferului în avans, avocatul a eliberat factura fiscală nr. IY2008002 din 16 iulie 2019 în sumă de 3000,00 lei.

9. După depunerea cererii de chemare în judecată, pârâta S.R.L. ,,Amiasteel Group” a propus reclamantei S.R.L. ,,Rodanpol” încheierea tranzacției de împăcare cu achitarea datoriilor până la data de 26 decembrie 2019. Această propunere a fost acceptată, între reclamanta S.R.L. ,,Rodanpol” și avocatul Ghenadie Covali a fost încheiat alt contract de prestări servicii juridice nr. 35 din 08 octombrie 2019 în cadrul căruia avocatul Ghenadie Covali a efectuat următoarele acțiuni: a) Pregătirea documentelor necesare pentru încheierea tranzacției de împăcare - 250 lei; b) Pregătirea proiectului tranzacției de împăcare - 500 lei ; Semnarea tranzacției de împăcare - 250 lei; Total pentru încheierea tranzacției de împăcare avocatul a emis tabelul de calcul oferta onorariu, în sumă de 1000,00 lei.

10. Pârâta S.R.L. ,,Amiasteel Group” nu și-a executat obligațiunile asumate în cadrul tranzacției de împăcare, nu a prezentat instanței tranzacția pentru validare, la fel nu a achitat datoria în termen stabilit de tranzacția de împăcare din 26 decembrie 2019. Ca urmare, reclamanta S.R.L. ,,Rodanpol” și avocatul Ghenadie Covali a aplicat p. 5 din contractul sus-numit, astfel modificând contractul de prestări servicii juridice nr. 35 din 08 octombrie 2019 cu stabilirea prețului serviciilor juridice în sumă de 1000,00 lei/ora. În cadrul acestui contract, avocatul Ghenadie Covali a efectuat următoarele acțiuni: a) Întocmirea suplimentului la cererea de chemare în judecată, privind retragerea tranzacției - 2000,00 lei; b) Participare la ședințele cercetării cauzei în instanța de fond: 18 decembrie 2020, 25 februarie 2020, 09 martie 2020 - 3000,00 lei; Total pentru participarea la examinarea cererii de chemare în judecată privind retragerea tranzacției, modificării acțiunii și participării la ședințe avocatul a emis tabelul de calcul oferta onorariu în sumă de 5000,00 lei; Total pentru participarea în instanța de fond avocatul a prestat reclamantei servicii în suma de 9000,00 lei.

11. După admiterea cererii de chemare în judecată avocatul Ghenadie Covali a efectuat următoarele acțiuni: a ridicat ritlul executoriu în prima instanța - 500 lei; a depus titlul executoriu la executor judecătoresc - 500 lei; total serviciile avocatului pentru executarea hotărârii au constituit 1000,00 lei.
12. Pârâta S.R.L. „Amiasteel Group" a depus cerere de chemare în judecată cu privire la restituirea Titlului executoriu. Prima instanța a examinat cererea fără înștiințarea reclamantei și a emis încheierea, prin care a admis-o. Avocatul Ghenadie Covali din numele reclamantei a depus recursul împotriva încheierii la Curtea de Apel, care si a fost admis. Pentru întocmirea recursului împotriva încheierii cu privire la restituirea titlului executoriu, reclamanta a achitat avocatului suma de 1000,00 lei.
13. Pârâta S.R.L. „Amiasteel Group" a depus apelul împotriva hotărârii instanței de Fond. Avocatul Ghenadie Covali a efectuat următoarele acțiuni: studierea cererii de apel motivate, formularea și depunerea referinței - 1000,00 lei. Pârâta S.R.L. „Amiasteel Group" a depus cerere de concretizare a apelului. Avocatul Ghenadie Covali a efectuat următoarele acțiuni: studierea vererii de concretizare, formularea și depunerea referinței - 1000,00 lei; participare la ședință în instanța de apel - 1000,00 lei; total serviciile avocatului pentru participarea la instanța de apel au constituit 4000,00 lei.
14. Pârâta S.R.L. „Amiasteel Group" a depus recursul împotriva deciziei instanței de apel. Avocatul Ghenadie Covali a efectuat următoarele acțiuni: studierea, elaborarea și depunerea referinței la cererea de recurs - 1000,00 lei; total serviciile avocatului pentru participarea la instanța de recurs au constituit - 1000,00 lei.
15. Reclamanta a expediat în adresa pârâtei cererea prealabilă cu privire la restituirea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă totală de 14000,00 lei. Scrisoarea recomandată s-a întors în adresa reclamantei cu inscripția „nereclamat". Avocatul Ghenadie Covali a efectuat următoarele acțiuni: elaborarea cererii prealabile în privința restituirii cheltuielilor de judecată - 500,00 lei; total serviciile avocatului pentru elaborarea cererii prealabile suportate de reclamanta au constituit 500,00 lei.
16. Sumând cele expuse, concluzionează că serviciile juridice prestate în toate instanțele au constituit în total 15500,00 lei.
17. Pentru executarea titlului executoriu, reclamanta a suportat cheltuieli de executare a procedurii de executare 019-4365/20 în sumă de 670 lei.
18. Astfel, cheltuielile suportate de reclamanta S.R.L. „Rodanpol" pentru serviciile juridice prestate în toate instanțele de judecată si serviciile executorului iudecătoresc au constituit 16170,00 lei.
19. La data de 16 iulie 2019, între avocatul Ghenadie Covali și reclamanta S.R.L. „Rodanpol", a fost încheiat contractul de asistență juridică nr. 28, care are ca obiect asistența și consultație juridică de către avocat în tot ce ține de dificultăți juridice în problemele apărute în legătură cu datoria firmei S.R.L. „Amiasteel Group" față de „Beneficiar" la solicitarea și în folosul „Beneficiarului" la preț pentru servicii juridice prestate de 500 lei/ora.
20. Ulterior, în legătură cu faptul că pârâta a propus încheierea tranzacției de împăcare, a fost încheiat contractul de asistență juridică nr. 35 din 08 octombrie 2019, stabilind prețul ca și în contractul nr. 28 la 500 lei/ora. După ce pârâta cu rea-credință nu și-a executat obligațiunile asumate în cadrul tranzacției de împăcare, reclamanta cu avocatul, a aplicat p. 4 al contractului, care prevede stabilirea unui cuantum pentru servicii juridice prestate de 1000,00 lei/ora. Conform p. 8 și 9 al contractului vizat, acest onorariu convenit de părți se calculează pentru asistența juridică efectiv acordată și se reflectă în tabelul calculului serviciilor prestate, întocmite de avocat

care se eliberează clientului pentru plată, în cazul în care nu sânt obiecții. După achitarea acestor servicii, avocatul va elibera facturi fiscale în care va fi referire la tabelele calculului serviciilor prestate. După finisarea tuturor acțiunilor și devenirea hotărârii judecătorești definitive și irevocabile, avocat și beneficiar vor întocmi Actul de predare- primire în care va fi reflectat volumul serviciilor juridice efectuate. În data de 28 decembrie 2021 după achitarea tuturor serviciilor, de către părți a fost întocmit un astfel de act, cu descrierea serviciilor prestate în suma totală de 15500,00 lei.

21. Din actul sus menționat, se desprinde legătura strânsă a asistenței juridice acordate cu obiectul litigiului, respectiv asistența juridică acordată a fost necesară. Prin sine, ea reprezintă lista detaliată a acțiunilor întreprinse de avocat și tarifarea, care este legată de timpul necesar pentru realizarea acțiunii respective, la fel și pentru prezentarea avocatului în instanța de judecată.

22. Cauza S.R.L. „Rodanpol" vs S.R.L. „Amiasteel Group" nu ar prezenta o complexitate deosebită, dacă ar fi fost examinată exclusiv pornind de la temeiul de drept invocat în acțiune. Însă pe parcurs, pârâta S.R.L. „Amiasteel Group", a cerut încheierea tranzacției de împăcare, stabilind singură obligațiunile sale, pe care nu le-a executat. Ulterior, a cerut validarea tranzacției care nu a fost admisă de instanță, a contestat hotărârea instanței de fond și emiterea titlului executoriu. În instanța de apel a modificat cererea de apel de bază, invocând temeiuri noi în susținerea acțiunii, respectiv miza reclamantei în admiterea acțiunii a avut o pondere semnificativă.

23. O circumstanță ce îngreuna asistența juridică era faptul, că după depunerea de către S.R.L. „Amiasteel Group" a cererii cu privire la restituirea titlului executoriu, reclamanta nu a fost informată despre depunerea acestei cereri, și avocatul a aflat despre examinarea ei și emiterea încheierii în defavoarea clientului său din portalul instanțelor judecătorești (www.instante.justice.md), fiind limitat în timp pentru depunerea recursului. Necătând la aceasta, ponderea mijloacelor de apărare utilizate de avocat a fost pe măsură, astfel încât rezultatul pentru client, materializat prin obținerea câștigului de cauză, este unul pe așteptările sale.

24. Nu în ultimul rând a menționat și durata procedurilor la care a participat avocatul, care au început din data de 16 iulie 2019 și au continuat până la 25 august 2021, adică mai mult de doi ani. Cu privire la durata de timp necesară examinării cauzei în prima instanță, nici o ședință de judecată nu a fost amânată la cererea reclamantei, faptul care demonstrează stăruința și diligența avocatului față de obligațiunile sale asumate în cadrul contractelor de prestare servicii juridice nr. 28 și 35.

25. În partea ce ține de rezonabilitatea cheltuielilor de judecată, a menționat că cheltuielile sânt reale, certe și confirmate prin înscrisurile probatorii. Anticipând eventuale critici cu privire la prețul pentru o oră, reclamanta a încheiat contractul de prestare serviciilor juridice nr. 28 din 16 iulie 2019 la preț de 500 lei/ora, care este de 2 ori mai mic decât prețul minim, stabilit în Decizia Consiliului Uniunii Avocaților din Moldova nr.2 din 30 martie 2012.

26. Ulterior, după ce reclamanta a fost dusă în eroare de către pârâtă cu încheierea tranzacției de împăcare, unicul scop al căreia a fost tergiversarea procesului, a fost încheiat contractul nr. 35 din 08 octombrie 2019, cu stabilirea prețului pentru o oră conform deciziei Consiliului Uniunii Avocaților din Moldova nr.2 din 30 martie 2012 în mărime de 1000,00 lei (egal cu minimum stabilit de Consiliu UA în mărime de 50 Euro/ora).

27. În acest sens, de S.R.L. „Rodanpol" nu a fost urmărit scopul unei eventuale îmbogățiri fără justă cauză din contul pârâtei pentru cazul solicitării încasării cheltuielilor de judecată, ci o

pedeapsă pentru comportarea cu rea credință fața de obligațiunile sale asumate în cadrul contractului de prestare serviciilor de brokeraj, precum și în cadrul contractului de tranzacție.

28. În partea ce ține de rezonabilitatea cheltuielilor pentru asistența juridică, cu trimitere la Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate prin Decizia Consiliului Uniunii Avocaților din Moldova nr. 2 din 30 martie 2012, consideră că tarifele de lucru a avocatului Ghenadie Covali nu sânt excesive, sânt în concordanță cu practica existentă de stabilire a onorariilor avocaților ce activează pe baze tarifare, sânt apropiate cuantumului de remunerare a avocaților ce acordă asistența juridică, precum și sânt mai mici decât mărimile recomandabile a onorariului, dar și mai modeste față de mărimile onorariului reglementat fix al altor specialiști care activează în domeniul justiției, cu statut privat, cum ar fi spre exemplu mediatorii, executorii judecătorești sau notarii.

29. Astfel, mărimea onorariului avocatului Ghenadie Covali este corelativă volumului asistenței juridice acordate, detaliate și recepționate de client, și consideră că este rezonabilă ca mărime a cheltuielilor de judecată ce pot fi încasate de la partea ce a pierdut procesul.

30. De asemenea, a inidcat și asupra faptului că mărimea onorariului a depins semnificativ de comportamentul pârâtei S.R.L. ,,Amiasteel Group", care a tergiversat examinarea cauzei în prima instanță, a contestat și titlul executoriu, și hotărârea instanței de fond cu apel, precum și decizia Curții de Apel cu recurs. Mai mult ca atât, pârâta S.R.L. ,,Amiasteel Group" a învinuit reclamanta în obținerea ilegală a titlului executoriu, fals în acte, blocarea activității și a.m.d.

31. În legătură cu judecarea cauzei civile nominalizate, reclamantei S.R.L. ,,Rodanpol" i-au fost cauzate incomodități, manifestate prin transmiterea impozitului TVA în momentul eliberării facturilor pentru servicii de brokeraj, sumele care au fost utilizate de pârâta în decursul de 3 ani. Cumulând sumele cheltuite de S.R.L. ,,Rodanpol", motivarea cărora a fost adusă, constată că în calitate de reclamantă la examinarea cauzelor civile nr. 2c-2488/19 și 25-3114/2020 în instanțele de fond, 2ac-433/20 în instanța de apel, precum și 2r-2110/20 și 2rac-154/21 în instanța de recurs și executarea titlului executoriu, reclamanta a suportat cheltuieli de judecată în mărime totală de 16170,00 lei.

32. Aceasta sumă este confirmată prin: 1) tabelul de calcul oferta onorariu din 16 iulie 2019 și factura fiscală nr. I Y2008002 din 16 iulie 2019, eliberate de avocat în sumă de 3000,00 lei, achitată de reclamantă conform dispoziției de plată nr. 178 din 17 iulie 2019; 2) tabelul de calcul oferta onorariu din 12 februarie 2020 si factura fiscală nr. I Y2008009 din 12 februarie 2020, eliberate de avocat în sumă de 3000,00 lei, tabelul de calcul oferta onorariu din 17 februarie 2021 si factura fiscală nr. I Y2008010 din 17 februarie 2020, eliberate de avocat în sumă de 3000,00 lei și factura fiscală nr. I Y2008019 din 20 ianuarie 2021, eliberate de avocat în sumă de 3000,00 lei, în suma totală de 9000,00 lei, achitată de reclamantă conform dispoziției de plată nr. 201 din 22 decembrie 2021; 3) tabelul de calcul oferta onorariu din 24 decembrie 2021 și factura fiscală nr. IY2008029 din 28 decembrie 2021, eliberate de avocat, în sumă de 3500,00 lei, achitate de reclamantă conform dispoziției de plată nr. 215 din 24 decembrie 2021.

33. Luând în considerație, că după pronunțarea hotărârii în instanța de fond, conform titlului executoriu, de la pârâtă au fost încasate cheltuielile pentru serviciile juridice în instanța de fond, în mărime de 3000,00 lei, precum și pentru executarea titlului executoriu în sumă de 670,00 lei, consideră necesar micșorarea cheltuielilor pentru servicii juridice, expuse mai sus cu 3670,00 lei. Respectiv, S.R.L. ,,Rodanpol" este în drept să pretindă la încasarea în beneficiul său de la S.R.L. ,,Amiasteel Group" suma de 12500,00 lei.

34. În temeiul prevederilor articolelor 85, 94 și 96 din Codul de procedură civilă, articolelor 11 și 13 din Codul civil, reclamanta S.R.L. „Rodanpol” a solicitat încasarea din contul pârâtei S.R.L. „Amiasteel Group” în beneficiul reclamantei S.R.L. „Rodanpol” cheltuielile de judecată în sumă de 12500,00 lei, suportate la examinarea de Judecătoria Chișinău sediul Centru, Curtea de Apel și Curtea Supremă de Justiție a cauzelor civile: nr. 2c-2488/19 și 25-3114/2020 în instanța de fond, 2ac-433/20 în instanța de apel, precum și 2r-2110/20 și 2rac-154/21 în instanța de recurs, încasarea din contul pârâtei S.R.L. „Amiasteel Group” în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecată pentru examinarea prezentei acțiuni.
35. În ședința de judecată reprezentantul reclamantei S.R.L. „Rodanpol”, avocatul Ghenadie Covali, a susținut integral cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat.
36. Reprezentantul pârâtei S.R.L. „Amiasteel Group”, avocatul Gheorghe Botezatu, atât în ședința de judecată, cât și prin referința depusă, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată (f.d. 111-116).
37. În motivarea poziției, reprezentantul pârâtei a indicat că, în cadrul procesului anterior, reclamantul a solicitat încasarea de cheltuieli de asistență juridică în sumă de 9.000,00 lei pentru prima instanță și 3.000,00 lei pentru instanța de apel - prezentând aceleași facturi și calcule de onorariu pe care le-a prezentat și pe această cauză.
38. În ceea ce ține de confirmarea suportării reale a cheltuielilor, reclamantul pe tot parcursul procesului anterior a prezentat doar 1 ordin de plată de 3.000,00 lei. Instanța de fond i-a admis 3.000,00 lei din 9.000,00 lei solicitate, iar instanța de apel a respins 3.000,00 lei solicitate pentru instanța de apel. Deci, pe suma de 9.000,00 lei din 12.500,00 lei solicitate prin cererea de chemare în judecată pe această cauză există hotărâre judecătorească irevocabilă între aceleași părți prin care cerințele respective au fost respinse.
39. Pe restul 3.500,00 lei, reclamantul solicită 2.000,00 lei suplimentar la cele 3.000,00 lei, anterior respinse de instanța de apel în cadrul examinării apelului și 1.000,00 lei pentru întocmirea referinței la recurs - ambele nefiind suportate în cadrul procesului ci chipurile facturate de avocat și achitate peste 6 luni de la devenirea irevocabilă a hotărârii pe cauză. Astfel, solicitarea suplimentară a încă 2.000,00 lei este vădit neîntemeiată.
40. Cu referire la solicitarea de încasare a sumei de 1.000,00 lei pentru pregătirea referinței la recurs, a menționat că la etapa examinării recursului nu exista nici facturare a serviciilor respective și nici plata - deci, la etapa respectivă cheltuielile de asistență juridică nu au fost efectiv suportate - fapt confirmat chiar de reclamant prin indicarea în cererea de chemare în judecată care indică că serviciile suplimentare respective au fost facturate de avocat către Reclamant în luna decembrie 2021.
41. În ceea ce ține de solicitarea de 500,00 lei cheltuieli de pregătire a pretenției prealabile pe această cauză, aceasta este vădit neîntemeiată, deoarece această cauză însăși vizează încasarea de cheltuieli de asistență juridică din alt proces, deci solicitarea de încasare de cheltuieli juridice suplimentar este inadmisibilă, cu atât mai mult că adresarea pretenției prealabile nu era necesară pe această categorie de cauze.

Aprecierea instanței.

42. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând argumentele expuse în cererea de chemare în judecată și

obiecțiile pârâtei, expuse în ședința de judecată se conchide că acțiunea este pasibilă admiterii parțiale pentru considerentele ce urmează.

43. În argumentarea concluziei făcute, se reține că potrivit dispozițiilor articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

44. Conform articolului 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

45. În acord cu articolul 118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

46. Instanța de judecată reține, că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 09 martie 2020, s-a dispus încasarea din contul S.R.L. „Amiasteel Group" în beneficiul S.R.L. „Rodanpol" datoria în mărime de 28191,67 lei, dobânda de întârziere calculată până la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 3386,26 lei, dobânda de întârziere pentru perioada 16 iulie 2019 - 25 februarie 2020 în mărime de 2681,68 lei, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în mărime de 1027,7 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3000,00 lei, în total suma de 38287,33 lei (f.d. 36-40).

47. Din înscrisurile probatorii anexate, se reține că la data de 20 mai 2020, a fost eliberat titlul executoriu (f.d. 41), iar la data de 31 iulie 2020, S.R.L. „Amiasteel Group" a depus cerere de dispunere a restituirii titlului executoriu și anularea acestuia (f.d. 45-47).

48. Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 09 septembrie 2020, cererea cu restituirea și anularea titlului executoriu, a fost admisă (f.d. 48-50).

49. La data de 11 septembrie 2020, S.R.L. „Rodanpol" a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 09 septembrie 2020, (f.d. 51-53). Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2023, recursul declarat de S.R.L. „Rodanpol" a fost admis, încheieriea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 09 septembrie 2020, fiind casată, cu respingerea cererii depuse de S.R.L. „Amiasteel Group" cu privire la obligarea S.R.L. „Rodanpol" la restituirea titlului executoriu și anularea titlului executoriu (f.d. 54-59).

50. Actele cauzei atestă că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2021, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 09 martie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Rodanpol" către S.R.L. „Amiasteel Group" cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, a fost menținută (f.d. 71-79).

51. Totodată se conchide, că prin încheierea Colegiului Civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 30 iunie 2021, s-a dispus inadmisibilitatea recursului declarat de S.R.L. „Amiasteel Group" (f.d. 88-91).

52. Instanța notează, că drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Adică obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

53. În contextul dat, se reține că în acord cu prevederile articolului 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a

fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
54. Articolul 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Potrivit alin. 96 alin. (1^1), cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
55. În acord cu articolul 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă în proces civil, persoanele fizice îşi pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.
56. În corespundere cu articolul 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat şi certificat de avocat.
57. Totodată, instanța punctează că, în conformitate cu articolul 26 alin. (4) din Codul de procedură civilă, egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.
58. Pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.
59. În susținerea acestei opinii, instanța notează că, criteriile de apreciere care trebuie avute în vedere la micșorarea onorariului avocaţial sunt: tipul activității, amplitudinea, complexitatea, realitatea, necesitatea, rezonabilitatea și echitatea.
60. Din interpretarea aricolului 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că este necesară prezența unui just echilibru între prestaţia avocaţială şi onorariul solicitat. Este prerogativa instanței de a cenzura cuantumul onorariului avocațial prin prisma proporționalității cu amplitudinea și complexitatea activităţii depuse. Deși Codul de Procedură Civilă nu conține o astfel de precizare, judecătorul are obligația, în virtutea rolului său să reducă acest cuantum. Curtea Europeană a Drepturilor omului are o jurisprudență constantă în sensul că „un reclamant nu poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată decât în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil”.
61. Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanța, pentru a face o apreciere corectă va ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client etc. Astfel spus, munca avocatului trebuie să fie rezonabilă, adică să nu fie exagerată, ori de exemplu să nu fie prea multă sau prea scumpă. Firește, avocații își stabilesc onorariile în funcție de piața serviciilor avocațiale, având în vedere experiența profesională, istoricul activității proprii, resursele de timp de care dispun și pragul de acceptabilitate pentru client, însă un onorariu prea mare poate fi apreciat ca fiind nerezonabil, față de circumstanțele speței.
62. Materialul probatoriu anexat la dosar atestă, că reclamanta S.R.L. „Rodanpol” a suportat cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice, achitate avocatului Ghenadie Covali, în legătură cu reprezentarea sa în cauzele civile nr. 2c-2488/19 și 25-3114/2020 în instanțele de fond, 2ac-

433/20 în apel, precum și 2r-2110/20 și 2rac-154/21 în instanța de recurs, respectiv în procedura de executare a titlului executoriu, în sumă totală de 16.170,00 lei.

63. Reclamanta a prezentat înscrisuri doveditoare în susținerea acestei sume, respectiv: tabelul de calcul oferta onorariu din 16 iulie 2019 și factura fiscală nr. I Y2008002 din 16 iulie 2019, eliberate de avocat în sumă de 3000,00 lei, achitată de reclamantă conform dispoziției de plată nr. 178 din 17 iulie 2019 (f.d. 20; 25, 30); tabelul de calcul oferta onorariu din 12 februarie 2020 si factura fiscală nr. I Y2008009 din 12 februarie 2020, eliberate de avocat în sumă de 3000,00 lei (f.d. 21, 26); tabelul de calcul oferta onorariu din 17 februarie 2020 si factura fiscală nr. I Y2008010 din 17 februarie 2020, eliberate de avocat în sumă de 3000,00 lei (f.d. 22, 27); tabelul de calcul oferta onorariu din 20 ianuarie 2021 și factura fiscală nr. I Y2008019 din 20 ianuarie 2021, eliberată de avocat în sumă de 3000,00 lei (f.d. 23, 28); dispoziția de plată nr. 201 din 22 decembrie 2021 (f.d. 31), tabelul de calcul oferta onorariu din 24 decembrie 2021 și factura fiscală nr. IY2008029 din 28 decembrie 2021 eliberate de avocat, în sumă de 3500,00 lei achitate de reclamantă conform dispoziției de plată nr. 215 din 24 decembrie 2021 (f.d. 24, 25, 32).

64. Instanța reține că, prin hotărârea pronunțată de instanța de fond la data de 09 martie 2020, s-a dispus încasarea cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 3 000 lei.

65. În executarea titlului executoriu emis, de la pârâtă au fost încasate cheltuieli pentru serviciile juridice în instanța de fond în sumă de 3 000 lei, precum și cheltuieli privind executarea silită în sumă de 670 lei, însumând 3 670 lei.

66. În ceea ce privește suma de 12 500 lei, solicitată suplimentar de reclamantă pentru cheltuieli de asistență juridică aferente celorlalte faze procesuale, instanța constată că, deși sunt prezentate documente justificative privind plata acestor sume, este necesară evaluarea caracterului real, necesar și rezonabil al acestora, în raport cu natura cauzei, gradul de complexitate al litigiului și activitățile desfășurate efectiv de avocat.

67. Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Costin versus România*, hotărârea din 26 mai 2005; cauza *Străin și alții versus România*, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza *Petre versus România*, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

68. Având în vedere natura cauzei, complexitatea redusă a litigiului, durata procedurilor și prestațiile efective ale avocatului, instanța apreciază că suma totală de 12 500 lei solicitată suplimentar drept cheltuieli de asistență juridică nu este una rezonabilă, motiv pentru care va admite doar parțial cererea reclamantei sub acest aspect.

69. Instanța apreciază că suma de 3 000 lei reprezintă o compensație echitabilă, reflectând cheltuieli reale, necesare și rezonabile în raport cu activitatea desfășurată, urmând a fi menținută în acest cuantum, iar diferența solicitată va fi respinsă ca neîntemeiată.

70. În conformitate cu articolul 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii, iar potrivit articolului 94 alin. (1), instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

71. Astfel, instanța de judecată consideră necesar a încasa de la S.R.L. „Amiasteel Group”, în beneficiul S.R.L. „Rodanpol” cheltuieli de obținere a extrasului de la ASP în sumă de 110 lei (f.d. 95).

72. În rest cerințele SRL Rodanpol urmează a fi respinse.

Conducîndu-se de art.94, 239-241 din CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată a SRL Rodanpol către SRL Amiasteel Group privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează, de la SRL Amiasteel Group, IDNO 1012600030106, în beneficiul SRL Rodanpol, IDNO 1003600002033, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3000 (trei mii) lei și cheltuieli de obținerea extrasului de la ASP în sumă de 110 (una sută zece) lei.

În rest cerințele SRL Rodanpol se resping.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Ecaterina Silivestru