Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Victor Sîrbu

Dosarul nr. 2r-842/25
(2-25035742-02-2r-24042025)

D E C I Z I E

14 mai 2026 **municipiul Chişinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul: Diana Corlăteanu
Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic şi Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Marin Jalbă, în interesele lui Zgardan Ștefan, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2025, pronunțată la cererea de asigurare a acțiunii, la cererea de chemare în judecată înaintată de Stavilă Ion către Zgardan Ștefan și Zgardan Iulia cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT

1. La 14 martie 2025, Stavilă Ion, prin intermediul avocatului Iordachi Svetlana s-a adresat în instanţa de judecată cu cererea de chemare în judecată către Zgardan Ștefan și Zgardan Iulia cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 15 000 euro, conform recipisei de împrumut din 24.11.2022, a datoriei în mărime de 28 000 euro, conform recipisei de împrumut din 31.05.2023, penalității de întârziere în mărime de 3 435,45 euro și a dobânzii de întârziere aferentă în mărime de 3 264,60 euro, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 15 000 lei și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat.

2. La înaintarea cererii de chemare în judecată, partea reclamantă a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii.

3. În motivarea cererii de asigurare a indicat că, există riscul ca pârâții să-și înstrăineze bunurile deținute, pentru ca reclamantul să nu-și poată restitui datoria. Menționează că, solicitările reclamantului de achitare au rămas fără răspuns. Mai specifică că, pârâții continuă să ignore solicitările din partea reclamantului. Având în vedere că pârâții au refuzat de a achita datoria benevol, partea reclamantă solicită: -aplicarea sechestrului asupra bunurilor și conturilor bancare ale pârâților în limita valorii acțiunii, până la finalizarea examinarea cauzei în fond.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2025 a fost admisă parţial cererea de asigurare a acţiunii formulată de Stavilă Ion către Zgardan Ștefan și Zgardan Iulia cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată. S-a aplicat sechestrul asupra bunurilor sau pe sumele de bani ale lui Zgardan Ștefan, în mărime de 43.000 (patruzeci și trei mii) euro, echivalentul în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării încheierii judecătorești. În rest, cererea de asigurare s-a respins.

5. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 9 aprilie 2025 avocatul Marin Jalbă, în interesele lui Zgardan Ștefan, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheirierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-4929/2025 din 24.03.2025 privind asigurarea acțiunii cu aplicarea măsurilor de asigurare și anume aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile şi mijloacelor financiare ale pârâtului Zgardan Ștefan.

6. În argumentarea cererii de recurs, avocatul Marin Jalbă, în interesele lui Zgardan Ștefan, a invocat că intimatul fiind de rea-credință nu a prezentat comunicările prin intermediul avocatului cu privire la negocierea penalităților abuzive dar şi a tergiversat prezentarea copiilor recipiselor.

7. Astfel, prima dată intimatul Stăvilă Ion confirmă faptul achitării de către apelantul Zgardan Ștefan a datoriilor chiar şi parțial.

8. Astfel, la 12.12.2024 de către intimatul Stăvilă Ion a fost expediată în adresa recurentului Zgardan Ştefan şi a avocatului acestuia subsemnatul Marin Jalbă „Notificare prealabilă din 12.12.2024 privind încasarea datoriei conform recipisei de împrumut din 24.11.2022" (se anexează) în notificarea menționată intimatul indică doar despre 2 recipise şi nu 3 dar cel mai important este că însăşi intimatul Stăvilă Ion indică că „Menționez că o parte din suma totală acordată, Zgardan Ştefan a restituit-o, după cum urmează: - 2500 euro la data de 23.01.2023 - 700 euro la data de 03.03.2023 - 2500 euro la data de 27.03.2023 20000 euro la data de 16.05.2023".

9. Aceiaşi confirmare de achitare a datoriilor chiar şi parțiale intimatul le confirmă repetat şi prin Răspunsul din 03.01.2025 la Notificarea din 30.12.2024 (se anexează copia răspunsului).

10. Atrage atenţia Colegiului precum că la cererea de chemare în judecată recurentul a anexat alte Notificări de achitare a datoriilor în care nu se indică că Zgardat Ştefan a achitat o parte din datorie anume pentru a duce în eroare Instanța de judecată care va examina cererea de aplicare a măsuri asiguratorii.

11. Înțelege astfel că inițial intimatul Stăvilă Ion avea o comunicare inclusiv prin intermediul avocatului Marin Jalbă, iar apoi când a expediat alte Notificări la 30.01.2025 pe care le-a anexat la acțiune unde nu indică nimic despre achitările recurentului, oare această nu este o manifestare de rea-credință şi intenție directă de a induce în eroare Instanța de judecată.

12. O altă sumă de 180.493 lei echivalentul a 9.300 euro achitată de către recurentul Zgardan Ştefan către intimatul Stăvilă Ion a fost la 29.01.2024 (cu puțin timp înainte de depunerea acțiunii în justiție). Chiar dacă această sumă a fost achitată în baza altui contract de împrumut

(garantat cu ipotecă a 2 case cu valoare a cîte 100.000 euro fiecare) acest fapt demonstrează că părțile au o comunicare constantă şi că debitorul/recurentul Zgardan Ştefan nu se eschivează de la plata datoriei or, ultimul înțelege şi confirmă obligația de plată a datoriei/împrumutului.

13. Dezbaterile sau neclaritățile dintre părți sau iscat cu privire la penalitățile abuzive impuse de către intimat ultimul fiind un „specialist" în împrumuturi către persoane fizice şi respectiv a impus pe mai multe recipise şi contracte penalități exagerate care sunt şi abuzive contrare legislației şi practicii promovate de către CNPF şi BNM.

14. Informează Colegiul cu privire la faptul că recurentul a acordat împrumuturi lui Zgardan Ștefan de pe compania sa SRL „Stavilion Company" la care în răspunsul către companie (la pag. 4) i-a comunicat că sunt gata să-i achite corpul datorie fără dobânzile ilegale/abuzive doar să ridice ipotecă de pe al doilea bun imobil, propunere refuzată de către reclamant or, ultimul fiind „un cămătar" clasic urmăreşte punerea presiunii pe recurent anume ca să-şi obțină penalitățile care depăşesc suma împrumutată de fapt.

15. Astfel, Zgardan Ștefan nu o singură dată a informat şi solicita să i se ridice interdicția de pe un bun imobil în valoare de 100.000 euro pentru al putea înstrăina şi achita corpul tuturor datoriilor fără penalități care vor fi dezbătute în cadrul procesului judiciar dacă intimatul insistă pe acestea, solicitare la care Stavilă Ion nu a dat curs preferând să aplice presiuni pe Zgardan Ștefan doar pentru a putea să obțină aplicarea măsuri de asigurare a acțiunii.

16. Mai informează Colegiul că pe lângă recipisele semnate de către Zgardan Ștefan dintre care cea de 28.000 euro este fictive, dar aceasta este altă dezbatere, părțile au încheiat la 24.10.2022 un contract de împrumut cu nr.1-1854 autentificat notarial garantat cu ipotecă. Ipoteca s-a instituit asupra a 2 terenuri la data semnări contractului şi anume Contracte de Ipotecă nr. 1-1855 şi nr. 1-1856, autentificate de către Notarul Criucova Svetlana şi înregistrat la data de 25.11.2022 de către ASP Serviciul Cadstral Teritorial Chişinău şi Ialoveni la nr. 0100/22/177219 şi nr.5501/22/29351. În baza acestor contracte au fost ipotecate în folosul Creditorului şi anume: - Teren cu modul de folosință - pentru construcții cu suprafața de 0,045 ha, cu nr. cadastral 0146107.338, situat în R.M., mun. Chişinău, satul Tohatin, str. Speranței 27, cu valoarea de ipotecă în sumă de 10.000,00 EUR. - Teren de construcții cu suprafața de 0,0737 ha, numărul cadastral 5516113.407, amplasat în r-nul Ialoveni, sat. Dănceni, cu valoarea de ipotecă în sumă de 25.000,00 EUR. Între timp intimatul Stăvilă Ion a oferit şi permisiunea de a construi pe aceste terenuri şi a încheia antecontracte cu potențiali cumpărători. Important este că la moment pe aceste 2 terenuri se află câte o casă de locuit în valoare a câte 100.000 euro fiecare (se anexează raportul de evaluare). Subliniază că valoarea doar a unui bun imobil (casă) depăşeşte cu mult suma tuturor recipiselor, a contractului de ipotecă în cumul toate datoriile necătând la ceea că 2 case sunt ipotecate ceea ce înseamnă că intimatul Stăvilă Ion are o garanție în sumă de 200.000 euro despre care intenționat a trecut sub tăcere pentru a crea o imagine de rău-platnic a recurentului şi a obține asigurare acțiunii pentru a putea fi utilizată la negocierea penalităților escesiv de mari or, plata corpului creditului/datoriei recurentul este de acord să o achite şi chiar a inițiat achitări pe care intimatul a refuzat să le prezinte instanței de judecată constituind astfel un abuz de drept prevăzut de art. 13 Cod Civil.

17. Potrivi art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîreajudecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotăririi judecătoresti.

18. Intimatul/reclamantul nu a prezentat nici o probă și nu a facut posibilă întelegerea cum neaplicarea măsurilor de asigurare a actiunii ar face imposibilă executarea Hotărîrii judecătoresti. Or, invocarea în mod abstract a acestei norme nu poate duce la limitarea activității economice a pîrîtului, nemaivorbind despre faptul că pîrîtul are peste 100 de salariați care îşi aşteaptă salariile pentru luna decembrie 2025.

19. Astfel, potrivit art. 174 alin.(1) CPC care stabileşte clar că asigurare se admite doar în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea, astfel în jurisprudența sa Curtea Constituțională (HCC nr. 31 din 01.10.2013, pct. 72) a reținut că măsurile provizorii, aplicate fiecărui caz separat examinat de instanța de judecată, țin de substanța obiectului acțiuii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe care în mod plauzibil se afirmă un risc al pagubei ireparabile.

20. În speță, reclamantul invocă doar că pîrîtul „cu rea-credință" nu achită o datorie, însă, acesta nu este un argument care ar demonstra imposibiltatea neexecutări Hotărîrii de judecată şi mai mult decît un careva risc. Respectiv orice litigiu între două părți nu poate fi considerat pînă la emiterea unei hotărîri de judecată că anume o parte deja este de rea-credință deoarece nu execute cerințele altei părți, reaua-credință se poate constata când deja este o hotărârea de judecată definitivă şi o parte refuza să o execute în mod intenționat.

21. Potrivit art. 176 alin.(1) CPC, aplicarea sechestrului pe bunurile organizației sau ale persoanei fizice cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acțiunii, se efectuează în următoarea ordine: a) în primul rând, pe bunurile care nu participă nemijlocit în producție: valori mobiliare, mijloace băneşti (în monedă națională şi în valută străină, inclusiv în numerar), autoturisme, obiecte de design din oficii şi alte bunuri; b) în al doilea rînd, pe produsele finite (mărfuri), precum şi pe alte bunuri materiale care nu participă nemijlocit în procesul de producție şi care nu sînt destinate utilizării nemijlocite în producție; c) în al treilea rînd, pe bunurile imobiliare, precum şi pe materia primă, materiale, maşini, unelte, utilaje, instalații, echipamente şi alte mijloace fixe, destinate utilizării nemijlocite în producţie.

22. În acest sens atrage atenția Colegiului că reclamantul nu a invocat în cerere de chemare în judecată nici un motiv, nici o circumstantă care ar convinge judecătorul că eventuala hotărîre emisă nu va putea fi executată.

23. Jurisprudența RM indică că reclamantul urmează să demonstreze cel puțin: existența altor litigii ale pârâtului - starea financiară precară intenția pârâtului de a se eschiva real de la executarea unei eventuale hotărârii judecătoreşti, în speță, pe lângă lipsa argumentelor intimatul/reclamantul nu a prezentat absolut nici o probă în acest sens, iar instanța de fond prea matur şi superficial a analizat cele invocate abstract şi fără nici un suport factologic de către

reclamant.

24. Mai atrage atenția Colegiului că însăși încheierea instanței de fond nu conține nici un argument sau risc (probat) care ar justifica restrângerea drepturilor patrimoniale ale pârâtului. Recurentul nu are alte careva litigii de judecată sau nu ar deține alte bunuri imobile sau că nu şi-ar avea domiciliul şi activitatea profesională pe teritoriul RM sau măcar oricare alt motiv/indiciu de a refuza plata sau de a refuza executarea unei eventuale hotărâri de judecată în favoare intimatului.

LEGISLAȚIE RELEVANTĂ

25. Art. 426 Cod de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

26. Art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

27. Art. 174 Cod de procedură civilă:

La cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

28. Art. 175 Cod de procedură civilă:

(1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să lit. a) pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; c) să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el.

29. Articolul 177 Cod de procedură civilă:

(1) În cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

MOTIVAREA INSTANȚEI

30. *Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.*

31. În acest context, Colegiul judiciar notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar;

au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

32. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

33. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

34. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temeiuri expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

35. Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul *in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

36. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

37. Colegiul notează că prin acțiunea înaintată împotriva lui Zgardan Ștefan, avocatul Iordachi Svetlana a solicitat încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 15.000 euro, conform recipisei de împrumut din 24.11.2022, a datoriei în mărime de 28.000 euro, conform recipisei de împrumut din 31.05.2023, penalității de întârziere în mărime de 3.435,45 euro și a dobânzii de întârziere aferentă în mărime de 3.264,60 euro, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 15.000 lei și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat.

38. În speță, Colegiul notează că asigurarea acțiunii este necesară pentru a evita înstrăinarea bunurilor deținute cu drept de proprietate de către pârâtul-recurent Zgardan Ștefan, iar ca consecință imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.

39. Colegiul civil reține că prima instanță corect a ajuns la concluzia de a admite solicitarea avocatului în interesele lui Stavilă Ion și a aplicat sechestrul asupra bunurilor sau pe sumele de bani ale lui Zgardan Ștefan în mărime de 43.000 (patruzeci și trei mii) euro, echivalentul în lei

moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării încheierii judecătorești. Or, oportunitatea și necesitatea instituirii măsurilor de asigurare se confirmă prin existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

40. Colegiul reține că, în etapa soluționării cererii de asigurare a acțiunii, instanța nu este chemată să stabilească existența certă a creanței sau întinderea exactă a obligației litigioase și nici să soluționeze apărările de fond formulate de pârât. Verificarea se limitează la existența unei pretenții care nu apare, prima facie, ca fiind vădit neîntemeiată și la aprecierea dacă, în lipsa măsurii solicitate, executarea eventualei hotărâri ar putea deveni dificilă ori imposibilă.

41. Instanța de fond, adoptând soluția respectivă, a reieșit din obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei, natura creanței pretinse, cuantumul acesteia, modalitatea formulării pretențiilor și necesitatea conservării patrimoniului susceptibil de executare, și urmare a acestor date, corect a concluzionat asupra existenței unui risc de a nu fi executată eventuala hotărâre. Or, în speță, există un pericol real şi iminent de imposibilitate a executării eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

42. Argumentele recurentului referitoare la pretinsele achitări parțiale, la cuantumul real al datoriei, la caracterul pretins abuziv al penalităților ori la autenticitatea uneia dintre recipise vizează însăși existența și întinderea raportului obligațional litigios. Aceste aspecte țin de examinarea fondului cauzei și nu pot fi soluționate în cadrul examinării cererii privind asigurarea acțiunii.

43. Nici susținerea recurentului privind existența unor bunuri ipotecate, a căror valoare ar depăși cuantumul creanței pretinse, nu este aptă, prin ea însăși, să înlăture necesitatea măsurii asigurătorii. Existența unor garanții reale nu exclude posibilitatea aplicării măsurilor de asigurare atunci când instanța apreciază că acestea sunt necesare pentru conservarea patrimoniului susceptibil de executare, urmând ca suficiența și efectele garanțiilor invocate să fie examinate în cadrul soluționării fondului sau, după caz, al unei cereri motivate de modificare ori anulare a măsurilor asigurătorii.

44. Colegiul judiciar reliefează că la caz, măsurile de asigurare sunt proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtului Zgardan Ștefan sunt echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului/intimat, scopul acestora fiind de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate.

45. Prin urmare, Colegiul nu va accepta motivele invocate de recurent cu privire la netemeinicia aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, or, prima instanță nu a acționat arbitrar ci, având la bază prevederile legale, a instituit o măsură provizorie, de limitare temporară, urmărind scopul conservării patrimoniului pârâtului Zgardan Ștefan, pentru a asigura executarea eventualei hotărâri judecătorești.

46. Este de menţionat, că măsurile de asigurare a acţiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricţii privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii nu perturbă posesia şi deţinerea bunurilor de către proprietar, are un caracter temporar şi are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.

47. În cumulul celor expuse, Colegiul reține că, în speță, sunt întrunite exigențele de necesitate și rezonabilitate a măsurilor de asigurare.

48. Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite cererea depusă de avocat în interesele lui Stavilă Ion, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

49. Distinct de cele enunțate, Colegiul judiciar remarcă că argumentele invocate de recurent nu sunt de natură să demonstreze nelegalitatea încheierii contestate, or, acesta a reprodus normele de drept cu privire la asigurarea acțiunii și totodată a invocat că recurentul a efectuat careva achitări cu scopul restituirii împrumuturilor efectuate, însă, fără a aduce argumente întemeiate care ar justifica neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

50. Colegiul civil apreciază ca neîntemeiat argumentul avocatului Marin Jalbă, în interesele lui Zgardan Ștefan, potrivit căruia măsura de asigurare a acțiunii urmează a fi anulată deoarece aceasta intenționează să înstrăineze bunul imobil asupra căruia a fost aplicat sechestrul, iar din prețul obținut să achite integral datoria. Or, asigurarea acțiunii are caracter preventiv și urmărește garantarea executării efective a eventualei hotărâri judecătorești, precum și prevenirea oricăror acțiuni care ar putea îngreuna sau face imposibilă realizarea drepturilor creditorului.

51. Prin urmare, măsurile asigurătorii se mențin atât timp cât persistă riscul pentru care au fost dispuse, iar partea care solicită anularea lor are obligația de a demonstra că împrejurările care au justificat aplicarea acestora au încetat ori că menținerea lor nu mai este necesară. În speță, avocatul Marin Jalbă, în interesele lui Zgardan Ștefan, nu a prezentat probe concludente din care să rezulte existența unei tranzacții certe și iminente de înstrăinare a bunului, existența unui contract de vânzare-cumpărare, identificarea unui cumpărător sau garanții obiective că prețul obținut va fi destinat stingerii obligațiilor față de creditorul Stavilă Ion.

52. Mai mult, admiterea unei asemenea cereri exclusiv în considerarea unei intenții declarate de debitor ar lipsi de eficiență însăși instituția asigurării acțiunii, întrucât, odată ridicată interdicția de înstrăinare, nu există nicio garanție juridică că bunul va fi efectiv vândut, că prețul va fi încasat ori că sumele rezultate vor fi utilizate pentru executarea obligațiilor litigioase. Dimpotrivă, anularea măsurii asigurătorii ar crea riscul diminuării garanției patrimoniale a creditorului și ar putea face mai dificilă executarea hotărârii ce urmează a fi pronunțată.

53. Colegiul reține că scopul măsurilor asigurătorii nu este de a împiedica în mod nejustificat exercitarea dreptului de proprietate, ci de a realiza un just echilibru între drepturile părților, prin conservarea patrimoniului asupra căruia s-ar putea realiza executarea silită în cazul admiterii acțiunii. În lipsa unor garanții efective și verificabile privind stingerea obligației, doar argumentele avocatului precum că debitorul Zgardan Ștefan va achita datoria după înstrăinarea bunului nu este suficientă pentru a justifica ridicarea măsurii asigurătorii.

54. Eventuala intenție a pârâtului de a valorifica un bun și de a achita ulterior datoria reprezintă o manifestare unilaterală de voință, lipsită de garanții juridice suficiente pentru a substitui efectele măsurii asigurătorii dispuse de instanță.

55. Prin urmare, Colegiul concluzionează că avocatul Marin Jalbă, în interesele lui Zgardan Ștefan, nu a demonstrat existența unor împrejurări noi care să înlăture necesitatea menținerii măsurii de asigurare și nici nu a făcut dovada dispariției riscului care a determinat instituirea acesteia, astfel încât criticile formulate sub acest aspect nu pot fi reținute.

56. Criticile formulate de recurent exprimă în principal dezacordul acestuia cu aprecierea făcută de prima instanță asupra necesității măsurii asigurătorii, fără a demonstra existența unei erori de drept sau a unei aprecieri vădit arbitrare a circumstanțelor relevante.

57. Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de avocatul Marin Jalbă, în interesele lui Zgardan Ștefan.

58. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de avocatul Marin Jalbă, în interesele lui Zgardan Ștefan, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2025.

59. În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Marin Jalbă, în interesele lui Zgardan Ștefan.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2025, pronunțată la cererea de asigurare a acțiunii la cererea de chemare în judecată înaintată de Stavilă Ion către Zgardan Ștefan și Zgardan Iulia cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Diana Corlăteanu

Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari