Dosarul nr. 5r-1429/2025
4-25047775-12-5r-08042025

Hotărîre
în numele Legii

06 noiembrie 2026 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu
Grefieri: Olga Topalov, Iana Grahmez;
cu participarea: apărătorului care acționează în interesele contestatarului Cușnir Vitalii, Sidorenco Maxim precum și a agenților constatatori Țăruș Constantin și Lilian Badan;
în lipsa: contestatarului Cușnir Vitalii;

Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Cușnir Vitalii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria. ANS01 nr. 007514 din 27.02.2025 întocmit de către agentul constatator Constantin Țăruș din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, prin care Cușnir Vitalii a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 269 lit. b) și art. 276 Cod contravențional și a decizie de sancționare din 14.03.2025 emisă de Țăruș Constantin, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 27 februarie 2025, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Țăruș Constantin a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. ANS01 nr. 007514, prin care Cușnir Vitalii a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 269 lit. b) și art. 276 Cod contravențional.

La rândul său, cet.Cușnir Vitalie, la 31 martie 2025 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator Țăruș Constantin fiind prezent în ședința de judecată, a declarat că susține integral procesul verbal cu privire la contravenție întocmit, or, învinuirea este probată iar Cușnir Vitalii repetat admite abateri fapt confirmat prin materialele cauzei.

Apărătorul lui Cușnir Vitalie, Sidorenco Maxim fiind prezent în ședința de judecată a susținut integral contestația solicitând admiterea acesteia, cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție ca fiind unui neîntemeiat.

Fiind audiat martorul Spînu Iulian, la întrebările apărătorului, a declarat că, din sala de judecată, nu recunoaște pe nimeni și că nu a activat niciodată și nu activează în nicio instituție de stat precum și nu are rude până la gradul al doilea de rudenie care să activeze la ANSA sau în alte instituții de stat. Acesta a mai declarat că, s-a deplasat de mai multe ori la sediul ANSA în legătură cu mai mulți agenți

economici, inclusiv magazinele Nr. 1 și Linella. Că nu face parte din nicio mișcare politică sau obștească. A mai adăugat acesta că, a depus plângeri împotriva unor agenți economici, inclusiv împotriva magazinului Nr. 1 și de două ori împotriva magazinelor sociale. Nu își amintește exact când au fost depuse plângerile, întrucât a trecut mult timp, însă ultima plângere a fost depusă în anul 2024. Nu își amintește exact circumstanțele fiecărei plângeri, însă acestea au vizat produse alterate și produse cu termenul de valabilitate expirat. La momentul depunerii plângerii, activa în cadrul magazinului Orange, situat pe strada Ștefan cel Mare. Cunoaște magazinul social situat pe strada Gheorghe Asachi nr. 54, de unde obișnuia să se aprovizioneze, întrucât produsele erau mai ieftine. A mai declarat că, în anul 2024, locuia pe strada Ginta Latină nr. 7, sectorul Ciocana, de unde lua frecvent troleibuzul pentru a se deplasa în centrul orașului. La moment, activează tot în cadrul Orange, însă în sectorul Buiucani. A mai adăugat că, a fost de aproximativ 2-3 ori în incinta magazinului social situat pe strada Gheorghe Asachi nr. 54. Ultima dată când s-a aflat în magazin a rămas șocat de produsele pe care le-a observat, motiv pentru care i-a comunicat acest lucru casieriței, care i-a spus să colecteze personal produsele expirate. Că, de regulă, achiziționa biscuiți, ciocolate și alte produse pe care le putea servi la locul de muncă, împreună cu un ceai. Și în ziua în care a efectuat achiziția, era o zi lucrătoare, iar după procurarea produselor s-a deplasat la locul de muncă. Era spre seară și intenționa să plece acasă. La locul de muncă avea frigider și congelator, în care putea depozita produsele alimentare. A mai adăugat martorul că, din octombrie 2024, nu a mai frecventat magazinul respectiv. După ce a ales produsele, abia seara, când a ajuns acasă, a observat că unul dintre produse, și anume biscuiții, nu avea indicată data fabricării, iar unele produse erau cu termenul de valabilitate expirat. Ulterior, a fotografiat produsele cu telefonul mobil, menționând că ar putea prezenta fotografiile în format electronic. Martorul Spînu Iulian s-a deplasat personal la ANSA, întrucât anterior avusese o experiență neplăcută, iar la prima adresare i s-a spus să caute magazine în care produsele nu sunt expirate. Din acest motiv, a înțeles că nu avea rost să mai adreseze întrebări reprezentanților instituției ANSA, deoarece cunoștea deja răspunsul acestora. A declarat că, produsul din carne nu avea un ambalaj corespunzător, fiind ambalat de magazin într-o folie de peliculă. Totodată, produsul emana un miros foarte puternic neplăcut. Aceste circumstanțe le-a comunicat angajaților de la recepția ANSA. Iar produsele au fost aruncate, iar ulterior a depus o plângere la ANSA. Le-a aruncat întrucât deținea bonurile de casă și fotografiile produselor. Totodată, considera că mirosul putea fi constatat și vizual. A mai existat și alte produse alterabile, pe care, de asemenea, le-a aruncat. Nu a preparat nimic din acestea, ci le-a aruncat. Iar la prima achiziție, nu a observat că unele produse nu aveau indicat termenul de valabilitate. Că fotografiile produselor le-a realizat personal, la domiciliu. Confirmă faptul că fotografiile anexate la filele dosarului nr. 33-37 au fost realizate personal de către el, la domiciliu. A specificat, că, plângerea a fost redactată în incinta ANSA, unde a solicitat un formular și ajutor pentru completarea acestuia. I s-a

comunicat că angajații instituției nu îl pot ajuta și că trebuie să completeze formularul personal. Referitor la fila dosarului nr. 32, scrisul său este mai dificil de descifrat, motiv pentru care angajații ANSA au decis să redacteze petiția la calculator. Semnătura îi aparține, iar conținutul petiției reflectă cele declarate de el. Una dintre plângeri a fost scrisă de el personal, însă ulterior o persoană i-a comunicat că situația nu poate fi clarificată, întrucât cele scrise nu sunt inteligibile. Petiția a fost completată de el personal în incinta ANSA, fără ca cineva să îl ajute la redactarea acesteia la calculator. Nu își amintește câte exemplare a întocmit, însă exemplarele anterioare nu le-a luat cu sine. A anexat atât originalul, cât și copia documentelor, pentru a avea siguranța că acestea vor fi luate în considerare. Scopul urmărit prin depunerea plângerii a fost de a preveni comercializarea produselor alterate. Nu a urmărit obținerea vreunei remunerații financiare, întrucât produsele fuseseră deja aruncate. Ulterior a primit prin poștă răspunsul la cererea depusă la ANSA, prin care a solicitat informații cu privire la măsurile întreprinse. Răspunsul este din data de 22.11.2024 și poartă nr. 08166264.

Audiind poziția participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Conform art. 10 Cod contravențional – constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.

Conform art. 14 alin. (1) Cod contravențional – contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Conform art. 14 alin.(2) Cod contravențional – contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

Instanța reține că, în conformitate cu art. 378 alin. (1) din Codul contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a

cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, decizia de sancționare datează cu 14.03.2025, iar, contestația a fost depusă la data de 31.03.2025 la autoritatea din care face parte agentul constatator, din care considerente, instanța consideră contestația depusă în termen, respectând norma citată supra.

Totodată verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, iar careva încălcări privind declararea nulității a acestuia nu au fost depistate.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria. ANS01 nr. 007514 din 27.02.2025, la 29 octombrie 2024, sub numărul de intrare S-1120/24 în adresa Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, a parvenit o petiție privitor la sesizarea constatării unor produse alimentare neconforme, circumstanțe ce au avut loc la data de 22.10.2024, fiind anexat şi bonul fiscal cu nr. 0081 drept confirmare.

Analiza aspectelor expuse în petiție se reflectă asupra următoarelor abateri de la legislația din domeniul alimentar: produse neconforme, miros urât provocat după prăjirea produsului alimentar "Micii” şi lipsa ingredientului "carne”, starea igienică a unității nesatisfăcătoare, păstrarea produselor alimentare la temperaturi neconforme, plasarea pe piață, expunerea spre comercializare, a produselor alimentare în lipsa mențiunilor obligatorii a datei-limită de consum ori datei durabilității minimale s-au date fabricării și a termenului de valabilitate, lipsa menţiunilor cu privire la alergeni, personalul unității, nu a oferit posibilitatea consumatorului de a primi informația corespunzător asupra riscurilor ce poate fi supus în urma consumului produselor achiziționate. Abaterile supra menționate, au un caracter agravat de la legislația din domeniul alimentar. inclusiv de la Legea nr.279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare. Pretinsele încălcări s-au admis de către unitatea de comert "Magazine sociale S.R.L, cu amplasamentul pe adresa str. Gh. Asachi 54, *****. Petiționarul, prin anexarea bonului fiscal nr:0081 a confirmat faptul că "Magazine sociale" S.R.L la data de 22.10.2024 ora 15:48 a expus spre comercializare şi plasat pe piată produse alimentare neconforme, inclusiv napolitane cu umplutură ”Mini Lux” în lipsa totală a mențiunii obligatorii a datei-limită de consum ori datei durabilității minimale s-au datei fabricării şi a termenului de valabilitate.

Ca urmare a celor constatate la analiza petitiei şi în conformitate cu art. 19 alin.(1) sbp.2) lit.a) din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat, a fost elaborată nota de motivare cu nr.08-13-739 din 07.11.2024 a cărui temei a servit petiția cu nr. S-1120/24 din data de 29.10.2024. Prin urmare, s-a generat delegația de control nr.DL-ANSA-2024-08424 din 12.11.2024, pentru efectuarea controlului inopinat cu desfășurare la fata locului la adresa agentului economic "MAGAZINE SOCIALE" S.R.L, amplasat pe adresa str.Gh. Asachi 54. mun.Chişinău.

În cadrul controlului efectuat la data de 13.11.2024, operatorul din domeniul alimentar "Magazine sociale" S.R.L, a plasat pe piață și expus în continuare pe vitrina frigorifică din sala de comerț a magazinului produsele alimentare "napolitane cu umplutură "Mini Lux". Ca urmare a analizei etichetei atașate la produsul expus, s-a adeverit cele reflectate de către petiționar în petiția sa. Se constată că persoana cu funcție de răspundere administratorul persoanei juridice "Magazine sociale" S.R.L conform extrasului nr.125013 din 18.01.2024 este Vitalii Cuşnir. Persoana cu funcție de răspundere Vitalii Cuşnir, acţionează independent în luarea deciziilor în numele şi în interesul persoanei juridice, el a săvârşit o contravenția prelungită, ce se manifestă prin plasarea pe piață și expunerea spre comercializare a produselor alimentare "napolitane cu umplutură "Mini Lux" în cantitatea totală de 3.690 kg., în lipsa mențiunilor obligatorii a datei-limită de consum ori datei durabilității minimale s-au datei fabricării şi a termenului de valabilitate. Asemeni în urma analizei detaliată a etichetelor originale anexate la produs, sa constatat că lipsesc și ingredientele sau adjuvantul care provoacă alergie sau intoleranță și nu este pus în evidență printr-un set de caracteristici grafice care o diferențiază clar de restul listei de ingrediente, de exemplu prin font, stilul caracterelor sau culoarea de fond, lipsa declarație nutriționale cu informațiile obligatorii - valoarea energetică, cantitatea de grăsimi, acizii grași saturați, glucide, zaharuri, proteine, sare; lipsa mențiunii privind identificarea lotului. Aceste napolitane cu umplutură "Mini Lux" sunt amplasate pe vitrină într-o cutie apartenentă altui produs alimentar "Halva de floarea - soarelui cu vanilie", unde este indicată data fabricării 02.04.2024 şi valabil până la 02.10.2024.

Persoana cu funcție de răspundere Vitalii Cuşnir, administratorul persoanei juridice "Magazine sociale" S.R.L ce deține mai multe magazine alimentare în subordinea sa cu același profil de activitate, nu își îndeplineşte corespunzător obligațiile sale față de legislație şi consumatori.

Astfel, agentul constatator a constatat că, acțiunile contravenientului Vitalii Cuşnir cu funcție de răspundere, se încadrează în componenta contravențională prevăzută de art.269 lit.b) ce s-au manifestat prin " Încălcarea cerintelor privind,

depozitarea, plasarea pe piață, comercializarea produselor alimentare şi informarea consumatorilor cu privire la produsele alimentare." Incălcarea cerințelor stabilite în actele normative sau declarate prin: b) plasarea pe piață a produselor alimentare fără indicarea datei-limită de consum ori datei durabilității minimale sau datei fabricării și a termenului de valabilitate sau plasarea pe piață a produselor după expirarea datei-limită de consum ori datei durabilității minimale sau a termenului de valabilitate.

Totodată el, Cușnir VItalie, în continuare cu un scop similar a comis contravenția prevăzută de art.276 Cod Contravențional și anume "*Neasigurarea trasabilității*" Neasigurarea posibilității de identificare și a trasabilității unui produs alimentar.

La fel, în cadrul controlului s-a constatat plasarea pe piață și expunerea spre comercializare către consumatorii finali a "Bomboanelor glazurate cu corp combinat "Вишенка на торте" in cantitatea totală de 1,052 kg ce are amplasat in nemijlocit apropiere (printre bomboane) două etichete cu data de ambalare diferite 07.05.2024 și 26.06.2024. Se menționează că pe ambalajul produsului alimentar bomboane glazurate cu corp combinat "Вишенка на торте" masa netă este de 0,500gr., ceea ce demonstrează că 0,052gr., din cantitatea totală cântărită este din alt lot ce nu poate fi identificat și poate fi inclusiv cu termenul de valabilitate expirat. Astfel, persoana cu funcție de răspundere Vitalii Cușnir duce în eroare consumatorii şi nu asigură trasabilitatea produselor alimentare expuse spre comercializare.

Verificările efectuate au demonstrat că, persoana cu funcţie de răspundere Vitalii Cuşnir administratorul persoanei juridice ”Magazine sociale” S.R.L, a încălcat următoarele prevederi ale legislației privind siguranța alimentelor, protecția consumatorilor și a trasabilității produselor alimentare: Art.37. alin.(1) din Legea 279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare; art.7 alin.(8) din Legea 279/2017 privind informarea consumatorului cu privire produsele alimentare; art.10 alin.(2) din Legea 279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare; art.19 alin.(5) din Legea 279/2017privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare: art.27 alin.(3) din Legea 279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare: art. 12 alin. (5) din Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor; art.7 alin.(6) lit.a),b), e), g), h) din Legea 306/2018 privind siguranța alimentelor: pct. 26 anexa 4 din HG nr. 206/2023 cu privire la aprobarea regulamentelor și a regulilor art.13 alin.(1), (2) lit.b) din Legea 105/2003 privind protecţia consumatorilor; art.7 alin.(7) din Legea 306/2018 privind siguranța alimentelor art.7 alin.(7) din Legea 306/2018 privind

siguranța alimentelor art.31/2 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor.

Încălcările constatate, şi descrise detaliat în procesul-verbal de control cu nr.PV-ANSA2024-13789 din 15/11/2024, sunt rezultatul a unor lacune în organizarea internă a activității agentului economic. Din lipsa unor măsuri de supraveghere eficiente, persoana cu funcție de răspundere Vitalii Cuşnir, desfăşoară activitatea contrar normelor legale, punând în pericol sănătatea şi siguranța consumatorilor.Aceste deficiente reprezintă un risc semnificativ pentru sănătatea publică, afectând siguranța consumatorilor si încrederea acestora în produsele alimentare comercializate.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional – probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Art. 425 alin. (1) Cod contravențional – în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Reține instanța de judecată că conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanța de judecată menționează că agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de criteriile stabilite de art. 425 din Codul contravențional, iar în această ordine de idei, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori, care ar atrage după sine anularea procesului verbal contravențional, nu au fost reținute, fiind respectate prevederile art. 425 din Codul contravențional.

Instanța constată că vinovăția lui Vitalii Cuşnir în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 269 lit. b) și art. 276 din Codul contravențional este confirmată prin cumulul probelor administrate în cauză, cercetate în ședința de judecată și apreciate în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional.

Astfel, din materialele dosarului rezultă că, în calitate de administrator al S.R.L. „MAGAZINE SOCIALE”, Vitalii Cușnir era persoana responsabilă de organizarea și supravegherea activității unității comerciale, inclusiv de asigurarea respectării cerințelor legale privind recepționarea, păstrarea, evidența și comercializarea produselor alimentare.

În exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, acesta avea obligația să asigure existența informațiilor obligatorii referitoare la produsele alimentare comercializate, precum și identificarea și trasabilitatea loturilor acestora.

Or, în cadrul controlului efectuat de ANSA s-a constatat că în unitatea comercială erau expuse spre comercializare napolitanele cu umplutură „Mini Lux”, în cantitate de 3,690 kg, fără mențiunile obligatorii privind data-limită de consum ori data durabilității minimale sau data fabricării și termenul de valabilitate. Totodată, au fost constatate deficiențe privind informarea referitoare la alergeni, ingredientele produsului și declarația nutrițională.

De asemenea, în privința bomboanelor glazurate „Вишенка на торте”, în cantitate totală de 1,052 kg, au fost identificate neconcordanțe între etichetele cu date de ambalare diferite și cantitatea efectiv expusă spre comercializare, fără posibilitatea identificării certe a proveniență și apartenenței întregii cantități la un lot determinat.

Instanța reține că aceste împrejurări demonstrează nu doar existența unor neconformități ale produselor, ci și nerespectarea obligațiilor de organizare și supraveghere a activității comerciale care îi reveneau contestatarului în calitate de persoană cu funcție de răspundere.

Potrivit art. 16 alin. (6) din Codul contravențional, persoana cu funcție de răspundere, răspunde pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu. În speță, vinovăția contestatarului rezultă din omisiunea de a asigura un mecanism corespunzător de verificare a produselor alimentare înainte de expunerea acestora spre comercializare, precum și de evidență și identificare a loturilor de produse.

Instanța subliniază că răspunderea contestatarului nu este atrasă exclusiv în considerarea funcției de administrator, ci în raport cu obligațiile concrete aferente acestei funcții și cu deficiențele constatate în activitatea unității comerciale.

Faptul că produsele au fost procurate de la furnizori nu înlătură obligația comerciantului de a verifica respectarea cerințelor legale aplicabile produselor alimentare pe care le oferă consumatorilor.

Prin urmare, instanța constată că sunt demonstrate atât existența faptelor contravenționale, cât și vinovăția contestatarului în raport cu obligațiile de serviciu ce îi revin, fiind întrunite elementele constitutive ale contravențiilor imputate.

Totodată, instanța reține și declarațiile martorului Spînu Iulian, audiat în ședința de judecată, a confirmat că a frecventat magazinul social situat pe str. Gheorghe Asachi nr. 54, de unde a procurat produse alimentare, iar ulterior, la domiciliu, a constatat că unele dintre acestea nu aveau indicată data fabricării sau aveau termenul de valabilitate expirat. Martorul a relatat că a fotografiat personal produsele respective, fotografiile fiind anexate la materialele dosarului contravențional și că a sesizat ANSA cu privire la cele constatate, fără a urmări obținerea vreunui beneficiu material din sesizarea înregistrată.

De asemenea, acesta a confirmat autenticitatea semnăturii și a conținutului petiției depuse la ANSA, precum și faptul că a anexat bonul fiscal aferent achiziției, precizând că produsele respective au fost ulterior aruncate la gunoi. Declarațiile martorului prezintă relevanță sub aspectul circumstanțelor care au determinat inițierea controlului de către ANSA și al sesizării privind comercializarea produselor alimentare fără respectarea cerințelor legale de informare a consumatorilor.

Instanța apreciază ca neîntemeiate argumentele apărării, referitor la ilegalitatea controlului inopinat, instanța reține că acesta a fost precedat de petiția înregistrată cu nr. S-1120/24, însoțită de bonul fiscal nr. 0081, precum și de nota de motivare și delegația de control. Prin urmare, existența unor informații concrete și a documentelor justificative, constituit temei pentru efectuarea verificărilor, iar lipsa audierii prealabile a petiționarului nu determină, prin ea însăși, nelegalitatea controlului efectuat.

În partea ce ține de depășirea obiectului controlului, instanța constată că verificarea trasabilității produselor alimentare ține de obligațiile legale privind siguranța alimentelor, iar constatările referitoare la bomboanele „Вишенка на торте” sunt relevante pentru aprecierea respectării acestor obligații. În măsura în care verificarea era cuprinsă în obiectul delegației, nu poate fi reținută depășirea competențelor inspectorilor.

Referitor la neregulile procedurale ale controlului, invocate în contestație, instanța reține că data întocmirii procesului-verbal de control nu trebuie confundată cu perioada efectuării verificărilor, iar apărarea nu a demonstrat că pretinsele deficiențe privind lista de verificare au afectat caracterul veridic al constatărilor sau au împiedicat exercitarea drepturilor persoanei controlate.

A mai invocat contestatarul încălcarea dreptului la apărare, instanța constată că reprezentantul contestatarului a participat la examinarea cauzei, a prezentat explicații și obiecții și a avut posibilitatea de a formula demersuri. Neadmiterea solicitării de confruntare cu petiționarul nu conduce automat la nulitatea procedurii, în condițiile în care faptele imputate sunt confirmate și prin probe materiale independente de declarațiile acestuia.

Iar referitor la cele invocate ce ține de lipsa probelor privind plasarea pe piață a napolitanelor „Mini Lux", instanța reține că punerea produselor în vitrina comercială și oferirea acestora spre vânzare reprezintă elemente care confirmă comercializarea lor în cadrul unității respective. Totodată, faptul că termenul de valabilitate al produsului nu expirase nu înlătură încălcarea constând în *lipsa menţiunilor obligatorii privind valabilitatea*.

Referitor la neasigurarea trasabilității bomboanelor „Вишенка на торте", instanța constată că diferența cantitativă și existența etichetelor cu date de ambalare diferite nu au fost explicate prin documente care să permită identificarea certă a lotului. Simpla invocare a unei posibile diferențe de cântărire nu este suficientă pentru a infirma constatările controlului.

În partea ce ține de invocarile contestatarul referitor la responsabilitatea furnizorilor, instanța reține că existența facturilor fiscale și a documentelor de proveniență nu exonerează comerciantul de obligațiile proprii privind informarea consumatorilor și trasabilitatea produselor alimentare.

Iar refertiro la caracterul minor al încălcărilor, instanța consideră că gravitatea acestora nu poate fi apreciată exclusiv prin raportare la valoarea economică sau cantitatea produselor, ci și prin prisma intereselor protejate, respectiv sănătatea consumatorilor, informarea corectă și posibilitatea identificării produselor alimentare.

Mai reține instanța și neîntemeiat argumentul referitor la pretinsa antipronunțare a directorului general adjunct, astfel, simpla întocmire prealabilă a unui proiect de decizie de către un funcționar al autorității nu demonstrează lipsa imparțialității persoanei competente să soluționeze cauza. În lipsa unor probe obiective care să confirme existența unei opinii definitive prestabilite, acest argument nu poate constitui temei pentru anularea deciziei.

În concluzie, instanța constată că argumentele invocate în contestație nu răstoarnă constatările agentului constatator și nu demonstrează existența unor încălcări care să justifice anularea deciziei contestate. Iar vinovăția lui Vitalii Cușnir este confirmată prin probele administrate, iar sancțiunea aplicată urmează a fi menținută.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute de art.441 al Codului contravențional, care ar înlătura procesul contravențional.

În asemnea circumstanțe de fapt și de drept contestația Cușnit Vitalie împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria. ANS01 nr. 007514 din 27.02.2025 întocmit de către agentul constatator Constantin Țăruș din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, prin care Cușnir Vitalii a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 269 lit. b) și art. 267 Cod contravențional și a decizie de sancționare din 14.03.2025 emisă de Țăruș Constantin, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse și conform art.441, 443, 445, 448, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația declarată de către Cușnir Vitalii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria. ANS01 nr. 007514 din 27.02.2025 întocmit de către agentul constatator Constantin Țăruș din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, prin care Cușnir Vitalii a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 269 lit. b) și art. 267 Cod contravențional și a decizie de sancționare din 14.03.2025 emisă de Țăruș Constantin, *ca fiind neîntemeiată.*

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Liudmila Beşliu***