Dosar nr. 4-823/2025 (PIGD: 4-25106389-51-4-25072025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 noiembrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Gheorghe Cîrlig
în absența:
agentului constatator Igor Ghedrouțan
victimei Elena Cîrlig

a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

CÎRLIG Gheorghe Vasilii, IDNP *****, născut la data de ***** în or. Nisporeni, domiciliat în or. Nisporeni, *****, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit spre examinare în fond la data de 25 iulie 2025 și a fost examinată la data de 18 noiembrie 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. **CÎRLIG Gheorghe Vasilii,** la data de 18 iulie 2025, orele 18^{10}, aflându-se la domiciliul său de pe *****, din or. Nisporeni, a numit-o cu cuvinte injurioase pe mama sa Cîrlig Elena și a deteriorat un scaun.

2. Printr-o cerere din data de 21 iulie 2025, agentul constatator Ghedrouțan Igor a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal și recomandarea înaintată.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Ghedrouțan Igor.

3. Fiind ascultat în ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Cîrlig Gheorghe, a declarat că recunoaște învinuirea formulată și suplimentar nu are nimic de spus.

4. Fiind legal înștiințată despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat la data de 07 august 2025, victima Cîrlig Elena în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării.

Respectiv, în temeiul art. 445 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa victimei Cîrlig Elena.

5. Faptele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție și reținută de instanță se confirmă prin probele administrate prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

5.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 21 iulie 2025, din care rezultă că Cîrlig Gheorghe își recunoaște vinovăția și nu a formulat obiecții. (f.d. 5)

5.2. Procesul-verbal de consemnare a plângerii din data de 18 iulie 2025. (f.d.6).

5.3. Proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 18 iulie 2025, în care au fost fixate rezultatele cercetării la fața locului a gospodăriei numitului Cîrlig Gheorghe, în rezultatul căreia în curtea casei a fost depistat un scaun din lemn care era deteriorat. (f.d. 11)

5.4. Procesul-verbal de audiere a victimei Cîrlig Elena, care a declarat că, la data de 18 iulie 2025, în jurul orelor 17^{00}, fiul său Cîrlig Gheorghe a revenit la domiciliu vizibil în stare de ebrietate și a început să strige la dânsa să-i dea actele, iar dânsa i-a spus că i-a data actele cu două luni în urmă. Fiul său a început să-i adreseze diferite cuvinte și expresii injurioase, după care demonstrativ a deteriorat un scaun. (f.d. 7)

6. Ascultând persoana în privința căreia a fost pornit proces contravenționa, cercetând materialele cauzei contravenționale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Cîrlig Gheorghe în şedinţă de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional - *injuria, adică exprimarea verbală, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică,* și de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional - *deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune.*

7. Instanța notează că din probele indicate în §§ 3, 5 din prezenta hotărâre rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că numitul Cîrlig Gheorghe, la data de 18 iulie 2025, orele 18^{10}, aflându-se la domiciliul său de pe *****, din or. Nisporeni, a numit-o cu cuvinte injurioase pe mama sa Cîrlig Elena și a deteriorat un scaun.

8. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Cîrlig Gheorghe în săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 104 alin. (1)Cod contravenţional a fost dovedită și urmează a fi recunoscut vinovat, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale.

9. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

10. În conformitate cu art. 42 Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției.

11. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost invocate de agentul constatator și nu au fost reținute.

12. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional se sancționează cu amendă de la 10 la 30 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore, iar fapta prevăzută de art. 104 alin. (1) Cod contravențional se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.

13. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de comportamentul și atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, de faptul că numitul Cîrlig Gheorghe în ședința de judecată nu și-a manifestat disponibilitatea de a executa o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța îi va aplica lui Cîrlig Gheorghe, pentru săvârşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, o sancțiune sub amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei, iar pentru săvârşirea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional, o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei.

14. În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, *dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

15. Respectiv, în temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, instanța îi va stabili definitiv lui Cîrlig Gheorghe o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei.

16. În conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

17. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

CÎRLIG Gheorghe Vasilii se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, echivalentul a 500 (cinci sute) lei.

CÎRLIG Gheorghe Vasilii se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică, o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, echivalentul a 1000 (una mie) lei.

Dosar nr. 4-823/2025 (PIGD: 4-25106389-51-4-25072025)

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, i se stabilește lui **CÎRLIG Gheorghe Vasilii** o sancțiune definitivă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică numitului **CÎRLIG Gheorghe Vasilii** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 18 noiembrie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion GHIZDARI**