Dosarul nr. 5r-166/2024 /copie/
/4-24107974-38-5r-25092024/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 noiembrie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
agentului constatator Igor Veveriță
în lipsa:
petiționarului, contravenientului Vasile Ganța

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă petiționarul **Vasile Ganța**, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei, nr.MAI06 369622 din 17.07.2024, emisă în temeiul art.232 alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

1. La 25.09.2024, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de petiționarul Ganța Vasile, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei, nr.MAI06 369622 din 17.07.2024, emisă în temeiul art.232 alin.(1) din Codul contravențional.

2. În motivarea contestației Ganța Vasile a indicat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.07.2024 a fost atras la răspundere contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 232 alin.(1) din Codul contravențional, pe faptul că, la data respectivă, la orele 21:20 min., aflându-se la volanul automobilului de model Audi Q5 cu nr. *****, deplasându-se pe traseul R-21, intersecția satul *****, raionul Orhei, încălcând prevederile pct.10 alin (2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, conducea automobilul menționat fără a deține asupra sa permis de conducere eliberat de alt stat. Nu este de acord cu decizia, și nu este clar din care considerent și în baza căror probe agentul constatator a stabilit vinovăția sa, deoarece a condus automobilul regulamentar, prezentând colaboratorilor de politie permisul de conducere, care este unul valabil, dar necăutând la acest fapt, agentul constatator i-a întocmit un proces-verbal contravențional pe faptul precum că nu deținea permis de conducere. Menționează că, învinuirea înaintata este una pur formală și bazată pe presupuneri, careva probe care ar confirma comiterea contravenției nu au fost prezentate, or, agentul constatator nu a anexat nici o probă, imagini sau planșe fotografice/secvențe video captate/obținute din momentul, data si locul pretinsei fapte contravenționale, din care să rezulte tipul mijlocului de transport implicat în comiterea contravenției imputate, numărul de înmatriculare al autovehiculului, locul staționării, precum și alte aspecte utile și importante cauzei, care ar confirma poziția acuzării, circumstanțe în care se remarcă lipsa dovezilor veridicității situației de fapt, reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat. Respectiv, atât timp cît asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin

alte mijloace de proba, în sensul dat pot plana o serie de dubii. Pe lângă cele menționate se atestă condiții ce duc la nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, or, acesta este întocmit în lipsa contravenientului și fără martor asistent care prin semnătură urma să certifice refuzul contravenientului de a semna procesul verbal cu privire la contravenție. Contrar normelor legale, procesul-verbal cu privire la sancționarea sa contravențională nu cuprinde date indicate în art.443 Cod contravențional și anume: nu sunt descrise circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, lipsește mențiunea că persoana este în drept în cel mult 72 de ore de a achita jumătate din amenda, nu sunt indicate probele în temeiul cărora agentul constatator își motivează decizia de sancționare contravențională în baza art.232 alin.(1) din Codul contravențional. Indică că, a aflat despre existența procesului-verbal de contravenție, la data de 22.08.2024 prin poștă, când a fost citat la executorul judecătoresc Coroletcaia Lilia pentru achitarea amenzii, și consideră acest motiv întemeiat din care a omis termenul de contestare prevăzut de lege și solicită repunerea în termen. Solicită repunerea în termenul de depunere a contestației, admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 17.07.2024, de sancționarea s an baza art.232 alin.(1) Cod contravențional, pe motivul nulității procesului-verbal și că lipsește fapta contravenției.

3. Agentul constatator Igor Veveriță, în ședință de judecată, a solicitat respingerea contestației, menționând că, contestația este depusă peste termenul legal de contestare. Referitor fondul cauzei, a indicat că la momentul documentării, Ganța Vasile a indicat că, deține permis al altui stat, dar nu-l avea la sine. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia au fost întocmite în prezenta lui Ganța Vasile, dar acesta a refuzat să semneze, fapt confirmat prin conținutul înregistrărilor anexate ca probe la decizia dată, iar martor asistent la acel moment și loc nu era de găsit. Solicită respingerea contestației ca fiind tardivă, neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

4. În ședința de judecată, petiționarul Ganța Vasile, nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, fiind citat legal, fapt confirmat prin semnătura din avizul de recepție a citației.

5. Instanța, examinând posibilitatea judecării cauzei în lipsa petentului Ganța Vasile, ținând cont de termenul restrâns stabilit pentru examinarea cauzei și de faptul că, au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.382 din Codul contravențional, conform art. 455 din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Termenul de depunere a contestației

6. În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, ... termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

7. Conform prevederilor aliniatelor (2) și (3) al aceluiași articol, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre

decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii material

8. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

9. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 369622 din 17.07.2024, se atestă că, s-a încheiat în prezența lui Ganța Vasile, dar semnătura acestuia lipsește, iar faptul prezenței sau refuzului de a semna procesul de contravenient, în procesul-verbal nu este confirmat prin semnătură unui martorul asistent. (f.d.4)

10. Decizia agentului constatator al IP Orhei, supusă contestării, a fost emisă la aceeași dată, 17.07.2024.

11. Potrivit avizului de recepție emis de factorul poștal, corespondența (copia deciziei) adresată lui Ganța Vasile prin Poșta Moldovei, a fost restituită agentului constatator al IP Orhei, cu mențiunea ”*nu locuiește pe această adresă*”. (f.d.12)

12. Instanța constată că, petiționarul Ganța Vasile la data de 03.09.2024 (f.d.13), a depus la IP Orhei, contestația privind dezacordul cu decizia agentului constatator al IP Orhei, nr. MAI06 369622 din 17.07.2024, invocând că, *”a aflat despre existenta procesului-verbal de contravenție și decizia din 17.07.2024, la data de 22.08.2024 prin poștă, când a fost citat la executorul judecătoresc Coroletcaia Lilia pentru achitarea amenzii”*, anexând în acest sens plicul de la f.d.21.

13. La fel invocă că, până la 22.08.2024, nu a cunoscut despre existența deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. Din acest considerent solicită de a fi repus în termenul de contestare.

14. Reieșind din faptul că, la materialele cauzei contravenționale lipsesc date certe care să indice cu certitudine data înmânării deciziei contestate, raportând argumentele petentului la prevederile legale din art.448 Cod contravențional, instanța de judecată apreciază temeinică solicitarea de a repune în termen, contestația formulată de către Ganța Vasile.

Examinarea pe fond a contestației

15. Audiind participanții la procesul contravențional, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată apreciază contestația întemeiată şi pasibilă admiterii, considerând necesar de a înceta procesul contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

16. Potrivit art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art.232... Cod contravențional, se constată și se examinează de către poliție.

17. În conformitate cu prevederile art.232 alin.(1) din Codul contravențional, este sancționată *conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere eliberat de autoritățile altor state ...*

18. Materialele cauzei contravenționale relevă faptul că, prin decizia agentului constatator nr. MAI06 369622 din 17.07.2024, Ganța Vasile, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.232 alin.(1) din Codul contravențional, în următoarele circumstanțe de fapt, ”*la data de 17.07.2024, ora 21.20 min, pe traseul R-21, intersecția satului *****, raionul Orhei, a condus mijlocul de transport de model Audi Q5, înmatriculat*

în alt stat, cu n/î BCI5CC, fără a avea permisul de conducere asupra sa eliberat de alt stat, ignorând pct.10.2 lit. a) al RCR”.

19. Instanța de judecată observă că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Ganța Vasile, s-a bazat pe constatările personale și pe următoarele probe administrate:

- conținutul raportului agentului de poliție al IP Orhei, Igor Veveriță; (f.d.9)
- conținutul planșei foto, din care se relevă, mijlocul de transport de model Audi, cu nr./î BCI5CC, staționează*; (*f.d.10)
- conținutul înregistrărilor video, stocate de disc;
- conținutul procesului-verbal din 17.07.2024, de examinare a înregistrărilor video stocate pe CD. (f.d.6)

20. Petiționarul Ganța Vasile a anexat la contestația depusă, copie a buletinului de identitate și o copie a permisului de conducere nr.***** eliberat pe numele său, Ganța Vasile, la data de 07.04.2016 de către oficiul 94 ASP (f.d.19, 22)

21. Conform art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

22. Instanța reiterează că, potrivit art.375 alin.(3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

23. La acest aspect, analizând întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și raportându-le la cele constatate supra, instanța atestă că, *agentul constatator a constatat eronat circumstanțele de fapt*.

24. Potrivit art. 19 alin.(2) al Legii privind siguranța traficului rutier, persoanele care dețin dreptul de a conduce vehicule înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule pot conduce vehicule din categoria/subcategoria corespunzătoare pe teritoriul Republicii Moldova, indiferent dacă acestea dețin sau nu permis de conducere de categoria/subcategoria respectivă, cu condiția că persoana care conduce vehiculul dispune de permis de conducere digital generat prin intermediul aplicației guvernamentale integrate a serviciilor electronice sau deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său.

25. Conform pct.10.2 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

26. Subsecvent, instanța observă faptul că, Ganța Vasile, deține dreptul de a conduce mijloace de transport confirmat prin permisul de conducere pentru categoria B, nr. *****, perfectat și eliberat de Oficiul nr.94 MDA, la 07.04.2016, valabil până la *****. (f.d.22)

27. Respectiv, instanța va accepta argumentele petentului Ganța Vasile, care invocă că *”deține dreptul de a conduce mijloace de transport și are permis de conducere valabil*”.

28. Consecutiv, instanța atestă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat eronat o decizie de sancționare a lui Ganța Vasile, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că Ganța Vasile ar deține și permis de conducerea a altui stat.

29. Instanța reiterează că, contravenția prevăzută la art.232 alin.(1) din Codul contravențional, vizează subiectul special și anume *persoana care deține permis de conducere eliberat de autoritățile altor state,* iar în speță agentul constatator nu a făcut dovada faptului că petentul Ganța Vasile întrunește semnele subiectului special.

30. Mai indică instanța că, agentul constatator deține și urma să anexeze la materialele cauzei, informația privind dreptul de conducere a vehiculelor de către petentul Ganța Vasile, și posedând această informație urma să stabilească cu certitudine că Ganța Vasile nu poate fi sancționat pentru *conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere eliberat de autoritățile altor state*, întrucât deține permisul de conducere pentru categoria B, nr. *****, perfectat și eliberat de Oficiul nr.94 MDA, la 07.04.2016, valabil până la *****, care îi acordă dreptul de a conduce mijloace de transport pe teritoriul RM.

31. Pe cale de consecință, instanței îi sunt neclare premisele care au generat concluzia agentului constatator că, petentul Ganța Vasile ar deține permis de conducere eliberat de autoritățile altor state și că la data de 17.07.2024, data constatării faptei, conducea vehiculului fără a-l avea asupra sa.

32. Subsecvent, dacă în urma procesului de examinare, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.

33. În lipsa cărorva elemente de fapt (probe) acumulate de agentul constatator, instanța apreciază că, fapta incriminată petentului Ganța Vasile nu a fost demonstrată, adică lipsește faptul contravenției.

34. Chiar dacă decizia asupra cauzei contravenționale se bucură de prezumția legalității, reieșind din raționamentul că emană de la o autoritate a statului, fapta reținută de către agentul constatator și imputată lui Ganța Vasile, nu a fost probată, or agentul constatator nu a făcut dovada celor susținute prin decizia de sancționare.

35. Instanța mai reiterează că, agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, este obligat să administreze orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei actului de acuzare.

36. Din acest argument rezultă, că simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo*.

37. Analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă că agentul constatator nu a administrat probe întru susținerea acuzației aduse lui Ganța Vasile de comitere a contravenției prevăzută la art.232 alin.(1) din Codul contravențional, care să ateste faptul nerespectării prevederilor Regulamentului circulației rutiere, iar certitudinea comiterii faptei contravenționale de către Ganța Vasile, este declarativă.

38. Pertinentă este și jurisprudența CtEDO, în cauza Telfner *versus* Austria, care a statuat că o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO. Iar în cauza Anghel *versus* România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

39. Aceste argumente, denotă necesitatea anulării deciziei de sancționare, și care nu poate fi menținută, fiind emisă în detrimentul principiului legalității procesului contravențional.

40. Instanța reiterează că, nu este organ de urmărire, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

41. În atare circumstanțe, instanța supune criticii decizia care stabilește vinovăția contravenientului și va admite contestația lui Ganța Vasile care neagă săvârșirea faptei incriminate.

42. Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul citat, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

43. Conform dispoziției art.461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional....

44. Din aceste considerente, instanța de judecată, apreciază că, contestația formulată de Ganța Vasile, este întemeiată şi urmează a fi admisă și conducându-se de prevederile art.461 Cod contravențional, consideră necesară casarea deciziei agentului constatator și încetarea procesul contravențional în privința lui Ganța Vasile, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 232 alin.(1) din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

45. În continuare, dat fiind faptul că, în contestația înaintată se invocă și nulitatea absolută a procesului – verbal, instanța de judecată va verifica legalitatea acestuia, prin prisma art. 443 și art. 445 din Codul contravențional.

46. Analizând cuprinsul procesului – verbal nr. MAI06 369622 din 17.07.2024, prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității, instanța de judecată observă că, motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

47. Subsecvent, instanța constată că, în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 369622 din 17.07.2024, la pct. 14 – procesul-verbal a fost încheiat în prezența petentului Ganța Vasile, însă la pct.19 - lipsește semnătura acestuia, iar faptul refuzului de a semna procesul-verbal de către contravenient, nu a fost confirmat prin semnătura unui martorul asistent, așa cum stabilește art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.

48. Totodată efectele juridice sunt dictate de art.445 alin.(1) din Codul contravențional, care statuează că, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție ..., a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului

contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, *atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

49. Astfel, omisiunile de la normele imperative admise de agentul constatator atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

50. Instanța reiterează că, constatarea motivelor de nulitate absolută a actului este obligatorie, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății (art.5 și 7 din Codul contravențional).

51. Totuși, reieșind din faptul că, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat primordial lipsa faptului contravenției incriminate, instanța, va dispune încetarea procesului contravențional din acest motiv.

52. În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.2), 443-445, 448 și art.458-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Se admite contestația depusă de petentul Ganța Vasile.

Se anulează decizia agentului constatator nr. MAI06 369622 din 17.07.2024, prin care s-a dispus a recunoaște vinovat pe Ganța Vasile, de comiterea contravenției prevăzute de art.232 alin.(1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional demarat în privința lui Ganța Vasile, în temeiul art.232 alin.(1) din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/