C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-283/25 Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
1-21173527-03-1a-07052025 Judecător A.Clevada

D E C I Z I E
În numele Legii
24 decembrie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc
Grefier Carolina Bejenari
cu participarea:
Procurorului Liliana Pasat
Avocatului Alexandru Bulat

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către inculpatul Bucila Alexandr împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 14.03.2023, prin care

Bucila Alexandr *****, numărul de identificare *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din *****, domiciliat în *****, studii medii incomplete, nesupus serviciul militar, căsătorit, anterior judecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) CP la pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Bucila Alexandr s-a menținut măsura preventivă sub formă de arest preventiv.

Termenul pedepsei s-a dispus de a fi calculat de la data reținerii lui Bucila Alexandr.

Cu privire la corpuri delicte instanța a decis: - un telefon mobil de model „Xiaomi” Red Mi 3 S, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Sîngerei, de restituit proprietarului la intrarea sentinței în vigoare; - un CD cu descifrări telefonice, anexat la materialele cauzei penale, de păstrat la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond – 24.11.2021-14.03.2023; în instanța de apel – 07.05.2025-24.12.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Bucila Alexandr la 23.07.2020, în jurul orei 11:00, acționând din interes material și folosindu-se de faptul că nu este observat de cineva, a pătruns în gospodăria Raisei Ciobanu, din *****, poarta de la intrare fiind descuiată, de unde pe ascuns, de pe pragul casei, a sustras un telefon mobil de model „Xioami Redmi 3S", cu IMEI nr. *****, în care se afla cartela SIM cu nr. *****, în valoare de 2200 lei, după care a părăsit locul faptei, iar bunul sustras l-a înstrăinat.

În rezultatul acțiunilor ilegale ale lui Bucila Alexandr, părții vătămate Ciobanu Raisa i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile, în valoare de 2200 lei.

Judecând prezenta cauză în procedură generală, prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată instanța de fond a stabilit faptul infracțiunii imputate inculpatului Bucila Alexandr și vinovăția acestuia în comiterea ei, acțiunile inculpatului instanța le-a calificat conform art.186 alin.(2) lit.c),d) CP după indicii de calificare - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere sau alt loc pentru depozitare sau locuință, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Stabilind ca fiind demonstrată comiterea de către Bucila Alexandr a infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c),d) CP instanța de fond l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat în baza acestei legi la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La data de 25.07.2024 Bucila Alexandr a depus cerere, prin care a invocat dezacord cu faptul, că n-a fost informat despre procesul penal desfășurat în privința sa, criticând faptul examinării cauzei în instanța de judecată în absența sa, el necunoscând despre acest proces, iar ca apărător a fost numit avocat din oficiu care i-a apărat drepturile și interesele în mod necuviincios. Prin respectiva cerere Bucila Alexandr a solicitat reluarea procesului și aplicarea Legii cu privire la amnistie.

Respectiva cerere a fost catalogată ca cerere de reluare a examinării cauzei, fiind examinată de instanța de fond în ordinea art.465^{5-8} CPP, astfel că prin

încheierea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 20.08.2024 cererea respectivă a inculpatului a fost respinsă ca neîntemeiată.

La recursul apărătorului, prin decizia Curții de Apel Nord din 01.04.2025 a fost casată încheierea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 20.08.2024, dispunându-se ca cererea lui Bucila Alexandr 25.07.2024 să fie înregistrată ca cerere de apel și repartizată unui alt complet de judecată în vederea soluționării în ordine de apel.

Respectiv, cauza dată la 07.05.2025 a fost înregistrată și repartizată prin PIGD actualului complet de judecători în vederea examinării ei în ordine de apel.

În instanța de apel inculpatul Bucila Alexandr și partea vătămată Ciobanu Raisa nu s-au prezentat, fiind considerată posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Avocatul Alexandru Bulat în interesele inculpatului Bucila Alexandr a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu faptul că Bucila Alexandr și-a ispășit deja pedeapsa care i-a fost aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 14.03.2023. A menționat, că inițial apărarea a pledat pentru aplicarea față de Bucila Alexandr a prevederilor Legii cu privire la amnistie, însă ținând cont că ultimul deja a ispășit pedeapsa, consideră inoportună aplicarea actului de clemență, pledând pentru încetarea procesului penal pe motivul indicat supra.

Procurorul în Procuratura de circumscripție Nord, Liliana Pasat, a pledat pentru admiterea apelului din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței în vederea excluderii din învinuirea adusă inculpatului a calificativului de la lit.d) al art.186 CP, cu păstrarea pedepsei ce i-a fost aplicată echitabil, ținându-se cont că anterior a fost judecat.

Verificând apelul declarat în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare şi prevederile legii, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că apelul urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței, inclusiv din oficiu, în latura penală, și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, soluția în cauză fiind adoptată în baza dispozițiilor art.415 alin.(1) pct.2) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *...admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă.*

Colegiul penal va considera apelul declarat de Bucila Alexandr ca fiind depus în termenul prevăzut de art.402-204 CPP. În acest sens Colegiul reține, că Bucila Alexandr n-a participat la examinarea cauzei și sentința de condamnare a fost pronunțată în lipsa acestuia, iar careva înscrisuri care ar conține informații privitor la data înmânării copiei sentinței, lipsesc la materialele cauzei, - fapt ce determină Colegiul de a considera apelul ca fiind depus în termen.

Cu toate că cauza penală în prima instanță a fost examinată în lipsa inculpatului Bucila Alexandr, Colegiul nu poate reține ca întemeiate argumentele inculpatului-apelant, precum că nu a fost informat despre procesul penal desfășurat în privința sa, or, materialele cauzei denotă, că ordonanța de punere sub învinuire din 25.01.2021 i-a fost adusă la cunoștință lui Bucila Alexandr la 19.11.2021, la aceiași dată acest în prezența apărătorului a fost audiat în calitate de învinuit, recunoscându-și vina în fapta comisă, iar copia rechizitoriului i-a fost înmânată contra semnătură la 19.11.2021. Ca urmare a transmiterii cauzei în instanță de judecată pentru examinarea ei în fond, au fost întreprinse acțiuni procedurale în vederea citării lui Bucila Alexandr, însă corespondența a fost returnată instanței cu mențiunea „plecat”, iar dispozițiile de aducere silită nu s-au soldat cu succes deoarece potrivit rapoartelor prezentate Bucila Alexandr nu se află la locul de domiciliu și locul aflării acestuia nu putea fi stabilit, fapt care a determinat instanța să-l anunțe în căutare prin încheierea din 01.03.2022 și să-i aplice măsura preventivă – arest preventiv, constatând că inculpatul se eschivează intenționat de la prezentare în judecată. În atare circumstanțe, instanța de fond justificat a recurs la examinarea cauzei în lipsa inculpatului Bucila Alexandr, criticile ultimului fiind apreciate ca neîntemeiate. Colegiul reține, că fiind evidentă eschivarea inculpatului, soluția de a examina cauza în lipsa lui Bucila Alexandr, în temeiul rigorilor art.321 CPP, a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art.6 CEDO, excluzându-se faptul că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului acestuia i-ar fi admisă o ingerință asupra dreptului la un proces echitabil, deoarece aceasta a fost justificată și necesară, iar garanțiile procesului echitabil i-au fost întru totul respectate, prin reprezentarea în instanță de avocatul Vitalii Mironov.

Totodată, Colegiul reține, că deși potrivit cererii de apel inculpatul-apelant a solicitat aplicarea actului de amnistie, totuși, în instanța de apel avocatul Bulat Alexandru n-a susținut cerința în cauză considerând-o inoportună în situația în care Bucila Alexandr și-a executat pedeapsa aplicată lui prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 14.03.2023.

Totodată, se atestă că la urmărirea penală Bucila Alexandr și-a recunoscut vina în comiterea furtului ce i-a fost imputat, iar cererea de apel n-a invocat temeiuri de achitare care în viziunea sa ar fi incidente speței și în instanța de apel apărătorul ce-i apără drepturile și reprezintă interesele n-a invocat critici privitor la soluția de condamnare, nesolicitând prezentarea vreunor probe noi sau reaprecierea celor ce au fost puse la baza sentinței – circumstanțe care denotă că apărarea a căzut de acord cu starea de fapt stabilită prin sentința contestată.

Colegiul penal reține, că potrivit art.409 alin.(1) CPP, *instanţa de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declaraţia de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are*

în proces, potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului*. Reținând aceste prevederi și analizând condițiile speței, deși starea de fapt reținută de prima instanță n-a fost supusă criticii, Colegiul penal constată necesitatea intervenirii în conținutul sentinței instanței de fond pronunțată în privința lui Bucila Alexandr, și anume în latura penală, din următoarele considerente.

Colegiul penal reține, că potrivit rechizitoriului Bucila Alexandr a fost acuzat de comiterea furtului din gospodăria părții vătămate Raisei Ciobanu, căreia i-a cauzat prejudiciul în valoare de 2200 lei, fapta inculpatului fiind calificată ca infracțiune prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c),d) CP cu indicii de calificare - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere sau alt loc pentru depozitare sau locuință, săvârșit *cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*.

Potrivit art.113 CP, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători*.

Conform art.10 alin.(1) CP, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale*.

În speță, este relevant a menționa că prin Legea nr.136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.2024, art.126 alin.(2) CP a fost expus în următoarea redacție: „*Se consideră proporţii considerabile* sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, *valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei*”.

Conform Hotărârii Guvernului nr.678 din 27.12.2019, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, acesta constituind suma în mărime de 7953 lei.

Având în vedere aceste prevederi, în condițiile speței, în proporții considerabile ar constitui paguba pricinuită în valoare ce depășește suma de 79530 lei, la caz însă prin acțiunile sale infracționale Bucila Alexandr a cauzat părții

vătămate Ciobanu Raisa un prejudiciu material în sumă de 2200 lei, ce nu cade sub incidența art.126 alin.(2) CP.

Astfel, Colegiul constată, că în temeiul cadrului legal indicat supra, faptele inculpatului Bucila Alexandr urmează a fi recalificate prin excluderea agravantei - cu cauzarea de daune în proporții considerabile, agravantă care a fost reținută de procuror în actul de învinuire.

Respectiv, Colegiul penal constată că acțiunile inculpatului Bucila Alexandr urmează a fi calificate conform art.186 alin.(2) lit.c) CP - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere sau alt loc pentru depozitare sau locuință, *reținând în sarcina inculpatului ca fiind constatat faptul* că el, adică Bucila Alexandr, la data de 23.07.2020, în jurul orei 11:00, acționând din interes material și folosindu-se de faptul că nu este observat de cineva, a pătruns în gospodăria Raisei Ciobanu, din *****, poarta de la intrare fiind descuiată, de unde pe ascuns, de pe pragul casei, a sustras un telefon mobil de model „Xioami Redmi 3S", cu IMEI nr. *****, în care se afla cartela SIM cu nr. *****, în valoare de 2200 lei, după care a părăsit locul faptei, iar bunul sustras l-a înstrăinat. În rezultatul acțiunilor ilegale ale lui Bucila Alexandr, părții vătămate Ciobanu Raisa i-a fost cauzat un prejudiciu material în valoare de 2200 lei.

Cu toate că a exclus din învinuirea adusă lui Bucila Alexandr agravanta de la lit.d) al art.186 alin.(2) CP, totuși Colegiul apreciază că urmează a fi menținută categoria și cuantumul pedepsei ce i-a fost stabilită lui Bucila Alexandr prin sentința contestată – 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul penal menționează, că potrivit art.61 CP, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane. Or, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv şi o finalitate de exemplaritate, în ce priveşte comportamentul făptuitorului*.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării Legii penale. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de*

circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.

Colegiul penal, consideră că pedeapsa de 6 luni închisoare, cu executare reală, este în coraport cu gravitatea faptei comise și personalitatea inculpatului care nu este la prima abatere (prin sentința Judecătoriei Cahul din 25.03.2010 a fost condamnat în baza art.188 alin.(2) lit.e), f) CP la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Conform informației de la Biroul de Probațiune Florești, Bucila Alexandr a fost eliberat condiționat înainte de termen cu 1 lună 5 zile în temeiul art.91 CP, iar la 28.05.2015 a fost exclus de la evidența Biroul de Probațiune Florești).

Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei care a fost aplicată inculpatului Bucila Alexandr, instanța de fond a ținut cont de gravitatea faptei comise (mai puțin gravă), de motivul infracțiunii (scopul cupidant), precum și de persoana inculpatului (care n-a pășit pe calea corijării și după ispășirea pedepsei pentru infracțiune gravă, a comis din nou o infracțiune), de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului.

În sensul nominalizat Colegiul penal consideră, că la stabilirea și aplicarea pedepsei inculpatului Bucila Alexandr, instanța a ținut cont de scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art.61, 75 CP.

Colegiul va menționa informația prezentată instanței de către Administrația Penitenciarului nr.11 Bălți nr.5/5668 din 28.10.2025, potrivit căreia se atestă, că Bucila Alexandr a executat pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 14.03.2023 (închisoare 6 luni stabilită în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP) și la data de 23.01.2025 a fost eliberat din detenție din Penitenciarul nr.6 Soroca conform executării integrale a pedepsei penale.

Având în vedere informația prezentată, Colegiul va reține ca fiind executată pedeapsa aplicată prin prezenta decizie lui Bucila Alexandr.

În latura corpurilor delicte sentința n-a fost contestată, iar instanța de apel n-a stabilit temei pentru a interveni în acest aspect.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia, că argumentele invocate în cererea de apel sunt neîntemeiate, însă apelul va fi admis din alte motive decât cele invocate, Colegiul constatând temei pentru casarea parțială a sentinței, din oficiu, în latura penală, în această parte urmând a fi pronunțată o nouă hotărâre.

În temeiul dispozițiilor art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Apelul declarat de către inculpatul **Bucila Alexandr** ***** împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 14.03.2023 de condamnare al acestuia în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP, se admite din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței, inclusiv din oficiu, în latura penală și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Bucila Alexandr ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) CP și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis – ***pedeapsă care a fost executată de către Bucila Alexandr.***

În rest, în latura corpurilor delicte, se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 24.12.2025.

Preşedintele şedinţei: judecător: judecător:

Copia corespunde originalului.