Dosarul nr. 1- 174/2024
Nr. electronic 1-24033880-48-1-27032024
Nr. urmărire penală 2024330072

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

14 august 2024 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, (sediul central)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecător Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Cezar Țaca
Apărătorul inculpatei: Liliana Panuș

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui:

Pricop Loredana *****, d.n. *****, IDNP ***** domiciliată *****, str. ***** 3, studii medii incomplete, concubinaj, un copil la întreținere, neangajată în câmpul muncii, anterior nejudecată,

învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(4) Cod Penal al RM, procedura de citare legal executată,

în baza materialelor din dosar și a acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Pricop Loredana ***** la 13.03.2024 în jurul orelor 23:35, nedeținând permis de conducere pentru categoria mijlocului de transport condus, în timp ce conducea mijlocul de transport ”Lada 21703” cu n/î *****pe traseul R-25 în apropiere de s. Vorniceni, r-nul Strășeni a fost stopată de către inspectorii de patrulare din cadrul INSP, iar în timpul discuțiilor din cavitatea bucală a ultimei se simțea un miros puternic de alcool. Fiind astfel supusă testării alcoolscopice cu aparatul de tip „Drager alcotest” s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat de Pricop Loredana ***** de 0, 72 ,g/l ceea ce constituie stare de ebrietate alcoolică grad avansat.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Pricop Loredana ***** a săvârșit

infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(4) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere, fapta prejudiciabilă sancționată cu munca neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

La 25 martie 2024, Pricop Loredana *****, cu participarea avocatului Liliana Panuș a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției cu procurorul Cezar Țaca, acord, confirmat de procurorul ierarhic superior.

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției, a fost indicată declarația expresă a inculpatei Pricop Loredana ***** prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia, indicând regretul asupra faptei comise.

În conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, părțile semnatare, au convenit că deși Pricop Loredana ***** a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii, culpabilitatea sa în comiterea faptei prejudiciabile incriminate este deplin dovedită prin probele considerate a fi admisibile, pertinente și concludente, acumulate în cadrul urmăririi penale, prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

Declarațiile martorului Ciobanu Dumitru care a comunicat că la 13.03.2024 a fost implicat în serviciul de MOP pe teritoriul r. Strășeni, împreună cu colegul Cebotari Gabriel cu auto de serviciu MAI9902. Astfel, în jurul orelor 23:35, deplasându-se pe traseul R-25, în apropiere s. Lozova, r. Strășeni, a observat o unitate de transport de model Lada 21703 cu n/î***** care se deplasa neuniform pe traseu, la care cu ajutorul girofarului a fost stopată unitatea de transport, unde la volan s-a stabilit a fi cet. Pricop Loredana a.n.*****, în timpul verificării de la conducătoarea auto se simțea un miros puternic de alcool, după care cet. Pricop Loredana a fost testată cu aparatul Drager, unde s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,72 mg/l, iar de prelevarea probelor biologice din sânge s-a refuzat. Totodată s-a stabilit că ultima nu deține permis de conducere. Asta fiind tot ce poate comunica.

Declarațiile martorului Cebotari Gabriel care a comunicat că la 13.03.2024 a fost implicat în serviciul de MOP pe teritoriul r. Strășeni, împreună cu colegul Ciobanu Dumitru cu auto de serviciu MAI9902. Astfel, în jurul orelor 23:35, deplasându-se pe traseul R-25, în apropiere s. Lozova, r. Strășeni, a observat o unitate de transport de model Lada 21703 cu n/î***** care se deplasa neuniform pe traseu , la care cu ajutorul girofarului a fost stopată unitatea de transport, unde la volan s-a stabilit a fi cet. Pricop Loredana a.n.*****, în timpul verificării de la conducătoarea auto se simțea un miros puternic de alcool, după care cet. Pricop Loredana a fost testată cu aparatul Drager, unde s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,72 mg/l, iar de prelevarea probelor biologice din sânge s-a refuzat. Totodată s-a stabilit că ultima nu deține permis de conducere. Asta fiind tot

ce poate comunica.

Procesul verbal din 21.03.2024 de ridicare a înregistrărilor audio-video.

Procesul verbal din 21.03.2024 de examinare a înregistrărilor audio-video privind testarea alcoolscopică a conducătorului Pricop Loredana *****, cu rezultatul de 0, 72 mg/l.

Procesul verbal din 21.03.2024 de examinare a tichetului Drager din 13.03.2024 ora 23:36 test nr.8121, privind testarea alcoolscopică a conducătorului Pricop Loredana ***** cu rezultatul de 0, 72 mg/l.

Procesul –verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, cu tichetul Drager anexat, prin care se constată că Pri

cop Loredana fiind supusă testării alcoolscopice s-a stabilit rezultatul 0, 72 mg/l.

Îndreptarea eliberată lui Pricop Loredana prin care se constată că aceasta a refuzat examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Extras din sistemul ”E-data Systems” prin care se constată că Pricop Loredana nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport.

Certificat de instruire pe numele lui Ciobanu Dumitru, prin care ultimul este admis la utilizarea aparatului de testare alcoolscopică.

Buletinul de verificare metrologică a mijlocului de măsurare a concentrației de etanol Alcotest 6810.

Informație cu privire la cheltuielile suportate pentru trecerea testării alcoolscopice prin utilizarea aparatului Drager.

Mijloacele de probă: un CD-R cu înregistrări audio –video privind testarea alcolscopică a conducătorului Pricop Loredana, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 21.03.2024 anexat la materialele cauzei penale.

Tichetul Drager din 13.03.2024, test nr.8121, privind testarea alcoolscopică a conducătorului Pricop Loredana, cu rezultatul 0, 72 mg/l, recunoscută mijloc material de probă prin ordonanța din 21.03.2024 anexat la materialele cauzei.

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției din 25 martie 2024, s-a convenit că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: muncă neremunerată în folosul comunității.
- mărimea pedepsei convenite: muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 ore;

Înțelegerea a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care

procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitei de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- prezența circumstanțelor ce atenuează răspunderea învinuitei conform art.76 alin.(1) lit. a), b) și f) Cod penal: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare; săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani și recunoașterea vinovăției, lipsa circumstanțelor ce agravează răspunderea învinuitei.

A fost indicat că acordul de recunoaștere a vinovăției reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpata a comunicat că la 13 martie 2024 a fost în ospeție la prieteni în s. Lozova unde a servit băuturi alcoolice apropare de 00:00 s-a pornit acasă cu mașina de model Lada priora, s-a oprit la o stație de alimentare pentru a alimenta mașina, acolo a servit o cafea și s-a pornit spre casă, în scurt timp a fost stopată de inspectorii de patrulare, din cauza mirosului de alcool a trecut testul drager, era de acord cu rezultatul indicat și a refuzat prelevarea probei biologice. Permis de conducere nu are.

La întrebarea apărătorului a comunicat că este de acord cu pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, și se obligă să le execute.

Analizând materialele cauzei și conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, audiind inculpata, instanța de judecată a constatat că: inculpata înțelege pentru ce infracțiune este învinuită, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Acordul de recunoaștere a vinovăției din 25 martie 2024, a fost încheiat în condițiile stabilite de lege, cu respectarea drepturilor și obligațiilor inculpatului.

Încadrarea juridică a faptei a fost efectuată corect în baza art. 264^1 alin.(4) Cod penal – adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere.

Inculpata Pricop Loredana întrunește calitatea de subiect al infracțiunii, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta minimă de tragere la răspundere penală, de 16 ani.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorilor, la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției s-a

ținut cont de prevederile art. 7, 75-77, 80 ale Codului penal.

Conform art. 80 alin.(l) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Limitele de pedeapsă prevăzute de art. 264^1 alin.(4) Cod penal: Fiind convenită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, reieșind din personalitatea inculpatei și gravitatea faptei comise, e motivată și cu un cuantum rezonabil aplicarea pedepsei menționate.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. Instanța de judecată reține că inculpata a încercat să se eschiveze de la obligația de a se prezenta în fața instanței de judecată, astfel că a fost necesară dispunerea aducerii silite a acestuia însă ulterior inculpatul s-a conformat obligațiilor ce-i revin.

În condițiile respective, instanța de judecată a considerat că la caz nu sunt necesare aplicarea căror va măsuri preventive în raport cu inculpata, motiv din care a apreciat necesar de a lua de la acesta conform art. 176 alin. (4) Cod procedură penală obligaţia scrisă de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioare.

Instanţa reţine că potrivit art. 397 alin. 3) şi 5) Cod procedură penală dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărârea cu privire la corpurile delicte; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare;

În acest sens, instanța de judecată, cu referire la prevederile art. 157 alin. (2) Cod procedură penală, consideră necesar ca după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Conform prevederilor articolului 385 alin. (1), pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare

Potrivit articolului 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2), pct. 5) al aceluiași articol, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile

judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Analizând materialele cauzei, se constată că plata cheltuielilor de judecată în mărime de 25,70 lei, reprezintă cheltuielile de judecată suportate de către stat legate de efectuarea testului drager, potrivit scrisorii de însoțire din 27.07.2017 (f.d 13).

Astfel, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 25,70 lei pentru efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate din contul inculpatei Pricop Loredana.

Mijloacele de probă: un CD-R cu înregistrări audio –video privind testarea alcolscopică a conducătorului Pricop Loredana, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 21.03.2024, de păstrat la materialele cauzei.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatei Pricop Loredana până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de Pricop Loredana măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În conformitate cu art. art. 61, 64, 80 alin.(l), Cod penal, art. art. 382-389, 392-395, 504-509/2 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat Pricop Loredana, născută la *****, IDNP *****, în

săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova și i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 (una sută patruzeci) ore.

Se informează Pricop Loredana, despre obligaţia acestuia de a se prezenta la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe în vederea executării pedepsei aplicate.

Potrivit art. art. 157 alin.(2) Cod de procedură penală, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, de păstrat la materialele cauzei, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate.

Se încasează din contul inculpatei Pricop Loredana în beneficiul bugetului de stat suma de 25 (douăzeci și cinci), 70 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pînă la devenirea definitivă a prezentei sentințe conform art. 176 alin. (4) CPP se instituie în privința inculpatei Pricop Loredana, obligația scrisă de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioară.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Central), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Sentința pronunțată integral, public la data de 14 august 2024.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Iana Talmaci**