Dosarul nr. 21rji-306/25 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Nr. PIGD: 1-25101623-02-21rji-21112025 Judecător: Chihai Veniamin

D E C I Z I E

5 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în procedură scrisă, *fără participarea părților,* în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Grițco Pavel în interesele condamnatului Iosip Veaceslav, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana 30 octombrie 2025, prin care s-a admis integral demersul Consilierului de probațiune a Biroului Probaţiune Chişinău, Pleșca Alexandru, ca întemeiat, s-a anulat condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 3 august 2023, cu trimiterea condamnatului Iosip Veaceslav a. n. ***** pentru a executa pe deplin pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

La 16 iulie 2025, Consilierul de probațiune al Biroului Probaţiune Chişinău, Pleșca Alexandru, a adresat Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana demers conform prevederilor art. 90 alin. (9) Cod penal, privind anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei în privinţa condamnatului Iosip Veaceslav și trimiterea lui pentru a executa termenul de pedeapsă cu închisoare, pe faptul neprezentării la Biroul Probaţiune de a executa pedeapsa stabilită conform sentinţei Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 3 august 2023.

În argumentarea demersului s-a indicat că, la data de 28.06.2024, conform competenței teritoriale, din gestiunea Biroului de probațiune Ialoveni în gestiunea

Biroului de probațiune Chișinău, a parvenit spre executare dosarul personal nr.2023270122, în privința cet. Iosip Veaceslav, a.n. *****, condamnat prin sentința nr. 1-135/22, din 03.08.2023, emisă de către Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, conform art. 90^1 Cod penal cu suspendarea parțială a executării pedepsei după cum urmează: termenul pedepsei de 1 (unu) an urmează a fi executat în penitenciar, iar termenul pedepsei cu închisoarea de 1 (unu) an se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, conform art. 65 Cod penal cu privarea de dreptul de a deține funcții legate de activitatea financiar-bancară pe un termen de 3 ani. Perioada de supraveghere: art. 90^1 Cod penal: 15.09.2023-15.09.2025; art. 65 Cod penal: 15.09.2023-15.09.2026.

Relevă că în vederea continuării activităților probaționale și pentru stabilirea datei următoarei întrevederi, subiectul a fost contactat telefonic la data de 01.07.2024, în urma apelului, condamnatul a ridicat receptorul, însă nu a răspuns verbal. Ulterior, acesta a blocat numărul de telefon, împiedicând astfel colaboratorul Biroului de Probațiune Chișinău să îl contacteze.

Pe parcurs, pe data de 08.07.2024, a fost efectuată o vizită la domiciliul condamnatului Iosip Veaceslav, însă numitul nu se afla acasă. A fost lăsată citația în ușa de la intrare a apartamentului, fiind citat să se prezinte la Biroul de probațiune Chișinău pentru data de 09.07.2024, ora 09:00, însă condamnatul nu s-a prezentat.

La 11.07.2024, condamnatul Iosip Veaceslav a fost apelat din nou pentru a se prezenta la Biroul de probațiune Chișinău, în urma primului apel, condamnatul a răspuns, însă nu a comunicat nimic (tăcea).

Ulterior, a fost apelat din nou, iar de această dată a declarat că se va prezenta la Biroul de Probațiune Chișinău în data de 12.07.2024, însă nu s-a prezentat la data menționată.

La data de 15.07.2024, către Inspectoratul de Poliție Centru al municipiului Chișinău a fost înaintat un demers privind verificarea faptului dacă condamnatul Iosip Veaceslav, a.n. *****, locuiește la adresa: mun. Chișinău, str. *****. Totodată, a fost solicitat de a fi îndreptat la Biroul de probațiune Chișinău, deoarece refuză categoric de a se prezenta.

La data de 16.07.2024 a fost efectuată din nou o vizită la domiciliul condamnatului Iosip Veaceslav, în urmă vizitei, s-a constatat că nimeni nu se afla la domiciliu, în consecință, a fost lăsată o citație în ușa apartamentului, prin care condamnatul urma se prezinte la Biroul de Probațiune Chișinău pe data de 17.07.2024, ora 09:00. Cu toate acestea, condamnatul nu s-a prezentat nici de această dată.

Ulterior, la data de 16.07.2024, a avut loc o discuție telefonică cu domnul Mocan Iurie, născut în anul *****, proprietarul apartamentului nr. 42, situat pe

strada *****, în urma convorbirii, domnul Mocan a comunicat că Iosip Veaceslav nu mai locuiește la adresa menționată. Totodată, acesta a relatat că, din discuțiile avute cu condamnatul, a reieșit intenția exprimată de către acesta de a pleca în Franța în scop de muncă.

În urma verificării informațiilor privind traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova în baza de date SIC „Acces-Web”, s-a constatat că persoana în cauză nu a părăsit teritoriul țării. Totodată, conform datelor din baza de date a Administrației Naționale a Penitenciarelor, acesta nu se află în stare de detenție.

Relevă că, fiind citat cu aviz recomandat de a se prezenta la data de 07.10.2024 la Biroul de probațiune Chișinău, condamnatul Iosip Veaceslav nu s-a prezentat. Potrivit avizului de recepție, citația a fost primită și semnată personal de către acesta.

În urma verificării efectuate prin intermediul bazei de date a MAI - Registrul Informației Criminalistice și Criminologice (f. 246), s-a constatat că, în privința subiectului, nu au fost introduse date noi referitoare la intentarea unor dosare penale sau desfășurarea altor măsuri operative. De asemenea, s-a stabilit că acesta a săvârșit șase contravenții, inclusiv sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului și huliganism nu prea grav, amenzile aplicate nefiind achitate.

Conform răspunsului nr. 9081 din 08.10.2024, parvenit de la Primăria comunei Ruseștii Noi, r. Ialoveni, s-a stabilit că persoana condamnată nu locuiește pe teritoriul comunei, iar autoritatea locală nu deține informații privind locul aflării actual al acestuia.

Potrivit raportului nr. 9482 din 22.10.2024, emis de Inspectoratul de Poliție Ialoveni, s-a constatat că, că conform datelor din Registrul de evidență a populației, cetățeanul Iosip Veaceslav are viză de reședință în comuna Ruseștii Noi, raionul Ialoveni. La momentul verificării, acesta nu locuia efectiv la adresa respectivă. La domiciliul indicat locuiesc bunicii lui Iosip Veaceslav, bunelul a refuzat să ofere o declarație scrisă, însă a relatat verbal că nepotul său nu locuiește împreună cu familia, ci doar vine ocazional în vizită. De asemenea, a menționat că nu cunoaște locul aflării actual al acestuia și nu deține date de contact.

În cadrul discuțiilor cu vecinii din comuna Ruseștii Noi, aceștia au confirmat că l-au observat pe cetățeanul Veaceslav în localitate, însă nu cunosc unde anume locuiește și nu dețin informații suplimentare despre acesta.

Totodată, a fost identificat numărul de telefon al cetățeanului Iosip Veaceslav, acesta a fost apelat la numărul 069501642 și a comunicat că, la momentul convorbirii, nu se află pe teritoriul comunei Ruseștii Noi. A fost informat telefonic despre obligația de a se prezenta la Biroul de Probațiune Chișinău, însă nu s-a prezentat.

Astfel, având în vedere că măsurile inițiale de căutare întreprinse de către Biroul de probațiune Chișinău nu s-au soldat cu succes, la data de 11.11.2024, a

fost înaintat un demers cu privire la anunțarea în căutare a condamnatului Iosip Veaceslav, a.n. *****.

În urma verificării repetate a bazei de date a Administrației Naționale a Penitenciarelor (ANP), efectuată în vederea actualizării informațiilor și prezentării acestora în instanța de judecată, s-a constatat că, începând cu data de 07.02.2025, numitul se află în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, fiind bănuit de comiterea a două episoade ale infracțiunii prevăzute de art. 186 Cod penal.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-392/2025 din 16.05.2025, a fost dispusă încetarea procesului penal în cauza penală de învinuire a lui Iosip Veaceslav, născut la *****, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților. Informația privind eliberarea din locurile de detenție a fost constatată în urma verificării bazei de date a Administrației Naționale a Penitenciarelor (ANP), stabilindu-se că condamnatul a fost eliberat la data de 16.05.2025. Cu toate acestea, subiectul nu s-a prezentat la Biroul de Probațiune și nu a contactat telefonic consilierul responsabil de caz.

Consideră că persoana condamnată nu are impedimente legale sau obiective care să împiedice prezentarea la biroul de probațiune. Cu toate acestea, se observă că individul evită în mod constant contactul cu instituția, refuzând implicit să își îndeplinească obligațiile legale ce decurg din statutul său de condamnat. Această situație a împiedicat realizarea măsurilor de supraveghere prevăzute de art. 26 a Legii nr. 8, din 14.02.2008, cu privire la probațiune, precum planificarea și desfășurarea întrevederilor, efectuarea vizitelor la domiciliu, la reședință, la locul de muncă sau de studii și alte acțiuni stabilite de legislație. Cu atât mai mult, în urma verificării efectuate prin intermediul bazei de date a Ministerului Afacerilor Interne - Registrul Informației Criminalistice și Criminologice (f. 246), s-a constatat că, pe parcursul perioadei de evidență, respectiv în perioada aflării subiectului sub supraveghere probațională, în privința subiectului au fost intentate două cauze penale, acesta fiind învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 și art. 287 din Codul penal.

Totodată, comunică că, potrivit informațiilor disponibile pe Portalul Instanțelor de Judecată, la 11.11.2025, este fixată o nouă ședință de judecată în privința aceluiași inculpat, Iosip Veaceslav, fiind vizat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 Cod penal. Această cauză este examinată de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în timp ce cauza penală aferentă art. 287 Cod penal se află pe rolul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, ședința de judecată preconizată pentru data de 30.10.2025.

Remarcă că, potrivit informațiilor din Cazierul contravențional, în perioada aflării sub supraveghere probațională, subiectul a comis în total 11 contravenții, ultima fiind săvârșită la scurt timp după eliberarea din locurile de detenție.

Concluzionează că, din cele relatate, se conturează faptul, că condamnatul ignoră sau minimalizează încrederea acordată de instanța de judecată la stabilirea pedepsei cu suspendarea condiționată, totodată adoptând un comportament sfidător, neglijent și iresponsabil fața de cerințele legale înaintate în cadrul supravegherii. Asemenea fapte, manifestate prin refuzul executării pedepselor penale, încurajează climatul infracțional și creează în rândul persoanelor condamnate predispuse la comiterea infracțiunilor un sentiment de impunitate față de normele represive și impresia că pot persista în sfidarea Legii, a ordinii de drept și a regulilor firești de conviețuire socială, rămânând nepedepsiți pentru faptele ilicite comise și chiar favorizând recidivarea acestora.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 octombrie 2025 s-a admis integral demersul Consilierului de probațiune a Biroului Probaţiune Chişinău, Pleșca Alexandru ca întemeiat, s-a anulat condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 3 august 2023, cu trimiterea condamnatului Iosip Veaceslav a.n. ***** pentru a executa pe deplin pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. Prezenta încheiere urmează a fi pusă în executare la data rămânerii definitive, cu calcularea termenului executării pedepsei din data reţinerii condamnatului. Asigurarea căutării condamnatului Iosip Veaceslav a. n. *****, pentru punerea în executare a prezentei încheieri, s-a pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Rîșcani mun. Chișinău.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanţe, avocatul Grițco Pavel în interesele condamnatului Iosip Veaceslav a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 30 octombrie 2025, şi remiterea cauzei la o nouă examinare în instanța de fond.

În motivarea recursului s-a invocat că, concluzia instanței referitor la eschivarea condamnatului cu rea-voință de la executarea obligațiilor stabilite prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 3 august 2023, nu este susținută prin probe suficiente și rezultă exclusiv din aprecierile subiective ale consilierului de probațiune.

Susține recurentul că în cadrul procedurii nu au fost stabilite și verificate în mod efectiv cauzele care au determinat neexecutarea obligațiilor impuse condamnatului Iosip Veaceslav, astfel încât nu poate fi reținută existența unei conduite intenționate de eschivare.

Totodată, Biroul de probațiune nu a întreprins toate măsurile necesare pentru identificarea locului aflării condamnatului Iosip Veaceslav și pentru elucidarea motivelor care au împiedicat executarea obligațiilor stabilite prin sentință, nefiind

valorificate suficient atribuțiile ce țin de supravegherea și resocializarea persoanei condamnate.

Consideră că instanța de fond a examinat demersul fără a asigura participarea efectivă a condamnatului la ședința de judecată. Nu au fost întreprinse toate măsurile necesare pentru asigurarea prezenței lui Iosip Veaceslav, fiind astfel încălcat dreptul acestuia la apărare și la participarea nemijlocită la examinarea cauzei. În susținerea acestei poziții sunt invocate prevederile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la dreptul persoanei de a participa efectiv la procesul său și la respectarea principiului egalității armelor.

Notează că în lipsa unor constatări certe privind existența unei eschivări cu rea-voință și în condițiile în care motivele neexecutării obligațiilor nu au fost pe deplin elucidate, instanța nu dispunea de suficiente temeiuri pentru a anula suspendarea condiționată a executării pedepsei și a dispune executarea pedepsei cu închisoarea.

Procedura de citare a părților.

Conform prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței, fiind întreprinse toate măsurile necesare privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate și cercetând materialele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatul Griţco Pavel în interesele condamnatului Iosip Veaceslav, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 30 octombrie 2025, ca fiind nefondat, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Conform art. 469 Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: 9) anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 și 91 din Codul penal).

La caz, instanța de recurs a stabilit că, prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr. 1-135/22, din 03.08.2023, s-a recunoscut Iosip Veaceslav vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal și în temeiul art. 364^1 alin. (8) Cod procedură penală și 70 alin. (3^1) Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoarea pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni cu privarea de a deține anumite funcții legate de activitatea financiar bancară pe un termen de 3 ani. În temeiul art. 85 Cod penal, instanța de judecată a cumulat la termenul pedepsei stabilit inculpatului prin sentință, termenul pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 8 octombrie 2020, stabilindu-i definitiv acestuia o pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. Termenul de executare a pedepsei cu închisoarea stabilit în privința lui Iosip Veaceslav în temeiul sentinței urmând a fi calculat din data de 03 august 2023 cu includerea în acest termen a perioadei în care acesta s-a aflat în stare de arest din 16 mai 2023, ora 12:37 până la 03 august 2023, ora 12:40. În temeiul art. 90^1 Cod penal s-a suspendat parțial termenul de executare a pedepsei aplicat prin prezenta sentință lui Iosip Veaceslav, urmând a executa perioada de 4 (patru) luni în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a restului pedepsei de 1 (un) an și 6 (șase) luni pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, care se va calcula din data executării pedepsei în penitenciar, dacă, în termenul de probațiune condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat (f.d. 11-16).

Astfel, conform art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată

a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

În virtutea art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu art. 173 alin. (1) Cod de executare, executarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității, executarea hotărârilor privind condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, privind liberarea de pedeapsă a minorilor, privind amânarea executării pedepsei aplicate femeilor gravide și persoanelor care au copii în vârstă de pînă la 8 ani, precum și executarea pedepselor aplicate persoanelor juridice altele decât pedeapsa amenzii, se asigură de către organul de probațiune, cu excepția stabilită în art.286 din prezentul cod.

Conform art. 261 Cod de executare, instanța care a judecat cauza în fond trimite hotărârea privind suspendarea executării pedepsei organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului. Condamnatul cu privire la care a fost suspendată executarea pedepsei semnează în instanța de judecată obligația de a se prezenta, în termen de 5 zile după rămânerea definitivă a hotărârii, la organul de probațiune. Organul de probațiune, în termen de 5 zile, comunică instanței de judecată despre luarea la evidență a condamnatului. Organul de probațiune întreprinde acțiuni de supraveghere și probațiune a condamnatului, inclusiv de respectare a restricțiilor stabilite de instanță, pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei și, în cazul survenirii condițiilor prevăzute în art.90 alin.(7), (8) și (9) din Codul penal, înaintează instanței de judecată demersul respectiv. Demersul se depune la instanța de judecată din raza teritorială unde își desfășoară activitatea organul de probațiune. Hotărârea definitivă a instanței de judecată, în termen de 5 zile, se trimite instanței care a judecat cauza în fond pentru

a fi anexată la dosar. Condamnatul poate părăsi, pe un termen mai mare de 5 zile, sau schimba domiciliul și/sau reședința comunicând în prealabil în scris organului care exercită controlul asupra comportamentului lui. La expirarea perioadei de probațiune stabilite, organul de probațiune, în termen de 5 zile, comunică instanței care a judecat cauza în fond despre încetarea acțiunilor de supraveghere.

Din materialele cauzei rezultă că, după transmiterea dosarului personal în gestiunea Biroului de Probațiune Chișinău, organul de probațiune a întreprins în mod repetat măsuri în vederea contactării și supravegherii condamnatului Iosip Veaceslav. Astfel, acesta a fost contactat telefonic în mai multe rânduri, au fost efectuate vizite la adresele cunoscute, au fost lăsate citații la domiciliu, au fost solicitate informații de la autoritățile administrației publice locale și de la organele de poliție, fiind verificate inclusiv datele privind traversarea frontierei de stat și locul aflării acestuia. Cu toate acestea, condamnatul nu s-a prezentat la Biroul de Probațiune și nu a manifestat disponibilitatea de a colabora cu autoritatea însărcinată cu supravegherea executării pedepsei.

Ca urmare a constatării încălcărilor comise de condamnat pe durata termenului de probă, la 16.07.2025, consilierul de probațiune din cadrul Biroului de Probațiune Chișinău, Plești Alexandru, a sesizat instanța de judecată cu un demers privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate condamnatului Iosip Veaceslav.

În acest context, prima instanță în mod justificat a reținut existența unei atitudini iresponsabile și vădit neglijente a condamnatului față de pedeapsa aplicată și față de încrederea acordată de instanță prin neexecutarea de facto a pedepsei privative de libertate. Comportamentul acestuia se caracterizează printr-o sfidare a actului de justiție, manifestată prin ignorarea obligațiilor ce îi reveneau în cadrul probațiunii și prin lipsa oricărei diligențe în vederea conformării la exigențele stabilite prin hotărârea judecătorească definitivă.

Colegiul constată că neprezentarea condamnatului Iosip Veaceslav nu reprezintă un incident izolat, ci o conduită persistentă și continuă pe întreaga perioadă de supraveghere. Din actele cauzei rezultă că, deși a fost informat în repetate rânduri despre obligația de a se prezenta la organul de probațiune, acesta a evitat contactul cu autoritățile, nu a comunicat locul aflării sale și nu a oferit explicații obiective care să justifice neexecutarea obligațiilor ce îi reveneau în perioada de probațiune.

Contrar susținerilor formulate în recurs, materialele dosarului demonstrează că Biroul de Probațiune nu s-a limitat la simple constatări formale, ci a întreprins multiple măsuri pentru identificarea condamnatului și stabilirea situației sale. Prin urmare, argumentul potrivit căruia organul de probațiune nu ar fi efectuat verificări efective este infirmat de înscrisurile administrate în cauză, care reflectă o activitate constantă și susținută în vederea executării hotărârii judecătorești.

Totodată, Colegiul reține că, pe durata termenului de probațiune, în privința condamnatului Iosip Veaceslav au fost pornite noi cauze penale și au fost constatate multiple încălcări contravenționale, circumstanțe care relevă că acesta nu a îndreptățit încrederea acordată prin suspendarea condiționată a executării pedepsei și nu a demonstrat o conduită compatibilă cu scopul acestei instituții de drept penal.

În asemenea circumstanțe, menținerea suspendării condiționate ar echivala cu tolerarea unei conduite contrare scopului pedepsei penale, ar permite eludarea intenționată a normelor legale și a ordinii de drept și ar lipsi de eficiență actul de justiție, creând premisele rămânerii nepedepsite a faptelor ilicite săvârșite de condamnat.

Colegiul penal remarcă că alin. (9) al art. 90 Cod penal, stabilește că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite, instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

În acest sens, Colegiul penal reține că, deși condamnatul Iosip Veaceslav a fost legal informat cu privire la obligațiile stabilite prin sentința definitivă, acesta nu s-a conformat dispozițiilor impuse, neprezentându-se la organul de probațiune, nefiind identificat la domiciliul declarat, evitând recepționarea citațiilor și făcând imposibil contactul telefonic. În consecință, acesta a fost anunțat în căutare.

Ansamblul acestor circumstanțe demonstrează, în mod clar și neechivoc, o eschivare cu rea-voință de la executarea obligațiilor stabilite pe durata termenului de probă, comportament care contravine scopului instituției suspendării condiționate a executării pedepsei și justifică intervenția instanței în condițiile art. 90 alin. (9) Cod penal.

La pronunțarea soluției, instanța a avut în vedere atitudinea condamnatului față de pedeapsa aplicată, precum și încrederea acordată acestuia în scopul reeducării și corectării comportamentului, în condițiile în care pedeapsa privativă de libertate nu a fost executată de facto. Instanța a evaluat totodată atitudinea condamnatului față de fapta comisă și pedeapsa stabilită, constatând un comportament sfidător față de actul de justiție, manifestat prin ignorarea totală a obligațiilor asumate, refuzul de a se conforma hotărârii de condamnare și neexecutarea măsurilor impuse în cadrul probațiunii, inclusiv neprezentarea atât la consilierul de probațiune, cât și în fața instanței de judecată.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal conchide că instanța de fond a examinat cauza în mod complet și sub toate aspectele relevante, a apreciat în mod obiectiv și întemeiat conduita condamnatului Iosip Veaceslav și a oferit o evaluare corectă acțiunilor întreprinse de Biroul de Probațiune în vederea asigurării executării sentinței de condamnare.

Colegiul penal nu poate reține susținerile părții apărării precum că Biroul de Probațiune nu ar fi întreprins măsuri efective pentru a stabili motivele neexecutării obligațiilor de către condamnat sau că examinarea demersului ar fi fost prematură ori nejustificată. Din probele existente rezultă că organul de probațiune a efectuat verificări la domiciliul condamnatului, a încercat citarea acestuia în mai multe rânduri, a efectuat convorbiri telefonice și a obținut informații de la vecini, toate aceste demersuri fiind efectuate în limitele competențelor legale și în vederea executării corespunzătoare a pedepsei și asigurării resocializării condamnatului.

În același timp, faptul că condamnatul nu s-a prezentat la organul de probațiune și și-a schimbat locul de domiciliu fără a notifica autoritățile, împiedicând stabilirea efectivă a situației sale personale, denotă o eschivare cu rea-voință de la executarea obligațiilor.

În aceste condiții, prima instanță a apreciat în mod corect necesitatea anulării condamnării cu suspendarea executării pedepsei închisorii și a trimiterii condamnatului Iosip Veaceslav la executarea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 03.08.2023, soluție care corespunde scopului pedepsei penale, astfel cum este consacrat de art. 61 alin. (2) Cod penal.

Această măsură se impune pentru restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către acesta, cât și de către alte persoane, asigurând totodată respectarea obligațiilor și interdicțiilor stabilite pe durata suspendării executării pedepsei.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului referitor la pretinsa încălcare a dreptului la un proces echitabil prin examinarea demersului în lipsa condamnatului Iosip Veaceslav. Din materialele cauzei rezultă că Iosip Veaceslav a fost legal citat despre locul, data și ora examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar iar neprezentarea sa este consecința propriei conduite (f.d.72).

În aceste condiții, Colegiul apreciază că instanța de fond a dispus examinarea demersului cu respectarea garanțiilor procesuale prevăzute de lege, iar neprezentarea condamnatului nu poate fi imputată autorităților judiciare.

Colegiul statuează că solicitările invocate în cererea de recurs sunt nefondate și neargumentate, iar temeiuri de casare a încheierii instanței de fond, nu au fost identificate.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

În prezența circumstanțelor enunțate, Colegiul penal statuează asupra temeiniciei încheierii primei instanțe, considerent din care recursul declarat de avocatul Grițco Pavel în interesele condamnatului Iosip Veaceslav Vitalii, urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4), 449 alin. (1) pct. 1) lit.a) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Grițco Pavel în interesele condamnatului Iosip Veaceslav și se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 octombrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***