Dosarul nr. 1-61/2026
1-25093067-48-1-01042026

**S E N T I N Ţ Ă**
**În numele Legii**

25 iunie 2026 Mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Iana Talmaci
Grefieri Corina Botnari, Adriana Baiuș
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Larisa David
Apărătorul inculpatului Andrei Rodideal
Reprezentantul părții vătămate Ina Sîrcu

examinând în ședință de judecată publică, în partea individualizării pedepsei, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

**Bargan Gheorghe** *****născut la ***** IDNP *****, născut și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, posedă limba de stat, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat prin:
- Sentința Judecătoriei Strășeni din data de 22.05.2015, în baza art. 187, alin. 2), lit. f) și art. 186, alin.2), lit. b), d) și art. 186, alin.2), lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilit o pedeapsă conform art. 84 din Codul Penal, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 din Codul Penal, sa suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 5 (cinci) ani.
- Sentința Judecătoriei Strășeni din data de 24.10.2016, în baza art. 186, alin. 2), lit. b), c), d) și art. 192/1, alin. 1) Cod penal, fiindu-i stabilit conform art. 84 și art. 85, alin.1) din Codul Penal o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. $201^1$ alin. (1) lit. a) Cod penal al RM.
Procedura de citare legală executată
Termenul de examinare a cauzei penale remisă la rejudecare în baza deciziei Curții de

Apel Centru din 17.03.2026; 03 aprilie 2026 - 25 iunie 2026.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Bargan Gheorghe *****la 23.04.2025, aproximativ la ora 16:00 min., în timp ce se afla la domiciliul, din sat. Sireți, r-ul Strășeni, în vederea realizării intenției avute, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, în urma unui conflict cu concubina sa Ghețoi Aliona, care conform prevederilor art.133/1 din Codul penal este membru de familie, urmărind scopul provocării vătămărilor corporale, intenționat i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele, peste diferite părți ale corpului, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr. *****din 03.06.2025, echimoze la nivelul spatelui (culoare violaceu albăstruie), conform aspectului morfologic au o vechime de 1-2 zile; echimoză periorbital pe stânga (violaceu-albăstruie, la periferie cu nuanță verzuie), conform aspectului morfologic au o vechime de 2-3 zile; echimoze si excoriație umărul stâng, echimoză masivă brațul stâng, echimoze antebrațul stâng, brațul drept, antebrațul drept, echimoză masivă fesa dreaptă, (violaceu-albăstruie, la periferie cu nuanță verzuigălbuie), conform aspectului morfologic au o vechime de 5-7 zile; echimoze la nivelul spatelui (verzui-gălbui), conform aspectului morfologic au o vechime de 7-9 zile; Aceste leziuni au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresie, posibil în perioadele de timp indicate (din circumstanțe a fost agresată sistematic de concubin), în comun condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bargan Gheorghe *****a comis: violența în familie adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, adică infracțiunea prevăzută de art. 201/1 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

Prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 15 septembrie 2025, a fost recunoscut vinovat Bargan Gheorghe *****în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. $201^1$ alin. (1) lit. a) Cod penal ținând cont de art. $80^1$ alin. (1) Codul penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Bargan Gheorghe *****prin prezenta sentință a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnatul, în termenul de probă, nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară, va confirma încrederea acordată. În conformitate cu prevederile art. 90, alin. (6), lit. a), b) și g) Cod penal, s-a pus în seama lui Bargan Gheorghe *****ca în termenul de probă fixat: - să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; - să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; - să participe la programe probaționale. Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței. Se aplică lui Bargan Gheorghe *****măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la intrarea prezentei sentințe în vigoare. Se încasează de la inculpatul Bargan Gheorghe *****în beneficiul bugetului de stat suma de 448 (patru sute patruzeci și opt), 00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Centru din 17 martie 2026 s-a decis: Se admite recursul declarat de acuzatorul de stat Larisa DAVID. Se casează parțial Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 15 septembrie 2025, în partea individualizării pedepsei și se dispune rejudecarea

cauzei în această parte, de către instanța de fond, într-un alt complet de judecată. Se mențin celelalte dispoziții ale Sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 15 septembrie 2025.

În prezenta cauză, instanța reține că nu se impune reluarea cercetării asupra aspectelor privind stabilirea vinovăției inculpatului Bargan Gheorghe Marin, întrucât aceste elemente au fost definitiv elucidate și statuate prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 15 septembrie 2025, soluție menținută sub acest aspect prin decizia Curții de Apel Centru din 17 martie 2026.

În consecință, instanța de fond, învestită cu rejudecarea cauzei în limitele stabilite de instanța de control judiciar, se va limita exclusiv la motivarea și determinarea individualizată a pedepsei, potrivit criteriilor prevăzute de art. 7, 75 și 76 din Codul penal, ținând cont de circumstanțele concrete ale faptei, personalitatea inculpatului și finalitatea sancțiunii penale, respectiv atingerea scopurilor de reeducare, prevenție generală și reintegrare socială.

Astfel, prezenta hotărâre va fi concentrată asupra analizei temeinice a criteriilor de individualizare a pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului Bargan Gheorghe Marin, în vederea asigurării unei proporționalități juste între gravitatea infracțiunii și sancțiunea dispusă, cu respectarea principiilor legalității, echității și umanismului consacrate de legislația penală și de jurisprudența constantă a instanțelor naționale și europene.

Acuzatorul de stat Larisa David, în ședința de judecată s-a expus asupra pedepsei, reieșind din circumstanțele indicate în decizia Curții de Apel, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis..

Avocatul Andrei Rodideal, acționând în interesele inculpatului Bargan Gheorghe *****a pledat pentru aplicarea unei pedepse non privative de libertate, luând în considerare faptul că victima nu are pretenții, s-au împăcat și locuiesc împreună, a solicitat aplicarea pedepsei sub forma muncii neremunerate.

Reprezentantul părții vătămate, avocatul Ina Sîrcu a comunicat că victima nu mai are pretenții și nu dorește ca ultimul să fie pedepsit.

Inculpatul Bargan Gheorghe în cadrul ultimului cuvânt a comunicat că îi pare rău de cele comise.

În continuare, instanța reține prevederile art. 6 alin.(1) Cod penal, potrivit căruia, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) și (4) Codul de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa penală reprezintă o măsură de constrângere exercitată de stat și un mijloc de corectare și reeducare a persoanei vinovate, aplicată de instanțele de judecată, în numele legii, celor care au săvârșit infracțiuni.

Prin conținutul său, pedeapsa implică impunerea unor lipsuri și restrângerea anumitor drepturi și libertăți ale condamnatului, având ca finalitate restabilirea ordinii de drept, corectarea conduitei infractorului și prevenirea săvârșirii de noi fapte penale.

Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În conformitate cu dispozițiile art. 75 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, aplicarea pedepsei penale trebuie să se întemeieze pe trei criterii fundamentale, cu valoare de principiu: legalitatea, echitatea și individualizarea sancțiunii. Aceste criterii exprimă esența conceptului de justiție penală, determinând modul în care statul, prin intermediul instanțelor de judecată, reacționează față de persoanele care au comis infracțiuni, în limitele fixate de lege și în funcție de gravitatea faptelor săvârșite.

Pedeapsa este echitabilă numai în măsura în care reușește să realizeze scopurile sale legitime, respectiv corectarea și reeducarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către acesta, cât și de către alte persoane din societate. În consecință, sancțiunea aplicată trebuie să constituie o reacție justă, proporțională și necesară față de gravitatea faptei și de pericolul social concret pe care aceasta îl prezintă, fără a degenera într-un exces punitiv sau într-o manifestare de clemență nejustificată.

În plan doctrinar și jurisprudențial, se admite în mod constant că o pedeapsă excesiv de blândă subminează autoritatea legii și compromite finalitatea educativă și preventivă a sancțiunii, generând un sentiment de impunitate și lipsă de reacție a statului față de încălcarea valorilor sociale ocrotite. Prin urmare, aplicarea unei pedepse trebuie să exprime în mod echilibrat principiul proporționalității între gravitatea infracțiunii și măsura de constrângere impusă, pentru ca aceasta să fie percepută de societate ca un act de justiție, nu de indulgență arbitrară.

Sancțiunea impusă inculpatului trebuie, așadar, să fie proporțională cu gravitatea faptei și cu gradul de pericol social concret, capabilă să restabilească echitatea socială încălcată, să reafirme principiul legalității și să asigure realizarea scopurilor legii penale, în concordanță cu dispozițiile părții generale și cu limitele prevăzute de partea specială a Codului penal pentru infracțiunea reținută.

Limitele de pedeapsă prevăzute în partea specială reprezintă expresia aprecierii legiuitorului asupra gradului abstract de pericol social al fiecărei infracțiuni, în funcție de natura valorilor sociale lezate, de consecințele posibile ale faptei și de frecvența fenomenului infracțional. Gravitatea concretă a unei fapte penale se conturează însă prin ansamblul elementelor obiective și subiective ce definesc conduita infracțională – modul și mijloacele de săvârșire a faptei, scopul urmărit de făptuitor, împrejurările concrete în care fapta a fost comisă, urmările produse sau cele previzibil posibile.

Aceste elemente constituie reperele esențiale ale procesului de individualizare judiciară a pedepsei, întrucât exprimă gradul real de pericol social concret și justifică aplicarea unei reacții penale corespunzătoare, menită să contribuie la restabilirea ordinii de drept și la realizarea funcției preventive și educative a pedepsei.

Determinarea cuantumului pedepsei impune, pe lângă analiza gravității infracțiunii, și

evaluarea complexă a personalității făptuitorului, aspect indispensabil individualizării judiciare. În această evaluare se iau în considerare nivelul de dezvoltare psihică și morală, situația familială, materială și socială, comportamentul anterior și ulterior comiterii faptei, precum și eventualele antecedente penale. Toate aceste elemente conturează imaginea completă a personalității infractorului și relevă gradul său autentic de periculozitate socială.

În consecință, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie stabilite astfel încât să producă un efect de corectare și reeducare, determinând inculpatul să conștientizeze consecințele juridice și morale ale conduitei sale și să adopte pe viitor o atitudine conformă cu exigențele ordinii de drept. Pedeapsa nu trebuie percepută exclusiv ca o măsură represivă, ci și ca un instrument de reorientare socială și morală, menit să faciliteze reintegrarea treptată a condamnatului în societate.

În același timp, trebuie subliniat că numai instanța de judecată este învestită cu prerogativa exclusivă a individualizării pedepsei, fiind singura competentă să stabilească natura, durata și cuantumul acesteia în limitele prevăzute de lege. Exercitarea acestei competențe trebuie să se bazeze pe principiile proporționalității, echității și umanismului, iar libertatea de apreciere conferită judecătorului trebuie utilizată în spiritul rațiunii și al justei măsuri, astfel încât pedeapsa să-și atingă scopurile legitime de corectare, reeducare și prevenție, în concordanță cu valorile fundamentale ale dreptului penal și cu exigențele statului de drept.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia".

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Astfel, instanța de judecată reține că Bargan Gheorgha ***** a comis infracțiune prevăzută de art. $201^1$ alin. (1) lit. a) Cod penal, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor mai puţin grave.

Instanța atrage atenția asupra faptului, că judecarea cauzei cu privire la învinuirea inculpatului Bargan Gheorgha ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. $201^1$ alin. (1) lit. a) din Codul penal, a fost efectuată pe baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, considerent din care, cauzei îi devin incidente prevederile art. $80^1$ din Codul penal.

Potrivit art. $80^1$ din Codul penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată, instanța reține că art. $201^1$ alin. (1) lit. a) Cod penal al RM., prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare până la 4 ani.

Instanța remarcă că inculpatul Bargan Gheorghe *****a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a recunoscut integral faptele indicate în rechizitoriu.

În consecință, sunt incidente prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal, reieșind din cuprinsul normei menționate, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare..

Analizând personalitatea învinuitului Bargan Gheorghe *****s-a constatat că acesta se caracterizează negativ la locul de trai, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, anterior judecat.

Circumstanţele care atenuează răspunderea învinuitului Bargan Gheorghe *****conform art.76, instanța nu a reținut.

Circumstanţe care agravează răspunderea inculpatului Bargan Gheorghe Marin, conform art.77 Cod Penal, nu au fost stabilite.

Temeiuri pentru liberare de răspundere penală a învinuitului Bargan Gheorghe *****în conformitate cu prevederile art. 53 din Codul penal n-au fost stabilite.

Astfel, art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal al RM., prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare până la 4 ani.

La individualizarea pedepsei, instanța acordă o importanță deosebită personalității inculpatului și conduitei sale anterioare. Din materialele cauzei rezultă că Bargan Gheorghe *****nu se află la prima abatere de la legea penală, fiind anterior atras la răspundere penală și condamnat în repetate rânduri. Acest aspect relevă o atitudine constantă de nerespectare a normelor de conviețuire socială și a valorilor ocrotite de legea penală.

Instanța apreciază că antecedentele penale ale inculpatului Bargan Gheorghe constituie un indicator relevant al gradului său de periculozitate socială și demonstrează că măsurile represive și educative aplicate anterior nu și-au atins scopul de corectare și reeducare. În pofida condamnărilor anterioare, inculpatul nu a tras concluziile necesare din experiențele judiciare precedente și a perseverat într-un comportament antisocial, manifestând din nou o conduită violentă.

De asemenea, instanța reține că infracțiunea dedusă judecății a fost săvârșită în cadrul relațiilor de familie, asupra concubinei sale, persoană care, potrivit legii, beneficiază de o protecție sporită împotriva actelor de violență. Caracterul repetat al agresiunilor exercitate asupra victimei este confirmat inclusiv de concluziile raportului de expertiză judiciară, care relevă existența unor leziuni produse în perioade diferite de timp, fapt ce denotă un comportament violent persistent și nu un act izolat determinat de circumstanțe excepționale.

Instanța apreciază că împăcarea ulterioară dintre inculpat și partea vătămată, precum și lipsa pretențiilor formulate de aceasta, nu sunt de natură să înlăture răspunderea penală și nici să diminueze în mod esențial necesitatea aplicării unei sancțiuni adecvate. În cauzele privind violența în familie, interesul public privind combaterea și prevenirea acestui fenomen prevalează asupra voinței ulterioare a victimei, întrucât asemenea fapte aduc atingere nu doar integrității corporale a persoanei vătămate, ci și valorilor fundamentale ale societății, respectiv demnității umane, securității familiale și ordinii de drept.

Instanța consideră că aplicarea unei sancțiuni neprivative de libertate sau suspendarea condiționată a executării pedepsei nu ar corespunde gravității concrete a faptei și nici personalității inculpatului.

O asemenea soluție ar fi insuficientă pentru atingerea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal, în special sub aspectul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni și al corectării comportamentului condamnatului. Antecedentele penale ale inculpatului demonstrează că măsurile de clemență și posibilitățile de reintegrare oferite anterior nu au determinat schimbarea conduitei acestuia.

Totodată, instanța ține cont că fenomenul violenței în familie reprezintă una dintre formele de criminalitate care reclamă o reacție fermă și eficientă din partea statului, fiind necesară transmiterea unui mesaj clar de intoleranță față de astfel de manifestări. Aplicarea unei pedepse reale cu închisoarea este aptă să contribuie atât la prevenția specială, prin împiedicarea temporară a inculpatului de a comite noi acte de violență, cât și la prevenția generală, prin consolidarea încrederii societății în capacitatea justiției de a proteja victimele violenței domestice.

În aceste condiții, instanța concluzionează că doar aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, este proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite, cu circumstanțele concrete ale cauzei și cu personalitatea inculpatului, fiind necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor pedepsei penale prevăzute de art. 61 Cod penal.

Prin urmare, instanța apreciază că nu există temeiuri pentru aplicarea unei pedepse mai blânde dintre cele alternative prevăzute de lege și nici pentru suspendarea condiționată a executării pedepsei, deoarece o asemenea măsură nu ar asigura corectarea inculpatului și nu ar răspunde exigențelor de prevenire a săvârșirii unor noi infracțiuni.

Referitor la categoria penitenciarului în care urmează a fi executată pedeapsa, instanța reține că, potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, persoanele condamnate la pedeapsa închisorii pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave sau grave săvârșite cu intenție execută pedeapsa în penitenciare de tip semiînchis.

Având în vedere că infracțiunea prevăzută de art. $201^1$ alin. (1) lit. a) Cod penal, pentru care inculpatul a fost recunoscut vinovat, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și a fost săvârșită cu intenție, instanța apreciază că executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis corespunde pe deplin exigențelor legale prevăzute de art. 72 alin. (3) Cod penal.

În consecință, pedeapsa aplicată inculpatului urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie indicată măsura preventivă ce urmează a fi aplicată inculpatului până la rămânerea definitivă a hotărârii.

În aceste condiții, pentru a asigura executarea efectivă a pedepsei și pentru a preveni sustragerea inculpatului de la executarea acesteia, instanța consideră necesar ca măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara - să fie aplicată în privința inculpatului Bargan Gheorghe *****până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Aplicarea măsurii preventive sub forma obligării de a nu părăsi țara în această etapă se justifică prin: gravitatea faptei săvârșite;  riscul real ca inculpatul să se sustragă de la executarea pedepsei; asigurarea respectării ordinii de drept și a scopurilor pedepsei penale.

În conformitate cu prevederile articolelor art. $364^1$, 384, 385, 389, 392-395, 397, 436 Cod de procedură penală al Republicii Moldova și prevederile art. $80^1$ Cod penal, instanţa de judecată,-

**C O N D A M N Ă**

Bargan Gheorghe *****recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. $201^1$ alin. (1) Cod penal prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 15 septembrie 2025, menținută în această parte prin  decizia Curții de Apel Centru din 17 martie 2026, ținând cont prevederile de art. $80^1$ alin. (1) Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei penale în privinţa inculpatului Bargan Gheorghe *****se va calcula începînd cu data rămînerii definitive a prezentei sentințe din momentul reținerii acestuia în vederea executării sentinței.

A aplica în privința lui Bargan Gheorghe *****măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Sentinţa este cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Strășeni, sediul central.

**Preşedintele şedinţei**
**Judecător** **Iana Talmaci**