Dosarul penal nr. 1-2/2026
1-26000364-09-1-02012026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 ianuarie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței
Judecător Natalia Foma
Grefier Marina Rotari

Cu participarea:
Procurorul Oxana Muntean
Avocatul Veceaslav Cebanu

În prezența:
Inculpatului Laba Dorin

examinînd în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Laba Dorin *****, IDNP *****, născut la *****, originar și locuitor al *****, cetăţean al RM, studii medii-speciale, nesupus militar, celibatar, la întreținere nu are persoane, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat,

- *prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 13.07.2023, s-a recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 160 ore. S-a recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul*

comunităţii în mărime de 160 ore. În temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 240 ore;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal,

termenul de examinare a cauzei penale 02.01.2026 – 30.01.2026,

în baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

Laba Dorin, la data de 04.11.2025, aproximativ la ora 20.00, aflîndu-se în centrul s.Elizaveta, în apropierea stației de transport public, pe str.Șt.cel Mare, mun.Bălți, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, care prin natura şi destinaţia sa este accesibil şi deschis publicului, acţionând cu intenții huliganice, încălcînd ordinea publică bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, ce asigură o ambianță liniștită în societate și siguranța cetățenilor, prin acțiuni exprimate în încălcarea normelor sociale și morale de comportament în societate, dîndu-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor sale și fiind conştient de consecinţele ce pot surveni, conştientizînd că se află într-un loc public, în văzul a mai multor persoane, fără motive întemeiate, demonstrând atitudinea sfidătoare faţă de alte persoane, a comis acțiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, și anume: aflîndu-se în drum, în apropiere de stația transportului public din *****, sub pretextul unei neînțelegeri verbale ce s-a iscat între el și partea vătămată Spătaru Octavian, s-a apropiat de el și fără careva motive, în văzul mai multor persoane, i-a aplicat lui Spătaru O. o lovitură în regiunea capului, în rezultatul căreia partea vătămată a căzut la pămînt, după care Laba D. i-a mai aplicat o lovitură cu piciorul peste cap.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202510D0641 din 29.11.2025, la examinarea cet.Spătaru O. s-a constatat: excoreație frontal pe stînga, excoreații și hemoragie în mucoasa ambelor buze pe centru cu edem al buzelor, edem la nivelul cotului drept, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, prin acţiunile sale Laba Dorin ***** este învinuit că a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(1) CP - Huliganismul, adică acţiunile

intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Laba Dorin fiind asistat de avocatul Veceaslav Cebanu, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Laba Dorin după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, recunoaște faptele descrise în rechizitoriu și susține declarațiile date la urmărirea penală. De asemenea a relatat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral şi a declarat că, regretă de cele întîmplate.

Deși inculpatul Laba Dorin, a recunoscut vina integral, vinovăţia acesteia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpată, şi anume:

- proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii (f.d.2);
- informația telefonică parvenită în Unitatea de Gardă de la Spătaru O. despre agresarea sa de către o persoană cunoscută pe nume Dorin (f.d.3);
- proces-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic (f.d.5-7);

- proces-verbal privind vizionarea și examinarea înregistrării video (f.d.24);
- proces-verbal de ridicare, în cadrul căruia a fost ridicat discul DVD-R cu înregistrări video de la locul infracțiunii (f.d.34);
- proces-verbal de examinare a obiectului – discul cu înregistrări video (f.d.36);
- raport de expertiză judiciară nr.202510D0641 (f.d.58-59);

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Analizînd în şedinţă de judecată ansamblul probator cercetat în mod coroborat şi în interconexiunea lor, instanţa de judecată consideră dovedită integral vina inculpatului Laba Dorin, în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită;

Calificînd acțiunile inculpatului Laba Dorin, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 ale Codului penal și anume, de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra

corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 61 alin. alin. (1) şi (2) din Cod penal reiterează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanţa de judecată ia în consideraţie că inculpatul Laba Dorin a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, infracțiuni care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, este calificată ca mai puţin grave.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa de judecată constată că Laba Dorin, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvîrşite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica inculpatului, instanța de judecată concluzionează necesitatea aplicării în privința inculpatului a pedepsei cu închisoarea.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe

baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În speță, ținînd cont de circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră echitabil a-i stabili lui Laba Dorin i pedeapsă pentru infracțiunile de comiterea cărora a fost găsit vinovat după cum urmează pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Codul penal, pedeapsă sub formă de 1 (unu) an, închisoare.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respective.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: ”...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” *(cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015),* precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaştere a faptelor comise, ţinînd cont de circumstanţele pricinii şi persoana celui vinovat, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va

îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind raţională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că Laba Dorin nu prezintă pericol social sporit şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Laba Dorin, fixînd pentru el un termen de încercare pe o durată de 1 (unu) an, și se explică inculpatului Laba Dorin că dacă în termenul de probă va comite noi infracțiuni la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei instanţa de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricţii prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal.

Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ţinînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în consideraţie circumstanţele pricinii şi scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Laba Dorin restricţia prevăzută la lit.a) alin.(6) art. 90 Cod penal, şi anume a oblige pe Laba Dorin să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Cu referire la demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 448 lei, instanța consideră necesar a-l admite.

În acest sens reține că potrivit art.227 alin.(1) CPP, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.229 alin.(1) CPP, instanța reține că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa

poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că la momentul constatării infracțiunii, partea vătămată a fost supus examinării medicale, pentru care au fost avansate din bugetul de stat suma de 448 lei.

Deci, stabilindu-se vinovăţia inculpaților în comiterea infracţiunii, acestora îi revine obligaţia de a-i restitui statului toate cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța de anexare ca corp delict la cauza penală din 14.11.2025, întocmită de către ofițerul superior de urmărire penală al SUP IP Bălți, comisar Anatolie Crudu, s-a dispus de a fi recunoscut corp delict – un disc DVD cu înregistrări video.

Corpul delict – un disc DVD cu înregistrări video, urmează a fi păstrate la materilalele cauzei pe toată durată de păstarare a dosarului.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Reieșind din prevederile art. 395 alin.(1) pct. 5) CPP, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Laba Dorin, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaşte vinovat Laba Dorin, de de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 364^1 cod de procedură penală, se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Laba Dorin se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Laba Dorin se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Controlul executării obligației inculpatului stabilite în baza art. 90 alin. (6) Cod penal urmează a fi exercitat de către Biroul de Probațiune de la locul de domiciliu al inculpatului Laba Dorin.

Se încasează de la inculpatul Laba Dorin în contul statului, cheltuielile de judecată în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Corpul delict – un disc DVD cu înregistrări video, urmează a fi păstrate la materilalele cauzei pe toată durată de păstarare a dosarului.

Se aplică în privința lui Laba Dorin măsura preventivă pînă la intrarea sentinței în vigoare - obligarea de a nu părăsi țara.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,

Judecător **Natalia Foma**