C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6242/25 Judecătoria Drochia, sediul Central
4-25089995-03-4r-10122025 Judecător: Victoria Robu

D E C I Z I E
În numele Legii
12 mai 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Cebotari Igor, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 24 octombrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 10 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni Lungu Igor, a întocmit în privința lui Cebotari Igor procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 359813 în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, în anul 2025 în s.Plop, r-ul Dondușeni Cebotari Igor în toamna anului 2024 prin intermediul aplicației PSB și numărul de telefon *****, a acceptat mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale.

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din aceiași dată 10 aprilie 2025, întocmită de către agentul constatator Lungu Igor, Cebotari Igor a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37500 lei.

La 25 iunie 2025, nefiind de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, contravenientul Cebotari Igor, a depus o

contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 10 aprilie 2025, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 10 aprilie 2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 24 octombrie 2025 cererea de repunere în termenul de contestare s-a respins ca neîntemeiată. Contestația înaintată de contravenientul Cebotari Igor asupra procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 359813 și a deciziei de sancționare contravențională din 10.04.2025, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni Lungu Igor în baza art.47/1 alin.(1) Cod Contravențional, s-a respins, ca fiind tardivă.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Cebotari Igor a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii din data de 24 octombrie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a contestației depuse.

În motivarea recursului s-a invocat că:

-a contestat actele emise de agentul constatator când a aflat despre emiterea lor.

- instanța de fond a emis hotărârea fără a avea la bază un material probator elocvent şi concludent care ar justifica tragerea sa la răspundere contravenţională şi sancţionarea cu o pedeapsă maximă prevăzută de articolul care îi este incriminat.

-unicul probatoriu la acest dosar este procesul-verbal întocmit în baza propriei aprecieri a agentului constatator pe care instanța l-a considerat irefutabil, fără să mai examineze alte circumstanţe ale cauzei, poziţia şi argumentele sale.

- instanța de fond era obligată să examineze cauza cu respectarea principiilor constituţionale menţionate supra, contestația urma să fie examinată echidistant, fără a da prioritate vreunei părți şi fără a pune sarcina de a proba nevinovăţia pe seama contestatarului.

-agentul constatator şi ulterior instanţa de fond, nu au examinat cauza obiectiv si nu au indicat toate circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor juridice. Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenţionale sau motivarea hotărârii în sensul legii.

-instanța nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenției,

- instanța nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc., dacă aceşti bani au ajuns anume pe contul său, dacă anume el ar fi pretins şi a beneficiat, dacă banii au fost transmiși anume pentru a

influența votul la alegeri sau referendum, dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurentul a dus fapta la bun sfârșit şi a acţionat anume după cum prevede fapta contravențională - adică dacă votul său a fost influențat. Nici agentul de constatare dat nici instanţa nu au putut proba aceste circumstanțe importante care sunt elemente indispensabile ale componenței de contravenție. Instanţa a ignorat faptul că în această speţă nu este stabilită nici latura obiectivă, dar nici latura subiectivă a contravenției.

- procesul-verbal de constatare nu este însoțit de probe certe, iar cercetarea nu a fost completă sau corespunzător documentată, nu poate fi susținută validitatea sancțiunii aplicate.

- vinovăția sa nu a fost stabilită la nici o etapă a procesului. Nu este clar ce foloase ar fi primit, cum a fost comisă de către el pretinsa contravenție. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul penal menţionează că examinând cauza contravențională în privinţa lui Cebotari Igor în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației depuse de aceasta ca fiind tardivă.

În acest sens de către instanța de fond la emiterea soluției pe caz just s-au reținut prevederile art.448 alin. (1)-(2) Cod contravenţional, conform căror contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra

cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

În sensul normei precitate, instanţa de judecată a reţinut că, termenul de 15 zile, stipulat în respectiva normă procesuală, este unul imperativ, care nu poate fi interpretat altfel, decât în sensul statuat de lege.

Din conţinutul normei legale citate supra rezultă că, depunerea contestaţiei în conformitate cu art.448 Cod contravenţional reprezintă o cale de atac prevăzută de lege, prin care justiţiabilii pot să atace în instanţa judecătorească deciziile de sancţionare contravenţională emise de agenţii constatatori.

Verificând dosarul contravenţional, instanţa cert a constatat că, prin decizia asupra cauzei contravenţionale din data de 10 aprilie 2025, întocmită de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Dondușeni, Cebotari Igor a fost sancţionat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional cu amendă în cuantum de 750 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 37500 lei.

Totodată din materialele cauzei cert se reține că la data de 25 iunie 2025 contravenientul Cebotari Igor a contestat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Dondușeni din data de 10 aprilie 2025.

Urmează că, decizia cu privire la contravenţie din data de 10 aprilie 2025 a fost întocmită în prezența contravenientului Cebotari Igor, refuzând de a semnat actul emis de organul extrajudiciar, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent Bordian Maria.

Colegiul notează că de către instanța de fond just s-a concluzionat referitor la faptul, că depăşirea termenului de atac din partea contravenientului n-a fost determinat de un motiv întemeiat, neinvocând motive plauzibile de repunere în termen.

Prin urmare, se concluzionează la caz faptul, că durata termenului de contestare este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter obligatoriu, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a contesta decizia agentului constatator. Contestaţia depusă peste termen urmează a fi respinsă pe motivul tardivităţii acesteia.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că, instanţa de fond a dat o deplină apreciere normelor legale şi just a dispus respingerea contestației depuse de Cebotari Igor la data de 25 iunie 2025 ca tardivă, cu încălcarea termenului

prevăzut la art.448 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul penal indică, că la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, constatând la caz că contestația este tardivă și corect s-a limitat doar la expunerea asupra motivelor pentru care a adoptat o atare soluție.

Odată ce de către instanța de recurs se menține soluția de respingere ca fiind depusă tardivă contestația la speță, instanța nu se va expune în privința argumentelor descrise și invocate în cererea de recurs.

Reieşind din cele menţionate, instanţa de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal de anulare a hotărârii, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menţinerea hotărârii instanţei de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului Cebotari Igor, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 24 octombrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, hotărâre care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.