DOSAR nr. 5r-324/2025
PIGD 4-25092548-46-5r-30062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 iulie 2025 or. Floreşti
Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Zadorojniuc Alexandru
Grefier Mîrza Nadejda

Cu participarea:
Reprezentantului IP Floreşti, Magu Radomir

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***Bruma Sergiu*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 458737 din 19 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator, ofiţer superior de sector al SP1 al IP Floreşti, Cotruţă Cristin şi decizia de sancţionare în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale,

A C O N S T A T A T:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator, ofiţer superior de sector al SP1 al IP Floreşti, Cotruţă Cristin, seria MAI06 nr. 458737 din 19 iunie 2025, Bruma Sergiu a fost sancţionat în temeiul în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, pentru faptul că, în perioada 15.08.2024-14.10.2024, aflându-se în satul Vărvăreuca, r-nul Floreşti, urmare a implementării de către organizaţia criminală „Şor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise, în cadrul băncii comerciale PSB din Federaţia Rusă, a primit pentru sine transferuri băneşti în ruble ruseşti, pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral şi afirmaţia „Nu" la referendumul din 20.10.2024.

La data de 27 iunie 2025, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Politie Floreşti al IGP al MAI, Bruma Sergiu, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 458737 din 19 iunie 2025, şi deciziei de sancţionare, solicitând anularea procesului-verbal cu

încetarea procesului contravenţional.

În motivarea contestaţiei contravenţionale contestatorul a menţionat că, nu recunoaşte vina. Nu este de acord cu procesul-verbal şi decizia de sancţionare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele de fapt.

Notează că, dacă în procesul verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenţia, solicită a fi considerată o eroare, dat fiind faptul că intenţia a fost de a semna că a luat cunoştinţă cu pornirea procesului contravenţional. În situaţia în care a achitat amenda, menţionează că prin acest fapt categoric nu recunoaşte vina şi fapta contravenţională. Achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, a evita blocarea conturilor sau surselor de plată (pensie, salariu etc) şi a nu admite situaţia de a lipsi familia de ultimele surse de existentă.

Relatează că, că tot procesul a derulat în regim de urgenta maximă, iar agentul constatator: A examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; Nu a explicat drepturile şi obligaţiile; Nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; Nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; Nu a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; A întocmit procesul verbal cu grave erori de conţinut; A ameninţat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenţii a fost supus unui tratament umilitor şi degradant, fapt care l-a afectat atât pe dânsul, cât şi întreaga familie.

Susţine că, Legea contravenţională nu urmăreşte cauzarea de suferinţe fizice sau lezarea demnităţii omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante. A fost sancţionat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată si pe care nu a comis- o. Temei de încetare a procesului-contravenţional constituie inexistenţa faptului contravenţiei, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441, temeiurile de încetare a procesului contravenţional.

Referitor la speţa dată, se ridică dubii privind respectarea a prevederilor art. 425 alin. (1) CC, ori în situaţia respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravenţional. Omisiunile depistate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. Procesul verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii şi trebuie să conţină menţiunile prevăzute la art. 443 Cod contravenţional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia.

Menţionează că, procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă şi conţinut. Unul din elementele de bază ale procesului verbal este: Locul şi timpul săvârşirii faptei contravenţionale. Agentul constatator nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada comiterii faptei contravenţionale.

De menţionat faptul că potrivit Curţii Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravenţională. Omisiunile respective, aşa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esenţial modul în care în prezenta speţă agenţii statului au înţeles să răstoarne prezumţia de nevinovăţie, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC, determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator.

Indică că, agentul constatator, care potrivit dispoziţiilor legale enunţate, era obligat să desfăşoare toate acţiunile pentru constatarea faptei contravenţionale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenţie, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientului.

Cu privire la fond, indică că, potrivit deciziei de sancţionare ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu este există nicio probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică. O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat, dacă aceşti bani au ajuns anume la el. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliţiei ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate.

Prin urmare, fapta incriminată este. bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sancţionare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componenta contravenitei de la art. 47^1 Cod contravenţional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancţiune pentru o faptă care nu

constituie element constitutive ale contravenitei. Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenţie a articolului, care prevede o sancţiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenţiei de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului dat.

Menţionează că, că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Oztiirk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul. C., au aşteptarea „reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie - procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al agentului constatator.

În ordinea celor menţionate, reţine că existenta faptei contravenţionale şi comiterea acesteia cu vinovăţie de către persoana specificată în procesul verbal contravenţional, trebuie să ne demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Se constată că în speţă, prezumţia de nevinovăţie de care se bucură acuzatul contravenţional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestaţie, deoarece în speţă procesul verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, dar şi în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistenţa la speţă a faptei contravenţionale şi a comiterii ei de către acuzatul contravenţional, prezumţia de nevinovăţie nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravenţional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia şi anulată decizia de sancţionare din motiv că nu este întrunită fapta contravenţiei stabilită la art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

Susţine că, respectarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăţi democratice, iar obligaţia statului de a se conforma cu bună-credinţă obligaţiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaţionale a statelor. Această obligaţie generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să-se asigure că

activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Urmare a celor menționate mai sus, solicită admiterea integrală a contestației.

În drept își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 6 CEDO, art. 20, 21 din Constituție, art. art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravențional.

În ședința de judecată reprezentantul IP Florești, Magu Radomir, a solicitat respingerea contestației.

Contestatorul Bruma Sergiu și avocatul Janu Anatolie în ședința de judecată, nu s-au prezentat, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Prin urmare, luând în considerație că, procedura de citare a fost respectată, iar contestatorul și avocatul, din motive necunoscute nu s-a prezentat la ședința de judecată, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, or, ultimii urmau să aducă la cunoștința instanței de judecată motivele imposibilității de a se prezenta la ședință.

Examinând contestația și analizând materialul probator existent în cauză, instanța a ajuns la concluzia de respins contestația ca neîntemeiată, din următoarele motive.

Potrivit art. 395 Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Conform art.448 alin.(l) Cod contravențional - contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

La data de ***27 iunie 2025,*** Bruma Sergiu, a depus contestația împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator seria MAI06 nr. 458737 din 19 iunie 2025.

Astfel, instanța de judecată constată că, contestația este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, Bruma Sergiu, în perioada 15.08.2024-14.10.2024, aflându-se în satul Vărvăreuca, r-nul Florești, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de

corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise, în cadrul băncii comerciale PSB din Federaţia Rusă, a primit pentru sine transferuri băneşti în ruble ruseşti, pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral şi afirmaţia „Nu" la referendumul din 20.10.2024 (f.d.54).

Pentru a purcede la analiza existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, prioritar instanţa de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravenţională prin prisma existenţei temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa de judecată constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, victimei, martorului, fiind indicat locul săvârşirii acestora, figurând semnătura agentului constatator cât şi sancţiunea aplicată.

Instanţa reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, or, analizând minuţios actul contestat, instanţa constată că, la redactarea procesului - verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a acordat o deplină eficienţă prevederilor art.443 şi art.445 Cod contravenţional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanţele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, iar alegaţiile contestatarului sunt neîntemeiate. în consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată.

La fel, instanţa de judecată menţionează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democraţia implică desfăşurarea unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege şi a fi ales este recunoscut şi garantat de Constituţia Republicii Moldova, şi reprezintă baza fiecărei societăţi democratice. În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în

art.21 stipulează că orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţară sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidatori, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social- politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative.

Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice pot fi eficiente.

Instanţa de judecată remarcă argumentele Curţii Constituţionale expuse în hotărârea sa nr.25 din 28 noiembrie 2024, par.102, prin care Curtea a statuat că, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi.

Totodată, potrivit art.2 alin.(1) din Constituţiei Republicii Moldova, suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie.

Potrivit art.38 alin.(1) din Constituţiei Republicii Moldova, voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă

politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Instanţa de judecată notează că, coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile constituţionale, principiul votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. Or, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Instanţa de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă. În speţa dedusă judecăţii, instanţa constată că autorul contestaţiei, în esenţă, a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal de constatare şi sancţionare din motiv că, nu se face vinovat de contravenţia prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

Totodată, vinovăţia acestuia în faptele incriminate este demonstrată cu certitudine prin materialele acumulate la dosarul, şi anume:

- raport privind înregistrarea contravenţiei din 08.04.2025 (f.d.13);
- ordonanţă cu privire la formarea grupului de lucru, pe procedura contravenţională nr.113 din 08.04.2025 (f.d.14);
- ordonanţă cu privire la constatarea faptei contravenţionale şi pornire a procesului contravenţional din 08 aprilie 2025 (f.d.15);
- încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigaţie: colectarea de informaţii de la furnizorii de comunicaţii electronice SA ” Moldtelecom” privind aplicaţia mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federaţia Rusă) ce aparţine Băncii Comerciale Promsveazibank din Federaţia Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024 (f.d.16-20);
- încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obţinute în urma efectuării

măsurii special de investigaţii din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516 (f.d.21-25);

- încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obţinute în urma efectuării măsurii special de investigaţii din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516 (f.d.26-28);

- ordonanţă din 22.10.2024 privind efectuarea măsurii speciale de investigaţii – colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice (f.d.29-32);

- ordonanţa privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 08 noiembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigaţii - colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice privind aplicaţia mobile cu identificatorul ”PSB” (Federaţia Rusă) ce aparţine Băncii Comerciale Promsveazibank din Federaţia Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul SA ” Moldtelecom” (f.d.33-35);

- ordonanţa privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 19 noiembrie 2024, prin care s-a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigaţii – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice de la furnizorul de servicii de comunicaţii electronice SA ” Moldtelecom” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice (f.d.36-38);

- ordonanţa privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii special de investigaţii din 11 decembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigaţii identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice de la furnizorul de servicii de comunicaţii electronice SA ” Moldtelecom” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice(f.d.39-41);

- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii „colectarea informaţiei de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice" din 06.11.2024 (f.d.42);

- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice" din 09.12.2024 (f.d.43);

- extras prezentat de către operatorul telefoniei mobile (f.d.44);

- extras prezentat de către operatorul telefoniei mobile (f.d.45);
- citaţii (f.d.47-49);
- raport întocmit de ofiţerul superior de sector al SP1 al IP Floreşti, Cotruţă Cristin (f.d.50)
- ordonanţă de recunoaştere în calitate de contravenient pe procedura contravenţională nr.113 din 08.04.2025 din 19.06.2025 (f.d.52);
- proces-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Bruma Sergiu în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravenţional din 19.06.2025. (f.d.54).

Aşadar, prin acceptarea instalării pe telefonul personal a aplicaţiei mobile care aparţine unei bănci comerciale de pe teritoriul Federaţiei Ruse şi are ca destinaţie efectuarea transferurilor băneşti, în schimbul exercitării sau neexercitării dreptului electoral pentru a vota contra aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană la referendumul din 20 octombrie 2024, s-a stabilit fără dubiu întrunirea laturii obiective a contravenţiei imputate în pricină. Or, norma imputată sancţionează şi acceptarea, nu doar primirea, iar faptul acceptării stabilit în speţă, denotă acordul contestatorului de a primi bani pentru a-şi exercita dreptul la vot într-un anumit fel.

În această privinţă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul Contravenţional, potrivit căruia *„Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenta de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”*

Aşadar, în situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, la examinarea contestaţiei, în susţinerea poziţiei de apărare, făptuitorul urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumţie, contrar însă, contestaţia înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susţinută de careva probe care ar confirma circumstanţele invocate, contestatorul limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanţe de fapt. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

În contextul dat, instanţa de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenta cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenta

circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. Ciupercă Vladimir.

Deci, aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional, care specifică că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa de judecată stabileşte că, în cazul de faţă, probele cercetate şi analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-
se de lege. Nicio probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului Bruma Sergiu.

În pricină, instanţa de judecată remarcă că contestatorul Bruma Sergiu, deşi în conţinutul contestaţiei a invocat precum că: "nu a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt", în cadrul

judecării cauzei argumentele invocate nu s-au confirmat, după cum contestatorul nu a prezentat careva probe care ar demonstra cele invocate.

La fel, instanța remarcă că, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

Agentul constatator a explicat că contravenientul a fost identificat prin numărul de telefon de care se folosește, fapt confirmat de materialele cauzei și acțiunilor speciale de investigații.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Bruma Sergiu, a fost pe deplin dovedită, iar înaintarea contestației urmărește scopul eschivării de la pedeapsă.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

În contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și față de decizia cu privire la contravenție, Bruma Sergiu s-a limitat la invocări formale. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului- verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Astfel, examinând cauza contravențională sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând toate circumstanțele ce au importantă pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției - în raport cu materialele cauzei contravenționale examinate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, argumentele conținute în contestație sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Așadar, instanța de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al

contravenţiilor imputate, existenta cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Bruma Sergiu, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Prin urmare, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia înaintată de către Bruma Sergiu, necesită de a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.448, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestaţia depusă de ***Bruma Sergiu*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 458737 din 19 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator, ofiţer superior de sector al SP1 al IP Floreşti, Cotruţă Cristin şi decizia de sancţionare în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Soroca sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei
Judecător Zadorojniuc Alexandru