

Dosarul nr. 1-381/2015
PIGD 15-1-4302-08122015

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 februarie 2026

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, Sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Bușuleac Mihail
Doina Marina, Deniță Ina

Cu participarea

Procurorului

Apărătorului inculpatului, avocat

Inculpatului

Ciuleacu Anatolie
Boghian Andrei, Dunas Andrei
Avramenco Andrei

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui,

Avramenco Andrei *****, născut la *****,
IDNP *****,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. c), art. 326 alin.(1) și art. 324 alin.(2) lit. c) Cod penal, cauza a parvenit spre examinare la 08 decembrie 2015 fiind redistribuită la 30 august 2022,-

c o n s t a t ă :

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului **Avramenco Andrei**, deținând f*****, fiind potrivit art. 123 Cod penal, persoană publică, numit în această funcție prin ordinul Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne *****, în atribuțiile și obligațiile de serviciu ale căruia intra întocmirea proceselor-verbale de comitere a contravențiilor, asigurarea reacționării prompte la sesizările și comunicările despre contravenții, constatarea contravențiilor și în special a celor prevăzute la art. 233 Cod contravențional, aplicarea sancțiunilor contravenționale potrivit legii, executarea la timp și întocmai a atribuțiilor conform funcției deținute, informarea șefului ierarhic superior și autorităților competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință, având obligația de a participa la ședința de judecare a cauzei contravenționale, în conformitate cu fișa postului acestuia, prevederile art. 19, 20, 25, 26 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, art. 400 alin. (4), 455 alin.(2) Cod contravențional, acționând contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-

XVI din 04.07.2008, conform căroră, el în calitate de funcționar public, era obligat să respecte legislația în vigoare, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, însă el, contrar prevederilor art.4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, potrivit căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, prin încălcarea prevederilor art.25 alin.(1) al aceleiași Legi, potrivit căruia polițistul își exercită atribuțiile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute, precum și contrar prevederilor art. 26 alin. (1) al Legii menționate, potrivit căruia polițistul are obligația să desfășoare activitatea profesională exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiind cunoscut cu faptul că, potrivit prevederilor pct.6 lit.g) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006 profesionalismul - presupune aplicarea corectă și responsabilă a cunoștințelor teoretice și a deprinderilor practice pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu, la 21 decembrie 2014 aflându-se în or. Cahul aproximativ la orele 04:00, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, stopând mijlocul de transport de modelul „*****” cu numărul de înmatriculare ***** condus de către numitul Stoianov Ivan, stabilind că ultimul a consumat băuturi alcoolice și a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, constatând că în concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat se conține 0,35 mg/l, urmărind scopul primirii de bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu și contrar acestora, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, aflându-se în exercițiul funcțiunii, în or. Cahul, tot la 21 decembrie 2014, aproximativ la orele 04:55 a supus reținerii mijlocului de transport de modelul „*****” cu numărul de înmatriculare ***** condus de către numitul Stoianov Ivan, explicându-i faptul că mijlocul de transport nu-i poate fi eliberat imediat, astfel, în continuare a pretins suma de 5000 lei, pentru a nu iniția procedura contravențională, prin înregistrarea materialelor și respectiv pentru a nu-i întocmi procesul-verbal contravențional în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, precum și pentru restituirea permisului de conducere, certificatului de înmatriculare a automobilului și a automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe care le-au ridicat la 21.12.2014.

Tot el, la 22 decembrie 2014, acționând în aceleași scopuri menționate mai sus a extorcat în continuare de la numitul Stoianov Ivan, deja suma de 10 000 lei, majorând astfel suma extorcată, solicitându-i lui Stoianov Ivan să o transmită la 23 decembrie 2014.

Ulterior, la data de 23 decembrie 2014, în jurul orelor 08:20, Avramenco Andrei, aflându-se în or. Cahul, în scopurile menționate, a avut întrevederi cu Stoianov Ivan, în cadrul căroră au purtat discuții cu privire la caz, totodată Avramenco Andrei cunoscând că materialele pe faptul conducerii de către Stoianov Ivan a mijlocului de transport în stare de ebrietate au fost înregistrate în REI nr. 2 al IP Cahul cu nr. 7176 din 21.12.2014 și în acest caz întocmirea procesului verbal nu poate fi evitat, a întocmit pe numele lui Stoianov Ivan Procesul-verbal contravențional cu nr. și Seria 9744676056640678 din data de 21.12.2014 orele 06:30, i l-a

prezentat spre semnătură, eliberându-i în acest sens o copie, însă fiind conștient de faptul că nu va primi banii preținși, aceasta deoarece procedura urma să fie finisată și expediată în instanță, i-a comunicat lui Stoianov Ivan că, el, în calitate de agent constatatator va fi obligat, în temeiul prevederilor art.455 alin.(2) Cod contravențional, să se prezinte la judecarea cauzei contravenționale, însă dacă nu se prezintă în instanța de judecată ca agent constatatator la examinarea procesului-verbal contravențional, pornit la 23.12.2014 de către el, în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, procesul contravențional va fi încetat conform prevederilor art.455 alin.(2) Cod contravențional și ca urmare, dânsul a acceptat și primit de la numitul Stoianov Ivan, pentru sine, banii extorcați în suma finală de 8000 lei, micșorându-i cuantumul sumei de bani preținse, restituindu-i permisul de conducere, certificatul de înmatriculare a automobilului și a automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe care l-a ridicat la 21.12.2014, după care a fost reținut de către colaboratorii DGT Sud a CNA.

Acțiunile lui Avramenco Andrei au fost încadrate în limitele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal conform indicilor: corupere pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, aceleași acțiuni săvârșite cu extorcere de bunuri.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului Avramenco Andrei, exercitând funcția de inspector al Batalionului de patrulare „Sud”, al Inspectoratului Național de Patrulare, fiind potrivit art. 123 Cod penal, persoană publică, acționând contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căroră el, în calitate de funcționar public, era obligat să respecte legislația în vigoare, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, însă el, contrar prevederilor art.4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, precum și contrar prevederilor art. 26 alin. (1) al Legii menționate, potrivit căruia polițistul are obligația să desfășoare activitatea profesională exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiind cunoscut cu faptul că, potrivit prevederilor pct.6 lit.g) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006 profesionalismul - presupune aplicarea corectă și responsabilă a cunoștințelor teoretice și a deprinderilor practice pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu, în momentul extorcării banilor în sumă de 10 000 lei, la data de 23.12.2014 aflându-se în or. Cahul, în scopurile menționate, în continuarea și în urma realizării intențiilor sale infracționale urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, a susținut în fața acestuia că are influență asupra judecătorilor din cadrul Judecătoriei Cahul și poate soluționa problema, iar ca rezultat al neprezentării sale la examinarea procesului-verbal contravențional pe art. 233 alin. (1) Cod contravențional, pornit în privința lui Stoianov Ivan, acesta va fi încetat conform prevederilor art.455 alin.(2) Cod contravențional, astfel, în contextul celor expuse a acceptat și

primit de la numitul Stoianov Ivan, pentru sine, banii extorcați în suma finală de 8000 lei, micșorându-i cuantumul sumei de bani pretinse.

Acțiunile lui Avramenco Andrei au fost încadrate în limitele infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Cod penal, după indicii: traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el este învinuit de faptul că deținând f*****, fiind potrivit art. 123 Cod penal, persoană publică, numit în această funcție prin ordinul Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne *****, în atribuțiile și obligațiile de serviciu ale căruia intra întocmirea proceselor-verbale de comitere a contravențiilor, asigurarea reacționării prompte la sesizările și comunicările despre contravenții, constatarea contravențiilor și în special a celor prevăzute la art. 233 Cod contravențional, aplicarea sancțiunilor contravenționale potrivit legii, executarea la timp și întocmai a atribuțiilor conform funcției deținute, informarea șefului ierarhic superior și autorităților competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință, având obligația de a participa la ședința de judecare a cauzei contravenționale, în conformitate cu fișa postului acestuia, prevederile art. 19, 20, 25, 26 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, art.400 alin. (4), 455 alin.(2) Cod contravențional, acționând contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căroră, el în calitate de funcționar public, era obligat să respecte legislația în vigoare, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, însă el, contrar prevederilor art.4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, potrivit căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, prin încălcarea prevederilor art.25 alin.(1) al aceleiași Legi, potrivit căruia polițistul își exercită atribuțiile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute, precum și contrar prevederilor art. 26 alin. (1) al Legii menționate, potrivit căruia polițistul are obligația să desfășoare activitatea profesională exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiind cunoscut cu faptul că, potrivit prevederilor pct.6 lit.g) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006 profesionalismul - presupune aplicarea corectă și responsabilă a cunoștințelor teoretice și a deprinderilor practice pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu, la 04.12.2014, pe traseul Cahul-Moscovei a stopat mijlocul de transport de modelul „*****” cu numărul de înmatriculare *****, ce-i aparține cet. Constantinescu *****, locuitor al *****, sub pretextul că ultimul a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere și urmează să fie amendat cu 500 lei, a extorcat și primit de la el 150 lei, pentru a nu-i întocmi procesul-verbal contravențional în temeiul art. 228 alin.(1) Cod contravențional.

Acțiunile lui Avramenco Andrei au fost încadrate în limitele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal conform indicilor: corupere pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, aceleași acțiuni săvârșite cu extorcare de bunuri.

Inculpatul Avramenco Andrei, audiat în ședința de judecată, a declarat că la data de 19 decembrie se afla în serviciu împreună cu colegul său, Oprea Andrei. În jurul orei 02:00, pe strada Vasile Stroiescu, la intersecția cu strada Ștefan cel Mare din municipiul Cahul, au stopat un automobil de model „*****”. În urma verificării actelor, a fost stabilită identitatea conducătorului auto – Stoianov Ivan, în automobil aflându-se și o altă persoană. Conducătorul a prezentat permisul de conducere, actele tehnice și celelalte documente necesare.

A urmat testarea alcooscopică, care a indicat un rezultat pozitiv, motiv pentru care Stoianov Ivan a fost înlăturat de la conducerea vehiculului, iar automobilul a fost transportat la parcare cu plată. Documentarea cazului a durat aproximativ două ore, până în jurul orei 04:00, iar a doua zi actele au fost predate la cancelarie pentru transmiterea lor către instanța de judecată. Toate actele au fost aduse la cunoștința lui Stoianov Ivan, care le-a semnat. Inculpatul a menționat că permisul de conducere nu a fost ridicat de la acesta. Oprea Andrei a fost prezent pe tot parcursul acțiunilor și a auzit toate discuțiile purtate cu Stoianov Ivan. Actele au fost înregistrate în Registrul nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Cahul. Inculpatul nu își amintește dacă a emis o încheiere de finisare a procedurii.

Ulterior, Stoianov Ivan l-a telefonat de mai multe ori, solicitându-i ajutor, însă inculpatul afirmă că l-a refuzat constant, comunicându-i că doar instanța poate decide asupra situației sale. Potrivit acestuia, Stoianov a propus sume de bani atât lui, cât și lui Oprea Andrei, dar au refuzat. Inculpatul susține că nu a existat nicio înțelegere între el și colegul său pentru a estorca bani de la Stoianov.

De asemenea, Stoianov Ivan i-a spus că are bunuri personale în automobil și insistă să se întâlnească pentru a le recupera. La 22 decembrie 2014, în timp ce se deplasa spre serviciu, a fost telefonat din nou de Stoianov Ivan, care l-a rugat să se întâlnească pentru a ridica actele din mașină. Cei doi s-au întâlnit la stația PECO „Bemol”. Inculpatul a indicat că nu intenționa să-l transporte la parcare, însă, fiind iarnă, i-a permis să urce în automobil. Pe drum, Stoianov i-ar fi propus în repetate rânduri sume cuprinse între 5 000 și 10 000 lei, însă inculpatul afirmă că l-a refuzat, comunicându-i că dosarul se află deja pe rolul instanței și că nu-l poate ajuta.

Ajunși în zona parcării auto „Trans Butu Auto”, Stoianov Ivan a coborât pentru a-și ridica permisul, iar inculpatul a plecat spre centrul orașului. Acesta precizează că nu a discutat cu paznicul parcării și nu a observat ca Stoianov să aibă asupra sa sume de bani. După ce Stoianov și-a ridicat permisul, nu au convenit asupra unei alte întâlniri.

În apropiere de Primărie, automobilul inculpatului a fost blocat de un autobuz, din care au coborât mai multe persoane care au încercat să deschidă ușile. Acestea s-au prezentat ca fiind colaboratori CNA, l-au scos din automobil, l-au pus la pământ și l-au întrebat dacă a primit bani. La percheziționarea corporală nu s-a găsit nimic, însă în portiera dreaptă a automobilului au fost

descoperiți bani, a căror proveniență inculpatul afirmă că nu o cunoaște. Acesta susține că, dacă ar fi privit în mod constant spre portieră, ar fi putut observa eventuale acțiuni, însă condițiile de iarnă nu i-au permis acest lucru. Ulterior, a fost reținut.

Inculpatul a menționat că știe că Stoianov Ivan a fost condamnat pentru conducerea unui vehicul în stare de ebrietate. În opinia sa, el a fost provocat. A declarat că nu știe de unde avea Stoianov numărul său de telefon, admitând că acesta ar fi putut fi transmis de colaboratori ai CNA, întrucât el însuși nu l-a oferit. În perioada 19–23 decembrie, l-a văzut pe Stoianov Ivan în fața inspectoratului, iar acesta s-a apropiat solicitând ajutor. Întâlnirea nu a fost una planificată.

Inculpatul a mai precizat că nu a promis nimic lui Oprea Andrei, nu a solicitat bani prin intermediul unor terțe persoane și nu a pretins bani de la Constantinescu. A declarat că automobilul a fost eliberat lui Stoianov Ivan de către șeful batalionului, Marin Calistru, care cunoștea despre caz, deoarece rapoartele se păstrau la acesta.

În final, inculpatul nu a putut explica de ce nu a denunțat presupusele provocări ale lui Stoianov Ivan și a afirmat că s-a întâlnit cu acesta doar de două ori: în fața inspectoratului și în momentul reținerii. Nu poate confirma dacă înregistrările vizionate în ședință reflectă discuțiile avute.

Martorul Șeremet Ludmila audiată în ședința de judecată a declarat că, în perioada 2014 activa în calitate de șef al cancelariei Inspectoratului de poliție Cahul. Îl cunoaște pe Avramenco Andrei, erau colegi de serviciu. Nu-și amintește funcția deținută de Avramenco Andrei în luna decembrie 2014. Admite că activa în Serviciul de Patrulare. Îl cunoaște pe Ghenciu Oleg care la fel lucra la poliția rutieră. Funar Cătălina a lucrat în cadrul Inspectoratului de Poliție în calitate de jurist și la statistică. În anul 2014 nu aveau competența de a înregistra procesele-verbale cu privire la contravenție. Pe atunci, procesul-verbal cu privire la contravenție nu se înregistra în registru, el se lăsa la cancelarie și Funar Cătălina îl lua. Se aplică ștampila atunci când procesul verbal se transmite de la un ofițer la altul. Nu-și amintește cui aparținea procesul-verbal cu privire la contravenție.

Martorul Constantinescu Victor audiat în ședința de judecată a declarat că, îl cunoaște pe Avramenco Andrei, acesta lucra în calitate de agent la poliția rutieră. În anul 2014 fiind la volanul mijlocul de transport de model „*****” venea din Taraclia și în satul Cotihana a fost stopat de Avramenco Andrei deoarece mergea cu farurile stinse. A uitat să le aprindă. Avramenco Andrei l-a chemat în mașină și i-a spus să-i dea 10 l de benzină sau 150 lei, ultimul era în mașina de serviciu de unul singur. S-a dus spre automobilul său și i-a dat 150 lei, nu-și amintește ce bancnote erau. Apoi a plecat. Nu a achitat amendă, probabil nu i s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Pe acest fapt a depus în aceeași zi plângere la organele de drept.

A precizat că al doilea polițist era ocupat de documentarea unui alt automobil și nu a văzut transmiterea banilor. A plecat de la fața locului nemulțumit deoarece a dat bani lui Avramenco Andrei.

La demersul acuzatorului de stat au fost date citirii declarațiile martorului date la urmărirea penală /Vol.II f.d.16-17/, în acest sens a explicat că semnăturile în aparțin și susține în totalitate

cele declarate. A precizat că a transmis lui Avramenco Andrei trei bancnote cu nominalul 50 lei. Consideră că acțiunile polițistului nu erau corecte. A dat banii deoarece a fost impus de polițist.

Martorul Oprea Andrei audiat în ședința de judecată a declarat că, activa în cadrul Batalionului de Patrulare în perioada 2013-2016. Admite că în perioada toamnei anului 2015 activa împreună cu Avramenco Andrei și posibil a fost stopat în orașul Cahul cet.Stoianov Ivan care a fost documentat pe faptul conducerii în stare de ebrietate. Nu-și amintește cine s-a apropiat de automobilul stopat. Admite că cet.Stoianov a fost testat cu aparatul „Drager”. Nu-și amintește cine a testat conducătorul auto însă de obicei cel care documenta acel și testa. Cazul a fost documentat de colegul Avramenco Andrei. Șoferul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport dar nu-și amintește modalitatea. A comunicat că nu a dus discuții cu șoferul despre careva sume bănești. Nu poate preciza cât timp se înregistrează cazul însă după ce persoana este testată și rezultatul este stabilit peste norma admisibilă, persoana este înlăturată de la conducerea mijlocului de transport și se prezintă o rudă sau o cunoștință a conducătorului cărui i se predă în baza recipisei automobilul sau mijlocul de transport este dus la parcare cu plată. Urmare, se întocmește un raport și proces-verbal privind depistare a infracțiunii în cazul în care norma de alcool depășește răspunderea contravențională. Din câte își amintește, în cazul lui Stoianov a fost stabilită o concentrație de alcool supusă răspunderii contravenționale. Pe acest caz a fost audiat de judecătorul de instrucție. Nu-și amintește dacă pe acel caz a întocmit sau semnat careva acte.

A declarat că nu a auzit și nu a văzut ca Avramenco Andrei să solicite careva sume de bani conducătorului Stoianov la fel cum și Stoianov să-i dea lui Avramenco Andrei mijloace bănești. Nu a văzut să discute separat. Nu a auzit ca Avramenco Andrei să-i promită lui Stoianov că o să-i rezolve problema în instanța de judecată. Admite că în momentul stopării, era la o distanță însă totul era în vizorul lui. Nu poate spune cu exactitate dacă a mai lucrat în tură împreună cu Avramenco Andrei după incident, până atunci au lucrat împreună. Nu-și amintește cazuri ca Avramenco Andrei să solicite careva bani de la conducătorii auto. După acel caz nu s-au întâlnit cu Avramenco Andrei să-i povestească ceva.

A menționat că în cazul expirării termenului de prescripție procesul se încetează de către instanța de judecată. Consideră că, în cazul în care agentul constator nu se prezintă în ședința, procesul contravențional nu se încetează dar ședința se amână pentru o altă dată. Personal nu a avut cazuri să nu se prezinte în ședință și din acest motiv cauza contravențională să fie încetată.

Martorul Popov Sergiu audiat în ședința de judecată a declarat că, în perioada 2013-2014 activa în cadrul Inspectoratului Național de Patrulare Publică. Avramenco Andrei lucra în aceeași subdiviziune. În dotare aveau automobilul de model „Škoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9771. Nu-și amintește data exactă, era implicat în serviciu împreună cu Avramenco Andrei pe traseul R38, direcția Cahul-Vulcănești. Nu-și amintește persoana pe nume Constantinescu Victor și automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****. În perioada de activitate a stopat mai multe mijloace de transport dar nu le ținea evidența. Nu-și amintește ca Avramenco Andrei să stopeze vreun automobil și să aibă conflicte. De fiecare dată în urma depistării unei încălcări, se întocmea proces-verbal.

A menționat că în perioada când a lucrat împreună cu Avramenco Andrei nu a auzit să solicite mijloace financiare. Nu stătea alături căci traseul R38 este unul foarte mare. Nu a avut situații ca cineva din șoferi să-i spună că Avramenco Andrei i-a cerut bani. Nu raportează colegului procesele-verbale întocmite. Nu a auzit ca Avramenco Andrei să se întâlnească cu careva din șoferii stopați anterior, în afara orelor de muncă.

Martorul Vizitiu Ina audiată în ședința de judecată a declarat că, în perioada 2010-septembrie 2015 a activat în cadrul Judecătoriei Cahul în funcția de asistent judiciar. La moment nu lucrează.

În luna ianuarie 2015 activa în funcția de asistent judiciar dar la necesitate înlocuia greșierul, lucra pe instrucție. Nu-și amintește inculpatul Avramenco Andrei. În calitate de traducător activa Deli Cristina, după căsătorie Luncă Cristina. A precizat că ședințele se înregistrau audio cu ajutorul reportofonului. Nu poate afirma dacă 100% din ședințe se înregistrau audio, dar așa era regula. CD-ul cu înregistrarea audio a ședinței se anexa la materialele cauzei. Nu poate spune dacă procurorului i se elibera o copie a înregistrării. În calitate de greșier a participat în puține ședințe dar de regulă înregistrările audio se efectuau. Nu-și amintește dacă a participat pe dosar unde au fost audiați martori. A explicat că procesul-verbal al ședinței se tupa la calculator dar declarațiile participanților se scriau de mână. În procesul-verbal al ședinței se face mențiunea despre înregistrarea audio, însă în procesul-verbal de audiere conform codului de procedură penală nu se face o astfel de mențiune. Nu îi este cunoscut numele Stoianov Ivan, dar dacă o să i se prezinte declarațiile scrise personal o să recunoască. Poate să-și confirme semnătura însă nu și semnătura altei persoane.

La demersul acuzatorului de stat au fost prezentate declarațiile martorului Stoianov Ivan scrise de martor în calitate de greșier al Judecătoriei Cahul /Vol.II f.d.67-77/, în acest sens a explicat că semnăturile îi aparțin și declarațiile sunt scrise personal. Nu poate confirma semnătura altei persoane. A menționat că în perioada activității toate ședințele se înregistrau audio și nu au fost cazuri să dispară înregistrarea audio. În cazul apariției unor obiecții din partea participanților la proces, instanța îi oferă dreptul de a obiecta. Procesul-verbal de audiere se prezenta participanților la semnat.

În temeiul art.371 alin.(2) pct.2) din Codul de procedură penală, au fost date citirii declarațiile date de martorul Stoianov Ivan în conformitate cu art. 109 din Codul de procedură penală, potrivit căror: „se deplasa din or. Vulcănești în or. Cahul la clubul de noapte „Space”, cu el mai era un băiat pe nume Valera Vartolomei, îi mai însoțeau 2 mașini . Când au ajuns la club acesta era închis, atunci ei s-au deplasat spre casa și aproape de casă la o intersecție a fost oprit de către colaboratorii de poliție Avramenco Andrei și Oprea Andrei, el a prezentat actele acestea fiind solicitate de către ei și a dezlipit folia de pe geamuri așa cum i s-a cerut. După care i s-a cerut să treacă testul de alcoolemie la Inspectoratul de Poliție, el a fost de acord și a plecat pentru a trece testul iar mașina a rămas acolo unde a fost oprit. La Inspectoratul de Poliție, Oprea Andrei a mers să i-a aparatul „Drager”, pentru a efectua testul de alcoolemie. Testul a arătat că conținutul de alcool în aerul expirat constituia 0,35 mg/l, atunci a fost înștiințat că riscă să fie privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de la 3 la 3 ani,

după care a plecat după mașină pentru a o duce la parcare cu plată. A dus mașina la parcare și acolo a fost întocmit proces-verbal în limba română, el nu a semnat în el, refuzând să semneze. Apoi s-au întors la IP și pe drum spre Inspectorat el, a întrebat cum poate fi soluționată problema dată pentru a nu fi privat de dreptul de a conduce și pentru ai fi restituit automobilul și pasaportul tehnic. La întrebarea adresată i s-a răspuns că problema dată poate fi soluționată în schimbul a 5000 lei. La întrebarea dată i-a răspuns Oprea Andrei, în timpul acestei discuții erau trei persoane, el, Oprea Andrei și Avramenco Andrei, Oprea Andrei discuta cu el, când a ajuns la Inspectoratul de Poliție a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, în care a semnat i-au fost restituite cheile, cartea verde. În acea zi întrebarea dată nu a fost soluționată. Apoi seara aproximativ la ora 18:00 s-a întâlnit cu Oprea Andrei pentru a soluționa întrebarea el a întrebat ce trebuie să facă pentru ai fi restituit permisul de conducere și automobilul, la care Oprea Andrei i-a răspuns că întrebarea este mai complicată de a fi soluționată, deoarece materialele au fost înregistrate, însă careva variante posibile, fără a explica care anume. După aceasta de ei s-a apropiat Avramenco Andrei și el iar a adresat întrebarea, cum poate fi soluționată întrebarea sa, la care Avramenco Andrei i-a răspuns că deja nu mai este posibil de făcut nimic deoarece materialul a fost înregistrat. După aceasta Avramenco Andrei și Oprea Andrei au discutat unul cu altul și apoi s-au apropiat de el, și i-au spus că este posibil să soluționeze întrebarea însă prețul va fi mai mare adică suma se dublează constituind 10000 lei. După aceasta Avramenco Andrei i-a dat numărul său de telefon pentru a-l contacta telefonic, a doua zi adică la 23 decembrie 2014, aproximativ la ora 8:00 el îi va spune unde se va întâlni și vor transmite banii, aceasta e tot ce s-a petrecut în acea zi.

A doua zi la ora 7:00 el, a venit în or. Cahul cu prietenul său și a mers la Centrul Național Anticorupție, a intrat acolo și colaboratorii l-au înzestrat cu tehnică specială, iar după aceasta l-a telefonat pe Avramenco Andrei aproximativ la 7:30 și i-a spus că se pornesc în or. Cahul la care el i-a răspuns că când va ajunge în or. Cahul să-l telefoneze și el îi va spune unde să vină, după acesta ei s-au deplasat la stația de alimentare „Lukoil”, de lângă Unitatea Militară și acolo încă o dată l-a telefonat pe Avramenco Andrei aproximativ la ora 9:00 la care el i-a răspuns să se deplaseze la stația de alimentare „Bemol”.

El, s-a apropiat la stația de alimentare „Bemol” și l-a telefonat încă o dată, el i-a spus să urce în automobilul lui, el a urcat în automobilul lui Avramenco Andrei pe bancheta din față și au început a discuta, la mai întrebat o dată dacă a soluționat întrebarea, iar el l-a întrebat dacă are cu el suma de 10000 lei pe care a cerut-o, el i-a spus că da, banii sunt cu el, după care l-a întrebat dacă cheile de la mașină sunt cu el, el, i-a răspuns că da. Atunci s-au deplasat în direcția parcerii cu plată, lângă parcare Avramenco Andrei a oprit mașina și a scos o mapă din care a scos un proces-verbal în care era înregistrată dată din urmă, și a început să-l îndeplinească la care l-a întrebat ce face și de ce întocmește procesul-verbal, însă el totuși, l-a întocmit iar apoi i-a dat să-l semneze și i-a dat o copie a procesului-verbal restituindu-i pașaportul tehnic, permisul de conducere nu a dorit să-l restituie însă apoi totuși i l-a restituit. Apoi a solicitat banii în suma de 10000 lei, iar el, la rândul său l-a rugat să micșoreze suma la care Avramenco Andrei inițial a refuzat însă ulterior a acceptat, el a numărat 8000 lei pe care i-a pus în cotiera mașinii, apoi a

sunat pe cineva de la parcare și a spus să i se restituie mașina, el a plecat și a luat automobilul, iar Avramenco Andrei s-a întors înapoi spre centrul orașului.

S-a întâlnit cu Avramenco Andrei de două ori până la ziua transmiterii banilor. Banii i-a transmis pe data de 23 decembrie 2014. A fost stopat de către colaboratorii de poliție la data de 21 decembrie 2014 aproximativ ora 3:00-4:00, persoanele care erau cu el în mașina când el, a plecat cu colaboratorii de poliție s-au urcat în alta mașină. Avramenco Andrei și Oprea Andrei erau îmbrăcați în uniforme de serviciu, când l-au oprit s-au prezentat. Testul de alcoolemie la trecut afară, lângă mașină, nu i s-a explicat în baza cărui articol va putea fi sancționat și pedeapsa prevăzută, după ce a trecut testul de alcoolemie au fost întocmite actele, cecul și un act în română. Procesul verbal l-a întocmit Avramenco A., a semnat procesul-verbal și cecul. Avramenco Andrei a condus automobilul cu care s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție, când s-au întors le-a spus prietenilor că, mașina v-a fi plasată la parcare cu plată, nu i s-a explicat că dacă există cineva printre prietenii săi care nu au consumat alcool mașina nu v-a fi ridicată și poate fi condus de persoana dată. La parcare cu plată s-au deplasat cu automobilul său, iar la volan se afla Oprea Andrei. Pe drum a discutat cu Oprea Andrei el i-a spus că v-a fi privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport. La parcare nu i s-a indicat pe ce perioadă, de la parcare cu plată s-a deplasat cu automobilul inspectorului de poliție și au discutat cum poate fi soluționată problema Oprea Andrei i-a spus că trebuie să dea 5000 lei, iar Avramenco Andrei i-a scris pe o foaie suma, a înțeles că suma de 5000 lei este pentru a-i fi restituit permisul și pașaportul tehnic al mașinii ca ei să închidă ochii la faptul că el, era în stare de ebrietate. Nu ține minte la ce oră s-a despărțit de polițiști. Înapoi în or. Vulcănești s-a deplasat cu mașina prietenilor cărora le-a povestit despre discuțiile purtate cu polițiștii. Până să se adreseze la CNA s-a mai întâlnit cu Avramenco Andrei și Oprea Andrei la data de 22 decembrie 2014 tot atunci și au discutat despre suma de 10000 lei care urma s-o transmită, însă la data de 23 decembrie 2014 după întâlnirea cu Avramenco Andrei acesta i-a transmis suma de 8000 lei, iar el urma să nu se prezinte la ședința de judecată a zis că nu se v-a găsi altă soluție însă nu a specificat ce soluție, materialele în cauză urmau să fie transmise în instanța de judecată. Toate discuțiile purtate între el, Avramenco Andrei și Oprea Andrei le-a înregistrat pe telefon de model „Nokia”, însă acest telefon la moment nu-l are, l-a pierdut, însă cardul de memorie cu înregistrările efectuate le-a transmis colaboratorilor CNA, la care aceștia au întocmit un act prin care a fost ridicat cardul de memorie tot în acea zi a și scris cerere la CNA. A făcut cunoștință cu stenograma discuțiilor purtate cu colaboratorii poliției, care coincide cu exactitate cine vorbește și ce vorbește și cu cine vorbește”.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a renunțat la audierea martorilor Burlacu Sergiu, Coltuc Ivan, Hiora Afanasie și Funar Cătălina în legătură cu imposibilitatea asigurării prezenței.

În ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe:

Proces-verbal de efectuarea percheziției corporale a cet. Avramenco Andrei *****/Vol.I f.d.63-64/

Proces-verbal de efectuarea percheziției în automobilul personal a cet. Avramenco Andrei ***** de model „*****” cu numerele bulgare *****. /Vol.I f.d.65-67/

Proces-verbal privind examinarea, transmiterea și fotocopiile a celor 50 bancnote cu nominalul de 200 de lei fiecare. /Vol.I f.d.27-37/

Raport de expertiză tehnico-criminalistică nr. 04 din 16.01.2015. /Vol.I f.d.201-216/

Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18.12.2014. /Vol.II f.d.28/

Corpuri delictive: banii în sumă de 8000 lei BNM compusă din 40 bancnote cu nominalul de 200 lei BNM, ridicate în cadrul percheziției a automobilului ce se află în folosința cet. Avramenco Andrei de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** și împachetate în pachetul nr.1.

DVD-R „OBARGES” de culoare aurie cu gri cu inscripții DVD-R, 4,7 GB/120 min pe care este înscrisă „Percheziția din 23.12.2014 a cet. Avramenco Andrei”.

Banii în sumă de 2000 lei BNM compusă din 10 bancnote cu nominalul de 200 lei BNM, ridicați de la cet. Stoianov Ivan și împachetate în pachetul nr. 5.

DVD-R „Obarges” de culoare aurie cu gri cu inscripții DVD-R, 4,7 GB/120 min. pe care este înscrisă „Percheziția din 23.12.2014 a cet. Avramenco Andrei”.

CD-R „esperanza” de culoare gri cu inscripții CD-R, 700 MB/80 min. pe care este înscrisă „Interceptarea convorbirilor din 23.12.2014 a cet. Avramenco Andrei și Stoianov Ivan”.

CD-R „Obarges” de culoare gri cu inscripții CD-R, 700 MB/80 min pe care este înscrisă „Urmărirea vizuală din 23.12.2014 a cet. Avramenco Andrei”.

Copiile permisului de conducere pe numele Stoianov Ivan nr. 136400320 din 26.04.2013 și a pașaportul tehnic pe mijlocul de transport avut în posesie de cet. Stoianov Ivan de model „*****” cu numerele de înmatriculare bulgare *****, nr. ***** din 28.07.2014, pe 2 file, iar în original al doilea exemplar al procesului verbal cu privire la contravenție seria și nr. 9744676056640678, întocmit la 21.12.2014 de agentul constatator Avramenco Andrei.

Raportul de expertiză judiciară nr.1027-1031 din 31 mai 2019 potrivit concluziilor cărui s-a stabilit: „1. Înregistrarea audio/video cu denumirea „2014-12-23 9-5-32” depistată pe purtătorul de informație CD -R disc de modelul „Esperanza” cu capacitatea de 700 MB și durata 80 minute cu nr. 3, înregistrările audio/video ce au denumirea M2U00404; M2U00405, M2U00406 depistate pe CD-R disc de model „BARGES” cu nr. 2, înregistrările audio/video ce au denumirea M2U00407 și M2U00409 depistate pe DVD+R disc de model „BSRGES” cu nr. 4 extrase din plicul cu corpuri delictive prezentat aparte prezentate prin Procesul-verbal din data de 23.12.2014 privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, de către organul de urmărire penală în calitate de probe acumulate la etapa urmăririi penale în cauza penală ce formează obiectul dosarului penal nr.2014970626, pornite de către Procuratura Anticorupție Serviciul „SUD”, ale percheziției corporale lui Avramenco Andrei, ale urmăririi vizuale ale lui Avramenco Andrei, ale percheziției automobilului lui Avramenco Andrei efectuate la data de 23.12.2014 aflat la docarul penal nr.1-381/15 din Judecătoria Cahul- sunt copii.

2. Careva semne de întrerupere a procesului de înregistrare, de modificare, de decupare, de alterare în înregistrările cu denumirea „2014-12-23 9-5-32” depistată pe purtătorul de informație CD-R disc de modelul „Esperanza” cu capacitatea de 700 MB și durata 80 minute cu nr. 3, înregistrările audio/video ce au denumirea M2U00404; M2U00405, M2U00406 depistate pe CD-R disc de model „BARGES” cu nr. 2, înregistrările audio/video ce au denumirea M2U00407 și M2U00409 depistate pe DVD+R disc de model „BSRGES” cu nr. 4 prezentate prin Procesul-verbal din data de 23.12.2014 privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, de către organul de urmărire penală în calitate de probe acumulate la etapa urmăririi penale în cauza penală ce formează obiectul dosarului penal nr. 2014970626, pornit de către Procuratura Anticorupție Serviciul „SUD”, ale percheziției corporale lui Avramenco Andrei, ale urmăririi vizuale ale lui Avramenco Andrei, ale percheziției automobilului lui Avramenco Andrei efectuate la data de 23.12.2014 aflat la dosarul penal nr. 1-381/15 din Judecătoria Cahul extrase din plicul cu corpuri delictive prezentat aparte, adică careva semne de montaj în înregistrări nu au fost stabilite.

3. Înregistrarea audio/video cu denumirea „2014-12-23 9-5-32” depistată pe CD-R disc de model „Esperanza” extras din plicul (f.d.69) a dosarului penal nr. 13-45 al Judecătoriei Cahul privind confirmarea legalității măsurilor speciale de investigații privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice dintre cet. Stoianov Ivan Dm. și ale inspectorului Batalionului de Patrulare „Sud”, al Inspectoratului Național de Patrulare, Avramenco Andrei, din data de 23.12.2014, acumulate în calitate de probe la etapa urmăririi penale de către organul de urmărire penală - este copie.

4. În înregistrarea audio/video cu denumirea „2014-12-23 9-5-32” depistată pe CD-R disc de model „Esperanza” extras din plicul (f.d.69) a dosarului penal nr. 13-45 al Judecătoriei Cahul privind confirmarea legalității măsurilor speciale de investigații, privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice dintre cet. Stoianov Ivan și ale inspectorului Batalionului de Patrulare „Sud”, al Inspectoratului Național de Patrulare, Avramenco Andrei, din data de 23.12.2014, acumulate în calitate de probe la etapa urmăririi penale de către organul de urmărire penală careva semne de întrerupere a procesului de înregistrare, de modificare, de decupare, de alterare a înregistrării, adică careva semne de montaj nu au fost stabilite.

5. Înregistrările audio/video cu denumirile M2U00404; M2U00405; M2U00406 depistate pe CD-R disc de model „BARGES” depistat în plicul (f.d.70) a cauzei penale nr. 13-46 din data de 23.12.2014 privind interceptarea urmăririi vizuale, de către organul de urmărire penală în calitate de probe acumulate la etapa urmăririi penale privind confirmarea legalității măsurilor speciale de investigații - sunt copii.

6. Careva semne de întrerupere a procesului de înregistrare, de decupare, de modificare asupra înregistrărilor audio/video cu denumirile M2U00404; M2U00405; M2U00406 depistate pe CD-R disc de model „BARGES” depistat în plicul (f.d.70) a cauzei penale nr.13-46 din data de 23.12.2014 privind interceptarea urmăririi vizuale , de către organul de urmărire penală,

acumula te în calitate de probe la etapa urmăririi penale privind confirmarea legalității măsurilor speciale de investigații, careva semne de montaj nu au fost depistate.

2. Înregistrările audio/video, depistate pe DVD-R disc de modelul „TITANIUM” cu denumirile M2U00407 și M2U00409 din data de 23.12.2014 privind interceptarea percheziției corporale ale lui Avramenco Andrei, acumulate de către organul de urmărire penală în calitate de probe la etapa urmăririi penale în dosarul penal nr. 11-364 al Judecătoriei Cahul (f.d. 92) privind confirmarea legalității măsurilor speciale de investigații - sunt copii.

3. Careva semne de întrerupere a procesului de înregistrare, de decupare, de modificare asupra înregistrărilor audio/video cu denumirile M2U00407 și M2U00409 depistate pe DVD - R disc de modelul „TITANIUM” extras din plicul (f.d. 92) a cauzei penale nr.11-364 din data de 23.12.2014 privind interceptarea percheziției corporale ale lui Avramenco Andrei, de către organul de urmărire penală, acumulate în calitate de probe la etapa urmăririi penale, privind confirmarea legalității măsurilor speciale de investigații careva semne de montaj nu au fost stabilit.

4. Înregistrările audio/video, depistate pe DVD +R disc de modelul „BARGES” cu denumirile M2U00407 și M2U00409 din data de 23.12.2014 privind interceptarea percheziției mijloacelor de transport (automobilului) lui Avramenco Andrei, acumulate de către organul de urmărire penală în calitate de probe la etapa urmăririi penale în dosarul penal nr.11-365 al Judecătoriei Cahul (f.d.97) privind confirmarea legalității măsurilor speciale de investigații - sunt copii.

5. Careva semne de întrerupere a procesului de înregistrare, de decupare, de modificare asupra înregistrărilor audio/video cu denumirile M2U00407 și M2U00409 depistate pe DVD +R disc de modelul „BARGES” din data de 23.12.2014 privind percheziției mijloacelor de transport a automobilului lui Avramenco Andrei, acumulate de către organul de urmărire penală în calitate de probe la etapa urmăririi penale în dosarul penal nr.11-365 al Judecătoriei Cahul (f.d. 97) privind confirmarea legalității măsurilor speciale de investigații, semne de montaj nu au fost stabilite.

6. Pe purtătorul de informație CD-R disc de modelul „Esperanza” nr. 3 cu capacitatea de 700 MB și durata 80 minute depistat în plicul cu inscripțiile manuscrise: „C.P. 2014970626; Pachetul nr. „3” Conține un CR-R Esperanza, pe care a fost imprimate înregistrările audio-video a interceptării convorbirilor din 23.12.2014 avute între lui Avramenco A. și Stoianov Ivan; un fișier OUP: Sîrf Dmitri, (semnătură)”. Mai jos inscripția cu un colorant de culoare gri „P-148” extras din plicul prezentat aparte, este o înregistrare audio/video îndeplinită în formatul „AVI” cu denumirea „2014-12-23 9-5-32” unde este înregistrat dialogul dintre două persoane cu voce de bărbat, care este o copie memorizată pe purtătorul de informație la data de 16.02.2015.

7. Careva semne de întrerupere a procesului de înregistrare, de decupare, de modificare asupra înregistrărilor audio/video cu denumirea „2014-12-23 9-5-32” depistată pe purtătorul de informație CD-R disc de modelul „Esperanza” nr. 3 cu capacitatea de 700 MB și durata 80 minute depistat în plicul cu inscripțiile manuscrise: „C. P. 2014970626; Pachetul nr. „3” Conține un CR-R Esperanza, pe care a fost imprimate înregistrările audio-video a interceptării

convorbirilor din 23.12.2014 avute între lui Avramenco Andrei și Stoianov Ivan; un fișier OUP: Sîrf Dmitri, (semnătură)”. Mai jos inscripția cu un colorant de culoare gri „P-148” extras din plicul prezentat aparte, adică semne de montaj nu au fost stabilite.

8. A stabili dacă una din vocile de bărbat din înregistrarea audio/video cu denumirea „2014-12-23 9-5-32” depistată pe purtătorul de informație CD-R disc de modelul „Esperanza” nr. 3 cu capacitatea de 700 MB și durată 80 minute aparține lui Avramenco Andrei sau altei persoane, adică a stabili persoana după fonograma vorbită nu este posibil din cauza că înregistrarea audio/video în litigiu este o copie și nu este valabilă pentru efectuarea unui examen comparativ în vederea stabilirii persoanei după fonograma vorbită./Vol.III f.d.153-180/

În conformitate cu art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.*

Conform art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.*

E de menționat că, potrivit art. 389 alin.(2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

Lipsa unei părți componente ale infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, iar în condițiile când din învinuirea adusă lipsesc caracteristici care sunt obligatorii pentru componenta de infracțiune, instanța de judecată va ajunge la concluzia de a pronunța o sentință de achitare în privința persoanei puse sub învinuire.

În corespundere cu art.101 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Pe episodul de învinuire a lui Avramenco Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de prevederile art. 324 alin.(2) lit.c) Cod penal (Stoianov Ivan) instanța reține că infracțiunea de corupere pasivă are caracter formal și se consideră consumată din momentul săvârșirii

oricăreia dintre modalitățile normative prevăzute de lege – respectiv pretinderea, acceptarea, primirea sau extorcarea integrală a remunerației ilicite.

Coruperea pasivă este incriminată ca infracțiune în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, iar atunci când făptuitorul pretinde, primește sau acceptă bani ori alte foloase necuvenite, acesta acționează abuziv în exercitarea funcției. Prin urmare, infracțiunea prevăzută la art. 324 Cod penal se consumă în momentul pretinderii, primirii sau acceptării ofertei ilicite.

În ceea ce privește extorcarea, ca modalitate normativă în varianta agravată prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, doctrina și practica judiciară admit că aceasta poate fi realizată în una dintre următoarele modalități faptice:

- plasarea victimei într-o situație care o determină să ofere remunerația ilicită pentru a evita consecințe negative asupra intereselor sale legitime sau ilegale;
- amenințarea victimei cu lezarea intereselor sale legitime sau ilegale, în cazul în care nu transmite remunerația ilicită;
- nesatisfacerea voită a solicitării victimei, astfel încât aceasta devine constrânsă să remită foloasele necuvenite pentru a evita consecințe nefavorabile.

Instanța reține că, potrivit principiilor procesului penal și jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele *Teixeira de Castro c. Portugaliei*, *Ramanauskas c. Lituaniei*, *Bannikova c. Rusiei*), este inadmisibilă condamnarea unei persoane în situația în care comiterea infracțiunii a fost determinată de o provocare din partea organelor statului sau a persoanelor care acționează sub controlul acestora, iar nu de o predispoziție infracțională anterioară a inculpatului.

În cauza de față, instanța constată că inițiativa discuțiilor privind „soluționarea problemei” a aparținut martorului Stoianov Ivan, care, chiar potrivit propriilor declarații, a adresat în mod repetat întrebări de tipul „*cum poate fi soluționată problema*”, „*ce trebuie să facă pentru a nu fi privat de dreptul de a conduce*”. Aceste formulări sunt lipsite de caracter pasiv și au avut aptitudinea de a orienta discuția spre o eventuală conduită ilegală.

Instanța reține că activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera, sub aspect intelectual, luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate îmbrăca diverse forme, precum rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate întemeiate pe relații personale, presiuni psihologice ori amenințări, toate având drept scop determinarea persoanei vizate să accepte sau să comită fapta ilicită.

Raportând aceste considerente la circumstanțele cauzei, instanța constată că din materialul probator administrat nu rezultă inițiativa infracțională a lui Avramenco Andrei, ci, dimpotrivă, existența unor demersuri insistente din partea martorului Stoianov Ivan, orientate spre obținerea unui avantaj în propria cauză pentru a nu iniția procedura contravențională, prin înregistrarea materialelor și respectiv pentru a nu-i întocmi procesul-verbal contravențional în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, precum și pentru restituirea permisului de conducere, certificatului de înmatriculare a automobilului și a automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe care le-au ridicat la 21 decembrie 2014. Aceste solicitări au fost realizate

prin contacte repetate și solicitări persistente, care se circumscriu noțiunii de provocare, în sensul jurisprudenței și al doctrinei de specialitate.

Analizând declarațiile martorului Stoianov Ivan, date în conformitate cu art. 109 Cod de procedură penală, instanța constată că acestea, prin conținutul lor, relevă un comportament activ, insistent și dirijat al martorului în vederea obținerii unui rezultat favorabil în propria cauză, comportament ce depășește limitele unei simple relatări pasive a unor fapte și se circumscrie noțiunii de provocare la săvârșirea unei infracțiuni.

Deci, relatarea martorului rezultă că inițiativa discuțiilor privind „soluționarea problemei” i-a aparținut acestuia, care, atât pe parcursul deplasării către Inspectoratul de Poliție, cât și ulterior, a adresat în mod repetat întrebări referitoare la posibilitatea evitării sancțiunilor legale și a restituirii permisului de conducere și a automobilului. Martorul Stoianov Ivan recunoaște explicit că a revenit în mod constant asupra acestei teme, inclusiv prin întâlniri repetate cu inculpatul și cu o altă persoană care ulterior a fost scos de sub urmărire penală, precum și prin multiple apeluri telefonice efectuate exclusiv de către declarantul Stoianov Ivan.

Instanța reține că, provocarea presupune existența unor acțiuni de instigare concrete, susceptibile să determine, sub aspect intelectual, luarea deciziei de a comite infracțiunea, precum rugăminți insistente, solicitări repetate, presiuni sau promisiuni. Or, din declarațiile martorului Stoianov Ivan rezultă tocmai o asemenea conduită: acesta a solicitat în mod repetat identificarea unei „soluții”, a revenit cu propuneri financiare, a dus tratative la micșorarea sumei discutate și a continuat demersurile chiar și după ce i s-a comunicat că materialele au fost deja înregistrate și transmise conform procedurii legale.

Totodată, instanța observă că Stoianov Ivan a recunoscut că, înainte de remiterea oricărei sume de bani, s-a adresat din proprie inițiativă Centrului Național Anticorupție, deși a menționat că a fost ghidat de un cunoscut pe nume „Andrei” lucrător CNA /f.d.75 Vol.II/ care i-a arătat unde să meargă unde a fost înzestrat cu tehnică specială, după care a reluat contactul cu inculpatul. Această succesiune de acțiuni demonstrează că faptele ulterioare au fost desfășurate sub controlul și îndrumarea organelor de urmărire penală, iar rolul martorului a fost unul activ, orientat spre crearea și menținerea unei situații menite să genereze aparența unei fapte penale.

Mai mult, din declarațiile lui Stoianov Ivan nu rezultă existența unei inițiative infracționale clare și autonome din partea inculpatului anterior intervenției martorului și a organelor CNA. Dimpotrivă, martorul confirmă că, inițial, i s-a comunicat că „nu mai este posibil de făcut nimic”, iar eventualele discuții ulterioare au fost determinate de insistențele sale repetate și de contextul creat ulterior adresării către CNA. În contrast, fiind audiat martorul a menționat că pune la îndoială dacă polițiștii ar fi solicitat sumele bănești în cazul în care ar lipsi propunerea sa /Vol.II f.d.73/.

În acest context, instanța apreciază că declarațiile martorului Stoianov Ivan nu pot servi drept probă certă a vinovăției inculpatului, întrucât ele evidențiază un scenariu de provocare, în care inițiativa și persistența aparțin anume declarantului, iar conduita inculpatului Avramenco Andrei apare ca fiind determinată de presiuni externe și de un cadru artificial creat de organele de urmărire penală.

Subsecvent, potrivit art. 132¹–132⁵ din Codul de procedură penală /în vigoare până la modificările operate prin Lege nr. 286 din 05 octombrie 2023/ măsurile speciale de investigații pot fi utilizate exclusiv pentru documentarea unor infracțiuni reale, deja existente, și nu pentru crearea unei situații infracționale. Utilizarea acestora în condițiile unei provocări contravine scopului și limitelor legale ale măsurilor speciale de investigații.

Totodată, instanța observă că nu există probe care să demonstreze că inculpatul Avramenco Andrei ar fi manifestat anterior vreo intenție infracțională, că ar fi solicitat în mod spontan sau direct foloase necuvenite ori că ar fi avut o conduită constantă de corupere în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Martorul Oprea Andrei, audiat în ședință, a declarat expres că nu a văzut și nu a auzit ca inculpatul să solicite sau să primească bani, iar alți martori nu confirmă existența unei asemenea conduite anterioare.

De asemenea, instanța ține cont de faptul că Raportul de expertiză judiciară nr.1027-1031 din 31 mai 2019 nu permite identificarea vocii inculpatului Avramenco Andrei în înregistrările audio, acestea fiind copii, ceea ce face imposibilă confirmarea tehnică a pretensei solicitări de bani din partea lui Avramenco Andrei. Astfel, susținerile martorului-denuțător rămân necoroborate sub aspectul inițiativei și voinței infracționale.

În acest context, instanța apreciază că există indicii serioase de provocare a comiterii infracțiunii, manifestată prin inițierea repetată a discuțiilor despre evitarea răspunderii legale de către martor, lipsa probelor privind o predispoziție infracțională anterioară a inculpatului precum și implicarea organelor statului într-o etapă în care situația fusese deja influențată de comportamentul activ al denuțătorului.

Or, potrivit standardului „dincolo de orice dubiu rezonabil”, instanța constată că nu se poate reține cu certitudine că infracțiunea de corupere pasivă ar fi fost concepută și inițiată în mod liber de inculpat, fără ingerința determinantă a martorului Stoianov Ivan și a mecanismului de investigație ulterior declanșat în urma autorizării măsurilor speciale de investigații.

Instanța reține că, potrivit art. 94 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, sunt inadmisibile probele obținute prin încălcarea drepturilor fundamentale ale persoanei, precum și cele obținute prin metode ilegale sau neloiale, inclusiv prin determinarea persoanei la comiterea unei fapte prevăzute de legea penală. La fel, conform art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele trebuie să fie obținute în condiții de legalitate, loialitate și respectare a principiului procesului echitabil, iar art. 27 din Codul de procedură penală consacră obligația autorităților de a asigura desfășurarea procesului penal cu respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei.

Așadar în temeiul art. 94 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța reține că probele obținute ca rezultat direct al provocării – și anume înregistrările audio-video realizate în cadrul interceptărilor, procesele-verbale privind transmiterea controlată a mijloacelor bănești precum și actele de constatare și percheziție rezultate din aceste activități, sunt lovite de inadmisibilitate absolută, întrucât au fost obținute printr-o metodă incompatibilă cu principiul loialității administrării probelor viciate prin provocare.

Instanța mai notează că, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, orice îndoială privind legalitatea administrării probelor se interpretează în favoarea persoanei acuzate, iar folosirea unor probe obținute prin provocare afectează iremediabil caracterul echitabil al procesului penal.

Prin urmare, în temeiul art. 94 din Codul de procedură penală, coroborat cu art. 93, art. 27 și art. 132¹–132⁵ din Codul de procedură penală /în vigoare până la modificările operate prin Lege nr. 286 din 05 octombrie 2023/, instanța dispune excluderea din materialul probator a tuturor probelor obținute ca efect direct sau indirect al provocării comiterii infracțiunii, acestea neputând fi utilizate la soluționarea cauzei pe fond.

În lipsa acestor probe inadmisibile, instanța constată că acuzarea nu mai dispune de un probatoriu legal și suficient pentru a răsturna prezumția de nevinovăție, astfel încât cauza urmează a fi soluționată în favoarea lui Avramenco Andrei.

Respectiv în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) și pct. 3) Cod de procedură penală, coroborat cu art. 8 Cod de procedură penală, Avramenco Andrei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal urmează a fi achitat pe episodul cu Stoianov Ivan, întrucât fapta nu întrunește elementele infracțiunii, ca urmare a excluderii probelor inadmisibile și vinovăția inculpatului nu a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

Pe episodul de învinuire a lui Avramenco Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de prevederile art. 326 alin.(1) Cod penal instanța de judecată evidențiază că prin rechizitoriul și ordonanța de punere sub învinuire din 03 decembrie 2015, Avramenco Andrei se învinuiește în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, conform indicilor calificativi: traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Instanța de judecată reține că o parte esențială a probelor ce stau la baza învinuirii a fost declarată supra ca fiind inadmisibilă, fiind exclusă din materialul probator în temeiul prevederilor Codului de procedură penală. În consecință, aceste probe nu pot fi utilizate la fundamentarea vinovăției inculpatului Avramenco Andrei și nu pot produce efecte juridice în procesul penal.

Cu toate acestea, chiar și în ipoteza în care instanța ar analiza acuzația prin prisma probelor rămase admisibile, concluzia nu poate fi una diferită, întrucât nici acestea nu confirmă existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal.

Astfel, cu privire la latura obiectivă a componenței infracțiunii incriminate inculpatului Avramenco Andrei instanța constată inexistența unei pretinderi sau acceptări explicite a exercitării unei influențe reale sau pretinse asupra unei persoane publice.

Potrivit art. 326 din Codul penal, componenta materială a infracțiunii presupune, în mod obligatoriu: existența unei *pretinderi*, *acceptări* sau *primirii* de bani ori alte foloase necuvenite în schimbul influențării unei persoane publice pentru îndeplinirea/neîndeplinirea unei acțiuni ce ține

de funcția sa, iar persoana care pretinde sau acceptă trebuie să *sustină* că are influență asupra acelei persoane publice

În prezenta cauză, din convorbirile interceptate și din declarațiile administrate nu rezultă cu certitudine și dincolo de orice dubiu, că inculpatul Avramenco Andrei ar fi afirmat explicit sau implicit că dispune de influență asupra judecătorilor Judecătoriei Cahul, în fapt discuțiile dintre inculpat și Stoianov au un caracter ambiguu, nefiind confirmate prin nicio altă probă obiectivă că inculpatul ar fi condiționat remiterea oricărei sume de bani de exercitarea unei influențe asupra unui funcționar public.

Stenogramele, chiar prin formulările discutabile, nu permit stabilirea elementului esențial al infracțiunii – existența unei pretinderi de exercitare a unei influențe reale sau pretinse.

Instanța reține că simplele discuții despre posibilitatea soluționării unei situații contravenționale nu echivalează cu promisiunea sau susținerea că inculpatul poate influența o persoană publică, în lipsa precizării identității acesteia, a naturii influenței ori a mecanismului presupus.

Prin urmare, nu este întrunit elementul material al primirii sau acceptării banilor în scopul exercitării influenței, astfel cum cere art. 326 din Codul penal.

Instanța mai reține că, pe parcursul discuțiilor dintre inculpatul Avramenco Andrei și declarantul Stoianov Ivan, inculpatul nu a afirmat în niciun moment că ar dispune de influență asupra judecătorilor, în fața cărora urma să fie examinată cauza contravențională întocmită pe numele lui Stoianov.

Dimpotrivă, din conținutul convorbirilor interceptate rezultă că inculpatul a făcut referire exclusivă la prevederile art. 455 alin.(2) din Codul contravențional, în vigoare la data de 23 decembrie 2014, potrivit cărora *neprezentarea agentului constator, legal citat, fără motive întemeiate și fără înștiințarea prealabilă a instanței, atrage încetarea procesului contravențional*.

Astfel, inculpatul a prezentat scenariul încetării procedurii contravenționale nu ca rezultat al unei intervenții sau influențe exercitate asupra judecătorilor, ci ca o consecință procedurală legal prevăzută de normele procesuale contravenționale aplicabile la acel moment.

Această abordare a inculpatului – raportată la un mecanism juridic prevăzut expres de lege și nu la intervenția într-o procedură judiciară prin intermediul unei influențe – exclude existența elementului esențial al infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, și anume susținerea sau pretinderea că făptuitorul ar avea influență asupra unei persoane publice.

Prin urmare, discuțiile purtate nu se circumscriu sferei traficului de influență, întrucât inculpatul nu și-a atribuit vreo capacitate de a determina comportamentul judecătorilor, nu a indicat nicio persoană publică asupra căreia ar putea exercita influență și nu a prezentat nicio modalitate prin care o astfel de influență ar fi fost implementată.

În aceste circumstanțe, instanța concluzionează că pretinsa comitere de către inculpatul Avramenco Andrei a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, nu întrunește elementele constitutive ale acesteia, nici sub aspect obiectiv, nici sub aspect subiectiv.

Pe episodul de învinuire a lui Avramenco Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de prevederile art. 324 alin.(2) lit.c) Cod penal (Constantinescu Victor), instanța reține că acuzația de corupere pasivă se bazează exclusiv pe declarațiile martorului Constantinescu Victor. Potrivit acestuia, la 04 decembrie 2014, în jurul orei 13:30, a fost oprit de inculpat pe traseul Cahul–Taraclia, iar ulterior i-ar fi remis suma de 150 lei pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal contravențional.

Martorul Constantinescu Victor a depus denunțul a doua zi, pe 05 decembrie 2014, la ora 08:20 /Vol.II f.d.13-14/. Faptul că există o discrepanță temporală între momentul presupusului incident și depunerea denunțului nu a fost explicat de martor, ceea ce ridică semne de întrebare cu privire la credibilitatea și exactitatea amintirilor acestuia.

Mai mult, colegul său de serviciu, Popov Sergiu care potrivit graficului de lucru a colaboratorilor Batalionului Sud (Cahul) pentru luna decembrie 2014 conform indicativului 9771 pe traseul or. Cahul R-38 or Vulcănești la data de 04 decembrie 2014 în intervalul de timp 07:30-19:30 a patratat împreună cu Avramenco Andrei /Vol.II f.d.23/, nu a observat niciun comportament ilegal sau solicitare de bani de către inculpat, ceea ce indică faptul că acuzația se bazează pe o singură sursă subiectivă, fără confirmări independente.

Audiat în ședința de judecată inculpatul Avramenco Andrei și-a menținut declarațiile constante privitor la pretinsa primirea banilor susținând că nu a existat nicio solicitare sau aranjament pentru favorizarea șoferului. Activitatea sa profesională a fost desfășurată în limitele atribuțiilor de serviciu, respectând procedurile legale, inclusiv întocmirea și transmiterea actelor contravenționale.

Având în vedere principiul „in dubio pro reo”, care prevede că vinovăția trebuie demonstrată dincolo de orice îndoială rezonabilă, instanța constată că acuzația nu este suficient fundamentată. Respectiv dependența exclusivă de declarația unui singur martor, lipsa probelor materiale și discrepanța temporală neexplicată fac ca inculpatul să nu poată fi considerat vinovat.

Prin urmare, inculpatul Avramenco Andrei urmează a fi achitat în legătură cu episodul Constantinescu Victor, întrucât probele prezentate nu demonstrează săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct.4), 5) din Codul de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor*

rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Corpurile delictate cercetate în instanța: banii în sumă de 8000 lei BNM compusă din 40 bancnote cu nominalul de 200 lei BNM, ridicate în cadrul percheziției a automobilului ce se află în folosința cet. Avramenco Andrei de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** și împachetate în pachetul nr.1, banii în sumă de 2000 lei BNM compusă din 10 bancnote cu nominalul de 200 lei BNM, ridicați de la cet. Stoianov Ivan și împachetate în pachetul nr. 5, la devenirea definitivă a sentinței a le trece în venitul statului.

Corpurile delictate atașate la cauza penală și cercetate în instanța: DVD-R „OBARGES” de culoare aurie cu gri cu inscripții DVD-R, 4,7 GB/120 min pe care este înscrisă „Percheziția din 23.12.2014 a cet. Avramenco Andrei”; DVD-R „Obarges” de culoare aurie cu gri cu inscripții DVD-R, 4,7 GB/120 min. pe care este înscrisă „Percheziția din 23.12.2014 a cet. Avramenco Andrei”; CD-R „esperanza” de culoare gri cu inscripții CD-R, 700 MB/80 min. pe care este înscrisă „Interceptarea convorbirilor din 23.12.2014 a cet. Avramenco Andrei și Stoianov Ivan”; CD-R „Obarges” de culoare gri cu inscripții CD-R, 700 MB/80 min pe care este înscrisă „Urmărirea vizuală din 23.12.2014 a cet. Avramenco Andrei”; copiile permisului de conducere pe numele Stoianov Ivan nr. 136400320 din 26.04.2013 și a pașaportul tehnic pe mijlocul de transport avut în posesie de cet. Stoianov Ivan de model „*****” cu numerele de înmatriculare bulgare *****, nr. *****din 28.07.2014, pe 2 file, iar în original al doilea exemplar al procesului verbal cu privire la contravenție seria și nr. 9744676056640678, întocmit la 21.12.2014 de agentul constatat Avramenco Andrei, a le păstra la materialele cauzei.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) pct.5) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare reprezintă sumele suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, inclusiv cheltuielile legate de efectuarea acțiunilor procesuale în cauză.*

La caz, analizând demersul procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare de la inculpatul Avramenco Andrei, în cuantum de 50,40 lei, reprezentând costurile pentru traducerea informației parvenite de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională, conform facturii nr. EBA000326829 din 21.08.2025, instanța a constatat că demersul trebuie respins. Instanța a apreciat că aceste cheltuieli nu pot fi imputate inculpatului, având în vedere că nu s-a constatat vinovăția acestuia, și, prin urmare, nu există temei legal pentru obligarea sa la plata cheltuielilor judiciare.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 8, 162, 390 alin.(1) pct.1), 3), 392-394, 396 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se achită Avramenco Andrei învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 324 alin. (2) lit.c) din Codul penal pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, ca urmare a

excluderii probelor inadmisibile și nu s-a constatat existența faptei infracțiunii (pe episodul cu Stoianov Ivan).

Se achită Avramenco Andrei învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită Avramenco Andrei învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 324 alin. (2) lit.c) din Codul penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii (pe episodul cu Constantinov Victor).

Corpurile delictelor: banii în sumă de 8000 lei BNM compusă din 40 bancnote cu nominalul de 200 lei BNM, ridicate în cadrul percheziției a automobilului ce se află în folosința cet. Avramenco Andrei de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** și împachetate în pachetul nr.1, banii în sumă de 2000 lei BNM compusă din 10 bancnote cu nominalul de 200 lei BNM, ridicați de la cet. Stoianov Ivan și împachetate în pachetul nr. 5, **la devenirea definitivă a sentinței a le trece în venitul statului.**

Corpurile delictelor: DVD-R „OBARGES” de culoare aurie cu gri cu inscripții DVD-R, 4,7 GB/120 min pe care este înscrisă „Percheziția din 23.12.2014 a cet. Avramenco Andrei”; DVD-R „Obarges” de culoare aurie cu gri cu inscripții DVD-R, 4,7 GB/120 min. pe care este înscrisă „Percheziția din 23.12.2014 a cet. Avramenco Andrei”; CD-R „Esperanza” de culoare gri cu inscripții CD-R, 700 MB/80 min. pe care este înscrisă „Interceptarea convorbirilor din 23.12.2014 a cet. Avramenco Andrei și Stoianov Ivan”; CD-R „Obarges” de culoare gri cu inscripții CD-R, 700 MB/80 min pe care este înscrisă „Urmărirea vizuală din 23.12.2014 a cet. Avramenco Andrei”; copiile permisului de conducere pe numele Stoianov Ivan nr. 136400320 din 26.04.2013 și a pașaportul tehnic pe mijlocul de transport avut în posesie de cet. Stoianov Ivan de model „*****” cu numerele de înmatriculare bulgare *****, nr. ***** din 28.07.2014, pe 2 file, iar în original al doilea exemplar al procesului verbal cu privire la contravenție seria și nr. 9744676056640678, întocmit la 21.12.2014 de agentul constatator Avramenco Andrei, **a le păstra la materialele cauzei.**

Se respinge demersul procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare de la inculpatul Avramenco Andrei ca fiind unul neîntemeiat.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Mihail Bușuleac