Dosar penal nr. 1-563/2024
Nr. PIGD 1-23168999-09-1-04102021

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 ianuarie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central), instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefieri Anna Odainic, Ilaria Bacal, Daniela Lesnic
Cu participarea:
Procurorului Oleg Reaboi
Avocatului Adriana Tărîță
Inculpatului *****
În prezența:
Interpretului Natalia Manole
În absența:
Reprezentantul legal al părții vătămate ***** *****
Reprezentantul legal al părții vătămate***** *****
Părților vătămate **********
judecînd în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

*****, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat:

- *prin sentința Judecătoriei Bălți, (sediul central) din 28 iunie 2024 în baza art. art. 42, 192[1] alin. (2) lit. a), 287 alin. (1), 186 alin. (2) lit. b), c), d), 208 alin. (1) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1),(4) Cod penal la pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 5 (cinci) luni.*

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. c), d) /două episoade/, 186 alin. (2) lit. b), c), d) /patru episoade/, 27, 186 alin.(2) lit. b), 186 alin. (2) lit. d), 208 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 11.07.2024– 03.01.2025.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa,-

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul *****, la 17.08.2021 aproximativ la ora 11:00, acţionând din interes material, având ca scop sustragerea bunurilor altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind survenirea acestora, aflându-se în preajma imobilului din str. *****, unde folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni și de faptul că geamul din față, din partea

dreaptă al automobilului parcat de model „*****” cu nr./înm. ***** ce aparține cet. ***** era deschis, a pătruns în salonul mijlocului de transport, de unde pe ascuns a sustras o geantă de umăr, confecționată din material de culoare neagră, în care se afla pașaportul biometric, buletinul de identitate român, permisul de conducere, certificatul de competență profesională a conducătorului auto în trafic național, cartela medicală pe numele *****, mijloace financiare în suma de 215 lei românești, echivalent a 908 lei și un portmoneu confecționat din piele artificială de culoare cafenie la prețul de 120 lei, în care se afla bani în sumă de 3 000 lei și mijloace financiare în sumă de 200 euro, echivalent a 4 150 lei, iar în total a sustras pe ascuns bunurile altei persoane în sumă de 8178 lei, prin ce a cauzat părții vătămate o daună după ce s-a eschivat de la fața locului.

Același, *****, acționând cu intenție directă unică şi urmărind scopul sustragerii pe ascuns bunurilor altei persoane, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind survenirea acestora, acționând în complicitate cu persoana în privința căruia cauza penală a fost dijungată, în perioada de timp de la 05.10.2021 până la 11.10.2021, au pătruns prin acces liber pe teritoriul din *****, care aparține cet. *****, ***** a.n. de unde profitând de faptul, că nu sunt observați de nimeni au sustras pe ascuns grindă din metal de lungime 6 metri la prețul de 1500 lei, 8 colțuri din metal cu lungimea 1,30 cm la prețul de 100 lei fiecare şi s-au eschivat de la locul săvârşirii infracţiunii, astfel cauzându-i părţii vătămate ***** un prejudiciu material în mărime de 2300 lei. Ulterior întrând în posesia bunurilor sustrase ***** și persoana în privința căruia cauza penală a fost dijungată le-au predat la punctul de colectarea metalelor din str. *****.

Același, *****, la 21.03.2022 de în jurul orelor 14:00 până la 17:00 împreună cu persoana în privința căruia cauza penală a fost dijungată, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, au pătruns pe teritoriul gospodăriei amplasate pe str.*****, care-i aparține cet. *****, de unde în mod tainic au sustras, 15 plăci tubulare din metal pentru prelucrarea betonului armat la preț de 7500 lei, după care cu cele sustrase s-au eschivat de la fața locului, astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 7500 lei.

Același, *****, la 02.07.2022 între orele 01:00-08:30, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, a pătruns pe teritoriul gospodăriei, amplasat pe str.*****, de unde a sustras pe ascuns o bicicletă de model ***** de culoare negru-verde la preț de 3000 lei, care aparține cet. *****, prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună materială, după ce cu cele sustrase s-a eschivat de la fața locului.

Același, *****, la 05.07.2022 în timp nestabilit, împreună cu persoana în privința căruia cauza penală a fost dijungată, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflîndu-se pe str. ***** și folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, au sustras pe ascuns un capac de la fîntîna de canalizare la preț de 3 300 lei, care aparține *****, cauzîndu-i astfel ultimei un prejudiciu material, după care au încercat să se eschiveze de la fața locului însă au fost observați de către angajatul de poliție și din

cauze independente de voinţa lor nu şi-au dus intenţia pînă la capăt, fiind reținuți la fața locului.

Același, *****, la 05.07.2022 ştiind cu certitudine, că fratele lui *****, a.n. ***** este minor, l-a atras în activitatea criminală, şi anume aflîndu-se pe str. ***** și folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, au sustras pe ascuns un capac de la fîntîna de canalizare la preț de 3 300 lei, care aparține *****, cauzîndu-i astfel ultimei un prejudiciu material.

Același, *****, la 03.08.2022, în jurul orei 13:00, în rezultatul unei înțelegeri prealabile avute cu persoana în privința căruia cauza penală a fost dijungată, aflîndu-se în mun. Bălți, au mers pe str. *****, unde folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, au pătruns pe teritoriul Stației de Pompare a Apei ce aparține ***** amplasată în mun. Bălți, str. *****, *****, unde acționând cu o intenție criminală unică, din interes material, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, intenționat, în mod conștient, urmărind scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, împreună au sustras o secție de gard metalic în valoare de 2200 lei împreună cu care au părăsit locul infracțiunii. Ulterior, bunul sustras, l-au dus la domiciliul lui ***** cu scopul vînzării acestuia, unde și l-au abandonat, fiindu-i cazate părții vătămate ***** daune în sumă totală de 2200 lei.

Același, *****, la 11.02.2022, între orele 08:00-14:00, prin înțelegere prealabilă cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost dijungată, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorare plasei metalice au pătruns pe teritoriul vilei ***** ce aparține cet. *****, unde în vederea realizării scopului propus, nefiind văzute de nimeni, au sustras în mod ascuns: trei forme de metal pentru construcția blocurilor de beton f.f, la preț de 500 lei bucata, o capra (schele) confecționată din metal f.f, la preț de 1000 lei, două ușițe de la cuptoraș f.f, la preț de 350 lei ambele, nicovala fierarului confecționată din metal, f.f, la preț de 150 lei, o țeava cu forma patrată f.f, la preț de 250 lei, două pompe de apă uzate f.f, la preț de 50 de lei bucata, o pompă din aluminiu pentru prelucrarea albinelor contra varatozei f.f, la preț de 50 lei, un colț (din metal) f.f, la preț de 100 lei, trei țevi circulare cu lungimea de 2 metri cu robinet f.f, la preț de 100 lei unitatea, o țeava de metal circulară cu o lungime de 5 metri f.f, la preț de 200 lei, un radiator vechi de la automobil de model „Peugeot Expert la f.f, preț de 100 lei, o bară metalica cu lungimea de 1,5 metri f.f, la preț de 300 lei, în rezultatul cărui fapt părții vătămate *****, i-a fost cauzată daună materială în sumă totală de 4400 lei.

Același, *****, în noaptea spre 12.05.2023, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, s-a apropiat de distribuitorul de model „Linde” amplasat în fața gospodăriei *****, de unde în mod tainic, pe ascuns a sustras o butelie de gaz de culoare roșie în preț de 2300 lei în care se aflau 25 litri de gaz propan în preț de 350 lei, cei aparține cet. *****, a.n. *****, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului, cauzându-i părții vătămate un

prejudiciu material în sumă totală de 2650 lei.

2. În ședința de judecată din 20.11.2024 pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *****, fiind asistat de avocatul Adriana Tărîță, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală, declarînd că, recunoaște faptele comise, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitorii corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

Avocatul Adriana Tărîță și procurorul Reaboi Oleg au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultînd opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele acestuia sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Inculpatul *****, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

În cele comise se căiește sincer.

În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaștere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul ***** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

3. Constatarea existenţei infracţiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăţiei este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii, administrate la urmărirea penală și examinate în şedinţa de judecată, și anume:

*pe cauza penală*****:*

- declarațiile părții vătămate *****, /f.d.40-41/;
- declarațiile martorului *****, /f.d.44-45/;
- plângerea părţii vătămate, /f.d.4/;
- informația parvenită la Inspectoratul de poliție Bălți, /f.d.6/;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.08.2021 prin care se este examinat locul comiterii infracțiunii (anexate pozele), /f.d.10-12/;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.08.2021 prin care se este examinat locul în care au fost depistate bunurile sustrase (anexate pozele), /f.d.13-16/;
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.09.2021 prin care au fost examinate bunurile sustrase, /f.d.17/;
- procesul-verbal de ridicare din 17.08.2021 prin care de la minorul ***** au fost ridicate banii în sumă de 1580 lei, 200 euro și un card eliberat pe numele *****, /f.d.23/;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.09.2021 prin care au fost examinați banii și cardul ridicate de la învinuit (anexate poze), /f.d.24-29/;

- procesul-verbal de ridicare din 17.08.2021 prin care de la ***** a fost ridicat CD-R cu înregistrarea video, /f.d.34/;

- procesul-verbal de examinare a mijloacelor materiale de informație din 20.09.2021 prin care a fost examinat CD-R cu înregistrarea video (anexate poze), /f.d.35-36/;

*pe cauza penală*****:*

- declarațiile părții vătămate *****, / f.d.26/;

- declarațiile martorului *****, /f.d. 30/;

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 11.10.2021, în cadrul căruia a fost cercetat imobilul din *****, care aparține cet. *****, /f.d. 6-7/;

- tabel fotografic la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.10.2021, /f.d. 8-10/;

- informația din SRL „NordMetal”,/f.d.21/;

*****

- declarațiile părții vătămate *****, / f.d.26/;

- declarațiile martorului *****, /f.d. 34/;

- plângerea depusă de către *****, /f.d.5/;

- proces-verbal de cercetare la fața locului cu tabel foto, /f.d. 8-9/;

*pe cauza penală*****

- declarațiile părții vătămate, *****, /f.d.35/;

- declarațiile martorului*****, /f.d.37/;

- declarațiile martorului *****, /f.d.39/;

- declarațiile martorului *****, /f.d.43/;

- proces-verbal de CFL din 02.06.2022, /f.d.9/

- proces-verbal de ridicare a bicicletei din 26.07.2022 de la *****, /f.d.45/;

- proces-verbal de examinare din 26.07.2022, /f.d.48/;

*pe cauza penală*****

- declarațiile părții vătămate, *****, /f.d.25/;

- proces-verbal de CFL din 05.07.2022, /f.d.14/;

- proces-verbal de ridicare a obiectelor din 05.07.2022, /f.d.17/;

*****

-declarațiile martorului persoana în privința căreia cauza a fost disjungată în procedură separată /f.d.19/;

- proces-verbal de CFL din 05.07.2022, /f.d.21/;

*****

- declarațiile reprezentant legal al părții vătămate *****, /f.d. 25/;

- declarațiile martorului *****, /f.d. 28/;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.08.2022, /f.d. 7-9/;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.08.2022, /f.d. 10/;

- procesul -verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 05.08.2022, /f.d. 12/;

- procesul -verbal de examinare a obiectului din 18.08.2022, /f.d. 29-30/;

*pe cauza penală******

- declarațiile părții vătămate *****, /f.d. 26-29, 33-34/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 67/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 66/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 68-69/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 70-71/;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.02.2022, /f.d. 38/;
- proces-verbal de ridicare prin care a fost ridicată și anexată procedura contravențională, /f.d. 53/;
- proces-verbal de ridicare a obiectului din 14.02.2022, /f.d. 49/;
- procesul-verbal de examinare, /f.d. 50/;
- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 27.04.2022, /f.d. 72/;

*****

- plângerea părţii vătămate *****, /f.d.3/;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului cu tabel foto, /f.d. 14-16/;
- proces-verbal de ridicare, /f.d. 25/;
- proces-verbal privind vizionareași examinarea înregistrării video, /f.d. 26/.

4. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Examinând tot cumulul de probe, instanţa constată că vina inculpatului în comiterea ***** infracţiunilor imputate şi-a găsit confirmare deplină în cadrul cercetării judecătorești în următoarele circumstanţe:

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța reiterează că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 Cod de procedură penală, garantat de art.6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei

infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform dispoziției art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulate în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În speță, instanța de judecată atestă că, potrivit ordonanței de învinuire din 29 septembrie 2021- /cauza penală ***** f.d.66/ acțiunile inculpatului ***** au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Totodată potrivit ordonanței de învinuire din 26 iulie 2022- /cauza penală ***** f.d. 63/ acțiunile inculpatului ***** au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal – furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită cu pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Iar potrivit ordonanțelor de învinuire din 30 noiembrie 2021- /cauza penală ***** f.d. 75/, 20 mai 2022- /cauza penală ***** f.d. 80/, 08 septembrie 2022-/cauza penală ***** f.d. 54/ acțiunile inculpatului ***** au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune material în proporții considerabile.

Potrivit ordonanței de învinuire din 30 septembrie 2022- /cauza penală 2022370335 f.d. 157/ acțiunile inculpatului ***** au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșit de mai multe persoane, prin pătrunderea, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La fel, potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 31 mai 2023, */cauza penală *****f.d. 43/*, acțiunile inculpatului ***** au fost încadrate, inclusiv și în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu indicii de calificare – *„furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.*

Prin urmare, infracţiunile de care este învinuit inculpatul au fost săvârşite la 17.08.2021, de la 05.10.2021 pînă la 11.10.2021, 21.03.2022, 02.07.2022, 03.08.2022,

11.02.2022, 12.05.2023, deci acţiunile inculpatului ***** au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d), */două episoade/*, 186 alin. (2) lit. b), c), d), */patru episoade/* și art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindcă valoarea prejudiciului constituie 8178 lei, /episodul cu partea vătămată *****/, 2300 lei /episodul cu partea vătămată *****/, 7500 lei /episodul cu partea vătămată *****/, 3000 lei /episodul cu partea vătămată *****/, 2200 lei /episodul cu partea vătămată *****/, 4400 lei /episodul cu partea vătămată *****/, și respectiv 2650 lei /episodul cu partea vătămată *****/, sume ce la data comiterii infracțiunii, potrivit art. 126 alin. (3) Cod penal, au fost apreciate de către părțile vătămate nominalizate ca fiind considerabile luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru acesta, starea materială și altele.

În continuare instanța de judecată reține că, potrivit modificărilor operate la art. 126 Cod penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, proporţii considerabile sau esenţiale au fost definite ca valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Prin Hotărîrea de Guvern 1033 din 21.12.2023 s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13 700 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel raportînd prevederile legale menționate supra, la calificarea acțiunilor infracționale a lui ***** instanța va dispune aplicarea prevederilor art. 126 alin. (3) Cod Penal în redacția Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, în calitate de Lege care ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea.

Astfel, avînd ca reper prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, reținînd că prejudiciul apreciat de către părțile vătămate constituie 8178 lei, /episodul cu partea vătămată *****/, 2300 lei /episodul cu partea vătămată *****/, 7500 lei /episodul cu partea vătămată *****/, 3000 lei /episodul cu partea vătămată *****/, 2200 lei /episodul cu partea vătămată *****/, 4400 lei /episodul cu partea vătămată *****/, și respectiv 2650 lei /episodul cu partea vătămată *****/, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului ***** și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, acțiunile căruia instanța de judecată la **pct.1.** din prezenta sentință le-a încadrează juridic în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, */două episoade/*, cu indicii de calificare: *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită cu pătrundere în locuinţă,* /episoadele cu părțile vătămate ***** și *****/;

- art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, */patru episoade/*, cu indicii de calificare: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, prin pătrundere în alt loc de depozitare,* /episoadele cu părțile vătămate *****, *****, ***** și *****/;

- art. 186 alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane,* /episodul cu partea vătămată *****/.

De asemenea, reieșind din cele expuse şi în conformitate cu art. art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului ***** de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia la fel corect au fost încadrate conform prevederilor:

- art. art. 27, 186 alin.(2) lit. b) Cod penal, *tentativa la furt, adică acţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvîrşirea sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită de două sau mai multe persoane, care din cauze independente de voiţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul;*

- art. 208 alin. (1) Cod penal, *adică atragerea minorilor la activitatea criminală.*

5. La compartimentul individualizării pedepsei inculpatului *****, instanța de judecată va trece în revistă prevederile art. 61 Cod penal, unde legiuitorul a stabilit în mod exhaustiv faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine a specifica că gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social al faptei comise, ce atentează la relațiile sociale privind patrimoniul persoanei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al infractorului.

Prin urmare, instanța conchide că numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art. 61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, luând în considerație per ansamblu toate circumstanţele cauzei, gravitatea și esența faptei comise, personalitatea sa infracțională, instanţa consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului ***** este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în condițiile în care ultimul anterior a fost în conflict cu legea penală, nu s-a corijat și din nou a păşit pe calea criminală comițând astfel fapte penale din rîndul celor ușoare și mai puțin grave, în opinia instanței infracțiunea dată este un viciu pentru persoanele predispuse la săvârșirea infracțiunilor, în speță cea din urmă nu constituie excepție a cărei ripostă urmează a fi deopotrivă reală ca pedeapsa sub formă de închisoare să asigure îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-l determina să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rîndul infractorilor.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanţa de judecată reține în sarcina inculpatului ***** recunoașterea vinovăției, săvîrșirea infracţiunii pe capete de acuzare cu părțile vătămate *****, *****, *****, ***** de către un minor și săvîrșirea celorlalte infracțiuni incriminate de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, în privinţa lui ***** – săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Deci, instanţa de judecată ia în consideraţie faptul că, ***** anterior a fost în conflict cu legea penală, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închioare, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis infracțiuni din categoria celor ușoare și mai puțin grave, nu este angajat în cîmpul muncii, nu are o ocupație permanentă.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpatul ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de:

- art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, */două episoade/, art.* 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, */patru episoade/* art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani;

- art. 186 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani;

- art. 208 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Conform art. 16 alin. (2) și (3) Cod penal, infracţiunile imputate lui ***** fac parte din categoria infracțiunilor – *ușoare și mai puțin grave*.

6. În ședința de examinare a cauzei acuzatorul de stat în persoana procurorului Reaboi Oleg a precizat faptul că, potrivit prevederilor art. 10 și art. 126 Cod penal, în legătură cu noile modificări operate în Codul penal, instanța urmează să omită lit. d) de la art. 186 alin. (2) Cod penal de care este învinuit inculpatul *****, cu recalificarea acțiunilor lui în art.art. 186 alin. (1), 186 alin. (2) lit. c) Cod penal și respectiv în art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, deci ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina în cele comise, nu este la prima abatere de la legea penală fiind anterior în conflict cu legea penală, a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare după cum urmează:

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) Cod penal - 6 luni închisoare;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, */două episoade/* - 1 an închisoare, pentru fiecare infracțiune;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, */patru episoade/* - 1 an închisoare, pentru fiecare infracțiune;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art.art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal Cod penal - 1 an închisoare;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 208 alin. (1) Cod penal- 1 an și 6 luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, a solicitat aplicarea pedepsei pentru concurs de infracțiuni prin cumul, parțial, al pedepselor aplicate, pedeapsă de 2 /doi/ ani 4 /patru/ luni închisoare, cu executarea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 3 /trei/ ani și 6 /șase/ luni închisoare, cu executarea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.

Corpurile delicte: pe cauza penală***** - o geantă de umăr de culoare neagră cu documentele eliberate pe numele ***** întoarse părții vătămate, /f.d.19-21/; banii în sumă de 1580 lei, 200 euro și un card de sănătate eliberat pe numele ***** întoarse părții vătămate /f.d.31-32/, a lăsa părții vătămate.

Totodată a solicitat de încasat de la ***** prejudiciul material pricinuit părților vătămate prin infacțiune.

6.1. La rîndul său, apărătorul inculpatului a solicitat aplicarea unei pedepse sub limita minimă prevăzută de lege, precizînd că, instanța urmează să țină cont de circumstanța atenuantă și anume, recunoașterea vinovăției și săvîrşirea infracţiunilor în perioada minoratului.

6.2. Inculpatul a susținut poziția apărătorului.

7. La caz instanța de judecată observă tangențiale prevederile art.art. 27, 81 alin. (3) Cod penal de care instanța urmează să țină cont la compartimentul individualizării pedepsei și anume faptul că limita maximă a pedepsei închisorii pentru infracțiunea prevăzută de art.art. 27, 186 alin.(2) lit. b) Cod penal, nu va putea depăși 3 ani.

8. Cu referire la infracțiunile incriminate inculpatului, instanța enunță că la caz, prezenta cauză se examinează în procedura prevăzută de art. 364 Cod de procedură penală, aparent fiind tangențiale prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, însă este important de specificat că această lege a intrat în vigoare după comiterea de către inculpat a infracțiunilor, și prin aplicarea ei, situația inculpatului s-ar agrava ceia ce vine în contradicție cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, conform căruia urmează ca Legea penală care înlătură caracterul infracțonal al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa dar au antecedente penale, astfel prevederile art.80^1 Cod penal ne fiind aplicabile speței.

În susținerea poziției date, instanța de judecată mai reține și decizia Curții Constituționale nr.85 din 09 iulie 2018, conform căreea urmează ca, articolul 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, este o normă care face parte din categoria normelor de drept substanțial și nu din categoria celor de procedură penală, astfel, în speță urmând a fi aplicate prevederile legii (364^1 alin. (8) Cod de procedură penală) la momentul comiterii infracțiunii.

Așadar, conform art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Potrivit art. 33 alin. (1) Cod penal, se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu excepţia cazurilor cînd săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni este prevăzută în articolele părţii speciale a prezentului cod în calitate de circumstanţă care agravează pedeapsa.

În asemenea împrejurări instanța constată că, acțiunile inculpatului ***** constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente instanța consideră necesar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

Totodată, instanţa reţine că potrivit art. 70 alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

În acest sens, instanța evidenţiază că, inculpatul ***** a săvârșit infracţiunile imputate pe /cauzele penale*****, *****, *****, 2022370335/ în perioada minoratului, adică până a împlini vârsta de 18 ani.

La fel, instanţa nonează că, potrivit art. 70 alin. (3^1) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

În acest sens, instanța atestă că la data comiterii infracțiunilor pe cauzele penale********** inculpatul ***** avea împlinită vârsta de 18 ani dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

Cu toate aceste, mecanismul enunțat mai sus aplicarea căruia este lăsată la discreția instanței de judecată nu va fi utilizat în speța discutată dat fiind că inculpatul ***** cu toate că este la o vîrstă tînără a săvîrșit infracțiune în mod repetat, acest procedeu, în vederea evitării unei duble valențe juridice, de rînd cu reducerea pedepsei în urma alegerii unei proceduri speciale enunțate în cele ce urmează, va fi utilizat pentru aplicarea limitei minime prevăzute pentru infracțiunile incriminate acestuia.

9. Deci, din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, de personalitatea inculpatului, instanța reține că anterior ***** s-a aflat în conflict cu legea şi avînd în vedere circumstanţele enunţate dînsul nu s-a corectat și nu a putut conștientiza caracterul social periculos al acțiunilor sale, continuînd activitatea infracțională, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpatului ***** urmează să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată ***** /, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 /șase/ luni;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 /un/ an;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 /un/ an;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 /un/ an;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 /un/ an;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 /un/ an;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 /un/ an;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 /un/ an;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 /un/ an și 6 /șase/ luni.

10. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, ținînd cont de prevederile enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia stabilirii pedepsei inculpatului ***** prin concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 /doi/ ani 4 /patru/ luni.

11. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod de procedură penală, conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză.

În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

12. Având în vedere cele menţionate şi prevederile legii penale, de recunoaşterea vinovăţiei inculpatului în cele comise, ţinând cont de prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, de faptul că a săvîrşit cu intenţie infracţiunea din categoria celor mai puţin grave, de faptul că anterior a fost judecat, este fără ocupație – săvîrșirea infracțiunilor capătă un caracter sistematic, instanţa de judecată consideră oportună

stabilirea pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și prin sentința Judecătoriei Bălți, (sediul central) din 28 iunie 2024, stabilindu-i definitiv pedeapsa închisorii pe termen de 3 /trei/ ani și 6 /șase/ luni închisoare.

Instanţa conchide, că pedeapsa sub formă de închisoare este una echitabilă faptelor comise şi consecinţelor survenite, care îşi va atinge scopul şi va duce la restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, atît de către inculpat cît şi de alte persoane.

13. În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunţării sentinţei – 03 ianuarie 2025, cu includerea în acest termen a pedepsei deja executate în baza sentința Judecătoriei Bălți, (sediul central) din 28 iunie 2024.

14. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Măsura preventivă în privința inculpatului în cadrul cauzei penale date a expirat de drept, iar inculpatul la momentul pronunțării sentinței se deține în instituția penitenciară unde execută pedeapsa închisorii în baza altei sentințe pe o altă cauză penală.

În situația respectivă instanța consideră că temei de aplicare a altei măsuri preventive nu este, or, potrivit practicii judiciare constante o persoană condamnată în prima instanță, fie că a fost sau nu în stare de arest pînă la acel moment, se găsește în situația precizată în art. 5 parag.1 lit. a) CEDO, care autorizează privarea de libertate a persoanelor pe baza condamnării, chiar și nedefinitive.

15. Fiind recunoscute în calitate de părți civile ***** prin ordonanța din 20.08.2021, /f.d. 43, cauza penală *****/, ***** prin ordonanța din 11.10.2021, /f.d. 28, cauza penală *****/, ***** prin ordonanța din 12.04.2022, /f.d. 33 cauza penală *****/, ***** prin ordonanța din 11.07.2022, /f.d. 39, cauza penală *****/, *****, reprezentant legal, ***** prin ordonanța din 24.08.2022, /f.d. 27, cauza penală *****/, ***** prin ordonanța din 12.05.2023, /f.d. 7 cauza penală *****/, la fel fiind recunoscută în calitate de parte vătămată ***** prin ordonanța din 12.04.2022 /f.d. 45, cauza penală 2022370335/ numiții la caz nu au înaintat acțiuni civile în modul prevăzut de lege, şi anume în privinţa formei şi cuprinsului cererei de chemare în judecată, iar instanța de judecată conducîndu-se de prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, soluţionează dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă, considerînd întemeiate argumentele procurorului în sensul încasării din contul inculpatului în beneficiul părților vătămate a prejudiciului nominalizat.

Potrivit art. 221 alin. (5) cod de procedură penală persoana care nu a înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal, precum şi persoana a cărei acţiune civilă a rămas nesoluționată, au dreptul de a înainta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile[...].

Astfel, părțile vătămate nominalizate supra, fiind citate, inclusiv citarea acestora fiind asigurată de către acuzatorul de stat, nu s-au prezentat în şedinţa de judecată.

La caz, în cadrul examinării cauzei penale s-a constatat că în urma acţiunilor ilegale ale lui *****, părţii vătămate părţii vătămate ***** i s-a adus un prejudiciu material în sumă de 2200 lei, prejudiciu reparat integral prin restituirea bunului sustras părții vătămate, sub recipisă, /f.d. 51, cauza penală *****/, părţii vătămate părţii vătămate ***** i s-a adus un prejudiciu material în sumă de 3300 lei, prejudiciu reparat integral prin restituirea bunului sustras reprezentantului părții vătămate, sub recipisă, /f.d. 28, cauza penală *****/, părţii vătămate părţii vătămate ***** i s-a adus un prejudiciu material în sumă de 3000 lei, prejudiciu reparat integral prin restituirea bunului sustras părții vătămate, sub recipisă, /f.d. 50, cauza penală *****/, iar părţii vătămate părţii vătămate ***** i s-a adus un prejudiciu material în sumă de 8178 lei, prejudiciu reparat parțial prin restituirea bunurilor sustrase părții vătămate, sub recipisă, /f.d. 20, 32, cauza penală *****/

Prin urmare, ținînd cont de cele expuse mai sus instanța de judecată consideră că a decăzut necesitatea expunerii pe marginea acestui segment.

Totodată, se reține faptul că, potrivit materialelor cauzei penale, părţii vătămate ***** i-a fost cauzat prejudiciul material în sumă de 7500 lei, părţii vătămate ***** i-a fost cauzat prejudiciul material în sumă de 4 400 lei, părţii vătămate ***** i-a fost cauzat prejudiciul material în sumă de 2 650 lei iar părții vătămate ***** i-a fost cauzat prejudiciu material în sumă nerestituită de 2328 lei.

În şedinţa de judecată s-a stabilit că bunurile sustrase de către inculpat, pînă în prezent nu au fost restituite.

Astfel, luînd în consideraţie prevederile legale menţionate mai sus, analizînd materialele cauzei penale şi circumstanţele de fapt constatate, instanţa de judecată consideră că pretinderea părților vătămate de recuperare a pagubei materiale susținută în ședința de judecată de către partea acuzării, urmează a fi admisă, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăţiei inculpatului ***** în cauzarea prejudiciului.

15.1. Tot la acest compartiment instanța de judecată enunță că partea vătămată ***** la 01.06.2022 în cadrul ședinței de judecată a depus o acțiune civilă prin care a solicitat încasarea de la ***** și de la persoana în privința căruia cauza penală a fost disjungată într-o procedură separată în mod solidar suma prejudiciului material de 2300 lei și cîte 2500 lei de la fiecare pentru repararea prejudiciului moral motivînd că prejudiciul nu i-a fost recuperat iar în urma săvîrșirii infracțiunii a trecut prin etape de stres și i-a fost afectată activitatea profesională.

Analizînd materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererea instanța de judecată a ajuns la concluzia de a o admite parțial dat fiind că cauza penală se judecă doar în privința inculpatului *****, și în acest sens avînd în vedere temeinicia solicitărilor și vinovăția stabilită în prezenta speță în atenția inculpatului urmează a fi încasat de la ***** suma de 1150 lei cu titlu de prejudiciu material și 2500 lei cu titlu de prejudiciu moral.

16. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică

etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă:

- CD-R la care sunt fixate înregistrările video a sistemului de supraveghere video instalat pe clădirea de pe *****, efectuate la 17.08.2021, /anexat la coperta dosarului/ recunoscut și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 20.09.2021, /f.d. 37, cauza penală*****/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- un disc DVD-R cu o segvență video din 12.05.2023 cu durata de 26 secunde de pe adresa *****, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 29.05.2023, /f.d. 27, cauza penală *****/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

17. Cu referire la corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală, după cum urmează:

Corpurile delicte:

- o geantă de umăr confecționată din material de culoare neagră, portmoneu din piele de culoare cafenie, cu inscripția „АВТО ДОКУМЕНЫ”, buletin de identitate român perfectat pe numele *****, permis de conducere cu numărul de înregistrare ***** perfectat pe numele *****, ***** a.n., pentru categoria B, certificat de competență profesională a conducătorului auto în trafic național perfectat pe numele *****, ***** a.n., pașaport biometric perfectat pe numele *****, ***** a.n., eliberat la 27.05.2019 de către Agenția Servicii Publice, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 02.09.2021, /f.d. 18, cauza penală *****/, restituit sub recipisă, proprietarului *****, se lasă în proprietatea părții vătămate;

- banii în sumă de 200 euro, 1580 lei și card pe numele *****, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 20.09.2021, /f.d. 30, cauza penală *****/, restituit sub recipisă, proprietarului *****, se lasă în proprietatea părții vătămate;

- o bicicletă de model ***** de culoare negru-verde, recunoscută în calitate de corp delict și anexată la cauza penală prin ordonanța din 26.07.2022, /f.d. 49, cauza penală *****/, restituită sub recipisă, proprietarului *****, se lasă în proprietatea părții vătămate;

- un capac de la fîntîna de canalizare, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 05.07.2022, /f.d. 20, cauza penală *****/, restituit sub recipisă, reprezentantului legal al părții vătămate *****, *****, se lasă în proprietatea părții vătămate;

- o porțiune de gard metalic cu lățimea 3,2 m și înălțimea 1,8 m, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 05.08.2022, /f.d. 13,

cauza penală *****/, restituită sub recipisă, părții vătămate *****, se lasă în proprietatea părții vătămate.

18. Bunuri sechestrate sau cheltuieli judiciare în prezenta speță nu au fost înregistrate.

19. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art.art. 364^1, 384, 385, 389, 392, 395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat ***** **Ghenadi** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.art. 186 alin. (1), 186 alin. (2) lit. c) */două episoade/,* 186 alin. (2) lit. b) și c) */patru episoade/*, 27, 186 alin.(2) lit. b), 208 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa pentru fiecare infracțiune după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată ***** /, se stabilește inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 /șase/ luni;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/, se stabilește inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 /un/ an;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/, se stabilește inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 /un/ an;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/, se stabilește inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 /un/ an;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/, se stabilește inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 /un/ an;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/, se stabilește inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 /un/ an;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/, se stabilește inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 /un/ an;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/, se stabilește inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 /un/ an;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal, se stabilește inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 /un/ an și 6 /șase/ luni.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui ***** pedeapsa închisorii pe termen de 2 /doi/ ani 4 /patru/ luni.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, se adaugă parțial la pedeapsa stabilită în prezenta sentință, pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți, (sediul central) din 28 iunie 2024, definitiv stabilindu-i-se lui ***** pedeapsa de 3 /trei/ ani și 6 /șase/ luni închisoare.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunțării sentinței – 03.01.2025, cu includerea în acest termen a pedepsei executate în baza sentința Judecătoriei Bălți, (sediul central) din 28 iunie 2024.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată ***** și se încasează de la ***** în beneficiul părții vătămate ***** suma de 1150 /una mie una sută cincizeci/ lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 2500 (două mii cincisute) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează cu titlu de prejudiciu material de la ***** în beneficiul părții vătămate ***** suma de 7 500 /șapte mii cinci sute/ lei.

Se încasează cu titlu de prejudiciu material de la ***** în beneficiul părții vătămate ***** suma de 4 400 /patru mii patru sute/ lei.

Se încasează cu titlu de prejudiciu material de la ***** în beneficiul părții vătămate ***** suma de 2 650 /două mii șase sute cincizeci/ lei.

Se încasează cu titlu de prejudiciu material nerestituit de la ***** în beneficiul părții vătămate ***** suma de 2328 /două mii trei sute douăzeci și opt/ lei.

Mijloacele materiale de probă:

- CD-R la care sunt fixate înregistrările video a sistemului de supraveghere video instalat pe clădirea de pe *****, efectuate la 17.08.2021, /anexat la coperta dosarului/ recunoscut și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 20.09.2021, /f.d. 37, cauza penală*****/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- un disc DVD-R cu o segvență video din 12.05.2023 cu durata de 26 secunde de pe adresa *****, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 29.05.2023, /f.d. 27, cauza penală *****/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Corpurile delicte:

- o geantă de umăr confecționată din material de culoare neagră, portmoneu din piele de culoare cafenie, cu inscripția „АВТО ДОКУМЕНЫ”, buletin de identitate român perfectat pe numele *****, permis de conducere cu numărul de înregistrare ***** perfectat pe numele *****, ***** a.n., pentru categoria B, certificat de competență profesională a conducătorului auto în trafic național perfectat pe numele *****, ***** a.n., pașaport biometric perfectat pe numele *****, ***** a.n., eliberat la 27.05.2019 de către Agenția Servicii Publice, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 02.09.2021, /f.d. 18, cauza penală *****/, restituit sub recipisă, proprietarului *****, se lasă în proprietatea părții vătămate;

- banii în sumă de 200 euro, 1580 lei și card pe numele *****, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 20.09.2021, /f.d. 30,

cauza penală *****/, restituit sub recipisă, proprietarului *****, se lasă în proprietatea părții vătămate;

- o bicicletă de model ***** de culoare negru-verde, recunoscută în calitate de corp delict și anexată la cauza penală prin ordonanța din 26.07.2022, /f.d. 49, cauza penală *****/, restituită sub recipisă, proprietarului *****, se lasă în proprietatea părții vătămate;

- un capac de la fîntîna de canalizare, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 05.07.2022, /f.d. 20, cauza penală *****/, restituit sub recipisă, reprezentantului legal al părții vătămate *****, *****, se lasă în proprietatea părții vătămate;

- o porțiune de gard metalic cu lățimea 3,2 m și înălțimea 1,8 m, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 05.08.2022, /f.d. 13, cauza penală *****/, restituită sub recipisă, părții vătămate *****, se lasă în proprietatea părții vătămate.

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la 03.01.2025.

Sentinţa poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunţării, cu recurs, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi