Dosarul nr. 1-19/24

SENTINŢĂ
în numele Legii

08 februarie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Brașoveanu Dinu
Grefier Streliciuc Alina
Cu participarea:
Procurorului Cebanciuc Alexandru
Apărătorii Olșanski Alexandr și Grosu Igor

examinând în şedinţă de judecată închisă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Pascari Ion *****cetăţean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) și 174 alin. (1) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 18 ianuarie 2024 – 08 februarie 2024.
Procedura de citare legală executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a constatat:

Pascari Ion ***** aproximativ la 04.01.2022, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, intenționat, aflându-se în sat. ***** la domiciliul părții vătămate minore, cet. *****, a întreținut cu aceasta un raport sexual consimțit, știind cu certitudine că la acel moment partea vătămată nu avea împlinită vârsta de 16 ani.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202229P0379 din 26.12.2022, la examinarea medico-legale a minorei ***** se determină o ruptură himenală veche la cifra 5 (semn de deflorare), care s-a format prin mecanism de extindere și presiune, posibil la introducerea în vagin a unui obiect contondent (penisul în erecție), vechimea nu poate fi stabilită și permite raport sexual fără traumatizare. Conform parametrilor antropometrici, aspectul extern al minorei ***** corespunde vîrstei indicate.

Tot el, în a doua jumătate a lunii martie a anului 2022, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, intenționat, aflându-se în sat. ***** la domiciliul părții vătămate minore, cet. *****, a întreținut cu aceasta un raport sexual consimțit, știind cu certitudine că la acel moment partea vătămată nu avea împlinită vârsta de 16 ani.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202229P0379 din 26.12.2022, la examinarea medico-legale a minorei ***** se determină o ruptură himenală veche la cifra 5(semn de deflorare), care s-a format prin mecanism de extindere și presiune, posibil la introducerea în vagin a unui obiect contondent (penisul în erecție), vechimea nu poate fi stabilită și permite raport sexual fără traumatizare. Conform parametrilor antropometrici, aspectul extern al minorei ***** corespunde vîrstei indicate.

În cadrul ședinței preliminare inculpatul Pascari Ion *****a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, indicând că recunoaşte săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea instanţei de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședință judiciară inculpatul Pascari Ion *****sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat instanţei că se căieşte sincer de cele săvârșite și pe viitor nu va mai comite asemenea fapte. A explicat instanței că în seara de Anul Nou a făcut cunoștință cu *****. Mama *****le-a spus că le stă bine împreună de parcă ar fi frate și soră. Indică că ***** tot se dădea la el și îi spunea ca măcar o dată și că ea anterior a mai avut raporturi sexuale. Menționează că el se temea căci era mică și a refuzat-o în prima zi și în a doua dar a patra zi au avut cu ea un raport sexual. Indică că după aceasta el a plecat la lucru și după două luni de zile ***** iar a zis să întrețină un raport sexual și el iarăși nu a vrut căci ea era mică dar au mai întreținut un raport sexual, după care nu a mai avut nimic cu ea. Mama *****i-a zis să o ea de soție, dar nu s-a primit. Indică că ***** pînă la el a mai avut și alți băieți. Act sexual cu partea vătămată a avut la ea acasă și la acel moment partea vătămată avea 12 sau 13 ani.

Reprezentantul legal și apărătorul părții vătămate înn cadrul ședinței judiciare au solicitat aplicarea pedepsei în privința a inculpatului sub formă de închisoare cu suspendare condiționată.

Pe lîngă faptul că inculpatul Pascari Ion şi-a recunoscut vina, vinovăţia sa este dovedită pe deplin şi prin cumulul de probe prezentate de către procuror, şi anume:

- prin, procesul-verbal de audiere a părții vătămate *****, audiată în condiții speciale prevăzute de art. 110^1 CPP, care a declarat, că locuiește în sat. ***** și învață la gimnaziul din sat. *****. Locuiește împreună cu mama, surorile și fratele. Cu Ion Pascari a făcut cunoștință la ea acasă, chiar în seara de anul nou, anul 2021 spre 2022. Astfel Ion are o verișoară care învață cu ea într-o școală, dar este mai mare

cu 2 ani și sunt bune prietene. Presupune că Ion a văzut-o și i-a plăcut de ultima. În seara de anul nou Ion a venit la ea în ospeție, și-a cerut voie de la mama ei pentru a se întîlni cu ea, la ce mama i-a spus să se gîndească bine, căci ea are 12 ani, la ce Ion i-a spus că va aștepta pînă ultima va împlina vîrsta. În seara de anul nou Ion a venit cu un prieten pe nume Andrei Tuh, care este din sat. ***** și au servit cîte o cafea și o bere. În seara dată Ion a dormit la ea acasă, de unul singur, în camera ei și a fratelui Ionuț, dar ea s-a culcat în altă odaie cu mama, dat fiind faptul că tata vitreg era închis și nu era acasă. Respectiv în a patra zi după anul nou a avut întîlnire cu Ion la ea acasă, în camera unde locuia cu fratele Ionuț, care dormea la etajul II al patului, în aceeași odaie. Acasă în acel moment era mama, care dormea în altă cameră. Ultima l-a rugat pe Ion să întrețină cu ea relații sexuale, însă el a spus că se teme, deoarece i-a promis mamei că nu va avea nimic cu ea, pînă la împlinirea vîrstei de 18 ani și pe el îl va mînca pușcăria din cauza ei, din motiv că este minoră. Fiind pe patul de jos, împreună cu Ion, ultima a insistat să aibă relații sexuale, unde Ion s-a întors cu spatele la ea, ultima l-a întrebat dacă s-a supărat și Ion a spus că nu. Apoi i-a zis lui Ion să se întoarcă cu fața la ea și l-a rugat de cîteva ori, unde Ion a spus să încerce dar cam se teme. Ultima i-a spus să nu se teamă că nu va afla nimenea, după care fiind pe pat s-a dezbrăcat din pantaloni și tot la rugămintea ultimei Ion s-a dezbrăcat de pantaloni, spunând că se teme și ce va spune mama că nu s-a ținut de cuvânt. Ultima îi spunea că mama nu va afla și nimeni nu va afla de asta, dacă cineva va zice altceva și dacă se iubesc ei trebuie să facă asta. Fiind culcată pe o parte, la spatele ultimei fiind Ion, la fel pe o parte a avut loc raportul sexual, care a durat aproximativ 5-10 minute. În timpul raportului sexual nu a fost ținută cu forța, s-a simțit bine, iar după raport Ion i-a zis de ce s-a potrivit la capul ultimei, că are 12 ani și este mititică și dacă se întîmplă ceva cu ea îl mănâncă pușcărie. Anterior ultima nu a mai avut relații sexuale cu cineva și despre raportul sexual întreținut cu Ion nu a povestit nimănui. Peste cîteva zile, ultima a făcut cunoștință cu părinții lui Ion, care locuiesc în sat. Regina***** la care le-a plăcut de ultima. În continuare Ion venea la ultima în ospeție și peste aproximativ două luni și jumătate după primul raport sexual, care a avut loc cu Ion, a mai avut loc unul la fel la ea în cameră, Ion se împotrivea dar ultima l-a convins. Discutând cu Ion, el îi spunea că el are atâția ani dar ea are doar 12 ani și pînă la urmă l-a amăgit(f. d. 83);

- prin, procesul-verbal de audiere a martorului Etceanov Diana, care a declarat că privitor la cauza penală începută pe faptul violului comis faţă de fiica *****, de către Pascari Ion, a aflat cînd a fost chemată la poliţie. Din anul 2021 din data de 31.12.2021 la ultima acasă a venit Pascari Ion, locuitorul sat. Regina Maria, r-nul Soroca, care a cerut învoire de la ultima să se întâlnească cu fiica *****, la care ea i-a spus că fiica este minoră, la ce el i-a comunicat că cunoaşte că fiica are 12 ani şi doreşte să se întîlnească cu ea pînă va atinge majoratul, fără să întreţină careva relaţii sexuale. De atunci ultimul venea la ea acasă şi pînă în prezent se întîlneşte cu fiica, însă la moment nu se află la domiciliu, este plecat peste hotarele ţării la muncă, însă

prin sistemul de telecomunicații Instagram ea cu fiica discută cu el. După ce a aflat că fiica a întreținut relații sexuale cu Pascari Ion, a întrebat-o şi pe ea dacă este drept, la ce ***** a spus că a întreținut relaţii sexuale la Pascari Ion la domiciliul lui şi totul a fost cu acordul ei, nu a fost impusă sau forțată de Pascari Ion să întreţină relaţii sexuale cu el. Fiind citată la poliţie a făcut cunoştinţă cu raportul de expertiză, careva întrebări, cereri nu are privitor la expertiză. Personal ea nu a impus-o pe fiica ***** să întreţină relaţii sexuale cu Pascari Ion, sau cu alte persoane. Careva pretenții la Pascari Ion nu are, discută cu ultimul deseori şi el i-a spus că o să se înscrie cu ***** cînd va permite legea. Privitor la Pascari Ion, comunică că ultimul se comportă bine cu *****, nu aplică forţa fizică, are grijă de ea, permanent discută la telefon(f. d. 90);

- prin, Procesul verbal de cercetare la faţa locului din data de 30.08.2017 de la locul comiterii infracţiunii, prin care a fost cercetată gospodăria părții vătămate minore ***** unde au avut loc comiterea infracțiunilor(f. d. 45);

- prin, Raportul de expertiză judiciară nr. 202229P0379 din 26.12.2022, conform căruia la examinarea medico-legală a minorei ***** se determină o ruptură himenală veche la cifra 5 (semn de deflorare), care s-a format prin mecanism de extindere și presiune, posibil la introducerea în vagin a unui obiect contondent (penisul în erecție), vechimea nu poate fi stabilită și permite raport sexual fără traumatizare. Conform parametrilor antropometrici, aspectul extern al minorei ***** corespunde vîrstei indicate(f. d. 58);

- prin, Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 13.12.2023, conform căruia ***** nu manifestă la momentul expertizării careva tulburări psihice cronice sau acute de importanţă psihiatrico-legală. În perioada importantă pentru dosarul penal ***** nu suferea de careva maladii psihice cronice sau temporare cu semnificaţie psihiatrico-legală, care ar afecta capacitatea de a conştientiza şi dirija acţiunile sale, precum şi a pretinselor acţiuni săvârşite faţă de ea. ***** avea capacitatea de a percepe corect circumstanţele importante pentru dosar, de a le memoriza şi reproduce în cadrul audierii în calitate de parte vătămată. ***** avea capacitatea de a înţelege corect caracterul şi conţinutul acţiunilor, la care se pretinde că au fost săvârşite faţă de ea. ***** nu manifestă grad sporit de sugestibilitate. ***** nu manifestă predispoziţia de a exagera evenimentele produse şi de a fantaza. În cadrul examinării actuale nu se constată date, care ar confirma faptul că expertizata a suportat traumă psihologică în urma acțiunilor, la care se pretinde că au fost săvîrșite față de ea(f. d. 129);

- Copia certificatului de naștere cu seria și nr. *****, prin care se confirmă faptul că partea vătămată minoră ***** a fost născută la 24.12.2009(f.d. 62).

Analizând în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul, instanța conchide că vina lui Pascari Ion este dovedită pe deplin, iar acțiunile lui au fost încadrate corect conform art. 174 alin. (1) CP(conform modificărilor operate în Legea nr. 316 din 17.11.2022, în vigoare din 09.01.2023) cu indicii de calificare: actul sexual consimțit, săvârșit cu bună știință cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani și art. 174 alin. (1) CP(conform modificărilor operate în

Legea nr. 316 din 17.11.2022, în vigoare din 09.01.2023) cu indicii de calificare: actul sexual consimțit, săvârșit cu bună știință cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani.

La stabilirea felului şi cuantumului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite(face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave), de persoana inculpatului Pascari Ion(se caracterizează pozitiv), de circumstanțele atenuante(săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani și recunoașterea vinovăției). Circumstanţe agravante nu au fost stabilite.

Ținând cont de personalitatea inculpatului Pascari Ion, de atitudinea lui faţă de cele săvârșite, de circumstanțele cauzei, de faptul că acesta se căiește sincer de cele săvârșite, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a aplica în privința lui Pascari Ion o pedeapsă sub formă de închisoare în limitele minime ale sancțiunilor prevăzute de art. 174 alin. (1) și art. 174 alin. (1) Cod penal coroborat cu aplicarea art. 70 alin. (3^1), 84 CP și art. 80^1 CPP.

Instanța a ținut cont și de faptul, că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și în așa fel a ușurat mult desfășurarea procesului.

Potrivit art.80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea termenului pedepsei cu închisoarea, instanța de judecată reține că aplicând art. 80^1 Cod de procedură penală, sancțiunea minimă prevăzută de art. 174 alin. (1) Cod penal va constitui 1 an și 6 luni închisoare, iar sancțiunea maximă va fi de 3 ani și 9 luni închisoare.

Instanța reiterează și că conform art. 70 alin. (3^1) Cod penal “La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată”.

Astfel, ținând cont de prevederile legii și circumstanțele cauzei mai sus menționate, inculpatul beneficiază de reducerea cu 1/3 din maximul pedepsei prevăzute de sancțiunea art. 174 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă pentru art. 174 alin. (1) Cod penal va fi de 1 an și 6 luni, iar limita maximă va fi de 2 ani și 6 luni închisoare.

Reieșind din circumstanțele atenuante stabilite pe dosar, de faptul că inculpatul este la o vârstă fragedă, este la prima abatere de la lege, şi-a recunoscut vina, instanţa de judecată ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa cu închisoarea, corectarea şi reeducarea inculpatului fiind posibilă fără izolare de societate, prin aplicarea în privinţa lui a prevederilor art. 90 Cod penal, fixîndu-i un termen de probă şi să nu execute pedeapsa, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, instanța reține, că potrivit art.33 alin.(1) Cod penal, se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor când săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa.

Raportând norma dată la acțiunile inculpatului, instanța constată concurs de infracțiuni, din care considerente este necesară stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte. În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră”.

Potrivit prevederilor art.229 Cod de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Aşadar, cu referire la solicitarea acuzatorul de stat de încasa de la inculpați în folosul statului a cheltuielilor de judecată: suma de 320 lei, cheltuieli pentru efectuarea examinării medico-legale conform raportului de constatare medico-legală nr. ***** din 19.10.2022, suma de 320 lei, cheltuieli pentru efectuarea examinării medico-legale conform raportului de constatare medico-legală nr. ***** din 26.12.2022, suma de 4 704 lei, cheltuieli pentru efectuarea examinării medico-legale conform raportului de constatare medico-legală nr. ***** din 13.12.2023, în total suma de 5 344(cinci mii trei sute patru zeci și patru) lei, instanța va admite integral.

Conducîndu-se de prevederile art. 364^1, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, 80^1, 70 alin.(3^1) CP, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște Pascari Ion *****vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 174 alin. (1) și art. 174 alin. (1) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i pedeapsă:

- în baza art. 174 alin. (1) Cod penal – 2(doi) ani închisoare;
- în baza art. 174 alin. (1) Cod penal – 2(doi) ani închisoare;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a-i stabili definitiv lui Pascari Ion *****o pedeapsă sub formă de 3(trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal a suspenda condiţionat pedeapsa cu închisoarea aplicată lui Pascari Ion ***** fixîndu-i un termen de probă de 3(trei) ani şi să nu se execute pedeapsa stabilită, dacă în termenul de probă el nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării lui Pascari Ion *****în termenul de probă a-l pune în seama Biroului de probaţiune Soroca de pe lângă Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.

Se încasează din contul lui Pascari Ion *****în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în mărime de 5 344 (cinci mii trei sute patru zeci și patru) lei.

Sentinţa cu drept de a fi atacată la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Brașoveanu Dinu