Dosarul nr. 4-25135932-12-5r-23092025 (5r-5944/2025)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

17 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Zaharov Mariela

a examinat în ședința de judecată publică, contestația semnată administratorul **SRL"Rinor-Grup"**, Matcaș Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 825669 şi deciziei agentului constatator din 02 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 234 Cod contravențional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La 02 aprilie 2025, agentul constatator Gurduz Elena a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 825669 și decizia agentului constatator din aceeași dată, prin care SRL"Rinor-Grup" a fost sancționat cu amendă în mărime de 260 unități convenționale, ceia ce constituie 13 000 lei, în baza art. 234 Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia necomunicarea de către posesor la solicitarea poliției, a identităţii persoanei căreia i-a încredinţat conducerea vehiculului la 31 octombrie 2024, ora 17.35.

La data de 17 septembrie 2025, administratorul SRL"Rinor-Grup", Matcaș Ion a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 825669 şi deciziei agentului constatator din 02 aprlie 2025, întocmit în temeiul art. 234 Cod contravenţional.

În motivarea contestației înaintate, s-a menționat că în data de 02.04.2025, ora: 10:10, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a IGP, a întocmit împotriva SRL"RIN0R-GRUP", un proces verbal cu privire la contravenţie. Copia procesului-verbal a fost expediată în adresa SRL"RINOR-GRUP" prin intermediul ÎS"Poşta Moldovei", or actul contestat a fost în tocmit în lipsa SRL"RINOR-GRUP", Precizează de la început că exemplarul procesului-verbal prezentat este scris de mână, fără a exista indicii clare cu privire la identitatea persoanei care l-a întocmit. Reieşind din conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie, identificăm că locul încheierii acestui proces verbal a fost mun. Chişinău, str.Hincu 3A. Cât priveşte locul săvârşirii faptei, agentul constatator la pct. 5 din Procesul verbal, menţionează .. mun. Chişinău. str.Hincu 3A." La capitolul descrierea faptei, agentul constatator a notat că „necomunicarea dc către proprietar la solictarea poliţiei identitatea persoanei căreia i s-a încredinţat conducerea vehiculului la 31 octombrie 2024 ora 17:35." La compartimentul prevederile legale ignorate a indicat, prevederile art.33 alin. (1) li.b) al Legii nr. 131 din 07 iunie 2007, În partea ce ţine de contravenţia comisă, agentul constatator a notat că a fost comisă fapta prevăzută de art. 234 din Codul Contravenţional. La capitolul anexe, agentul constatator a indicat că sunt anex OCT 0439163, cit.nr.34/17/2-103 din 25 februarie 2025, RAP 01482214, aviz de recepţie, însă de fapt nu a anexat nicio probă ce ar atesta încălcarea imputată SRL"RINOR-GRUP", în acest sens, menţionăm că cu Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. 2591702587298031 din 02 aprilie 2025 nu este de acord, consideră ca fiind unul ilegal şi lovit de nulitatea absolută, pasibil de a fi anulat.

Reprezentantul contravenientului/petiţionarului SRL"Rinor-Grup", Matcaș Ion, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Avocatul Iustin Cristian, în ședința de judecată a declarat că susține contestația pe motivele de fapt și de drept indicate.

Agentul constatator Gurduz Elena, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

Cu întâietate, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

În acest context, instanța de judecată menționează că, la 02 aprilie 2025, agentul constatator Gurduz Elena a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 825669 și decizia agentului constatator din aceeași dată, prin care SRL"Rinor-Grup" a fost sancționat cu amendă în mărime de 260 unități convenționale, ceia ce constituie 13 000 lei, în baza art. 234 Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia necomunicarea de către posesor la solicitarea poliției, a identităţii persoanei căreia i-a încredinţat conducerea vehiculului la 31 octombrie 2024, ora 17.35.

Nefiind de acord cu cele reflectate în proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 825669 și deciziei agentului constatator din 02 aprilie 2025, emisă în baza art. 234 Cod contravențional, iar la 16 mai 2025 *(prin semnătura electronică a fost depusă prima contestație care ulterior a fost restituit de judecătorul Lupașco Lilia)*, făptuitorul a depus o contestație.

În acest context, instanța notează că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.

Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că, proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 825669 și decizia agentului constatator din 02 aprilie 2025, **a fost emisă în lipsa făptuitorului, și care a fost recepționată de către ultimul la data de 08 aprilie 2025, iar la data de 16 mai 2025, făptuitorul a depus o contestație**, *pe când aceasta urma a fi depusă până la data de 23 aprilie 2025, inclusiv.*

De menționat că, circumstanța recepționării procesului-verbal cu privire la contravenție de către făptuitor este esențială anume din considerentul atestării respectării garanției procesuale fundamentale - dreptul la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului.

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua *Dacia SRL versus Republica Moldova,* hotărârea din 18 martie 2008, §75). Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania,* (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanțele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că contestația nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data emiterii procesului verbal cu privire la contravenție și a

deciziei de sancționare, or, începerii executării sancțiunii, astfel argumentele invocate rămân a fi declarative și insuficiente pentru admiterea contestației și cu atât mai mult petiționarul nici nu a solicitat repunerea sa în termen.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată conchide că făptuitorul, a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile de depunere a contestației, astfel încât, instanța va respinge contestația făptuitorului, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată -

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația semnată de administratorul **SRL"Rinor-Grup"**, Matcaș Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. seria nr. MAI05 825669 şi deciziei agentului constatator din 02 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 234 Cod contravențional, *ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile, prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____"_____

Judecător Ialanji Arina