Dosar nr. 1-717/2024
1-24099863-09-1-05092024

SENTINŢĂ
În numele Legii

14 octombrie 2024 *****

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanța în componenţă:
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu
Cu participarea:
Procurorului Olesea Cebotari
Apărătorului Iana Lichii
Avocatului părții vătămate Anatolie Janu
a examinat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuirea lui

Trișnevschi Igor Alexandr, născut la *****, născut în satul *****, domiciliat ***** str *****, cet.RM, IDNP *****, studii medii, nesupus militar, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat (antecedentul penal stins),

în comiterea infracţiuniilor prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei 05.09.2024-14.10.2024.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A CONSTATAT:

Trișnevschi Igor Alexandr, la data de 19.08.2024 în perioada de timp între orele 11:37-11:40, fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflîndu-se la terasa barului ”Tim Bar”, amplasat pe str.*****, loc care conform art.131 Cod penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil și deschis publicului, după ce a intrat în discuție cu cet.*****, a.n.1985, din intenții huliganice, ignorînd intenționat circumstanțele cu character public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire social, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dîndu-și seama de caracterul și gradul

prejudiciabil al acțiunilor sale și fiind conștient de consecințele ce pot surveni, conștientizînd că, se află într-un loc public, a generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia l-a numit pec et.***** cu cuvinte vulgare, după care, continuîndu-și acțiunile sale ilegale, în prezența mai multor persoane, fără careva motive întemeiate, acționînd cu o agresivitate excesivă, i-a aplicat acestuia 5 (cinci) lovituri cu pumnii în regiunea feții și a capului, provocîndu-i ca urmare victimei ***** suferințe fizice, acțiuni intenționate prin care Trișnevschi Igor a încălcat ordinea publică de conviețuire în societate, iar conform raportului de expertiză judiciară nr.***** din 21.08.2024 i-a cauzat victimei vătămări corporale sub formă de echimoze pe ambii ochi cu edem pronunțat a țesuturilor moi, echimoză pe pavilionul urechii stîngi și excoriații pe spina nazală, produse prin acțiune traumatică direct cu obiect contondent dur, în timpul și circumstanțele indicate supra, fapt confirmat prin aspectul morphologic a lor, condiționînd dereglarea sănătății de scurtă durată, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

În ședința de judecată, inculpatul Trișnevschi Igor, fiind asistat de avocatul Iana Lichii, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală şi art. 80[1] Cod penal a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculaptului și audiind poziția lui, susţinută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, i-ar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Trișnevschi Igor, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurămînt conform prevederilor art.364[1] Cod penal, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționînd că-i pare rău de cele comise. A explicat că la data de 19.08.2024, aproape de orele amiezii, aflîndu-se în incinta barului Tim Bar din *****, intre el și partea vătămată ***** s-a iscat un conflict verbal, care ulterior a degenerate în violență, în cadrul căreia i-a aplicat lui ***** 5 lovituri cu pumnul în regiunea feței. Se căiește mult de cele comise, și-a cerut iertare de la partea vătămată și i-a restituit acestuia integral

prejudicial cauzat prin infracțiune. Și-a asumat pedeapsa pentru fapta comisă și a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată pe care s-a obligat să o execute.

Vina lui Trișnevschi Igor, este dovedită complet şi prin probele scrise prezentate de procuror şi recunoscute de inculpat, după cum urmează:

- declaraţiile părții vătămate ***** care a declarat că, la 19.08.2024, în jurul orei 10:00-11:00, a mers la barul Tim-Bar, situat vizavi de piața Binna, pe str. Bulgară 74A, mun.Bălți. Aici a cumpărat o sticlă de vodcă de 0,5 litri. Apoi s-a așezat la o masă de pe terasă, care se află în partea dreaptă a intrării în bar. Doi tineri s-au așezat vizavi de el la masă. El a băut un shot de vodcă cu unul dintre ei și a continuat să bea singur. Era un tânăr înalt, cu vîrsta de 20-25 de ani, cu o înălțime de aproximativ 184 cm, îmbrăcat în haine deschise la culoare. Pe cei doi tineri i-a văzut atunci prima dată. Pentru că, a băut singur vodca, foarte repede s-a îmbătat. Nu își amintește ce s-a întâmplat mai departe, deoarece era foarte beat. Seara el era deja acasă. Mama sa i-a spus că, el a fost în spital și că, cineva l-a bătut într-un bar. El a observat că, a fost lovit doar la față, avea vânătăi și umflături pe față. Din cauza umflăturilor, nu își poate deschide ochiul drept. Nu are alte leziuni corporale. Nu știe cine l-a lovit și care a fost motivul, deoarece nu își amintește. Nu ține minte nici măcar cu cine a vorbit în acea zi în bar. Prin acțiunile persoanei necunoscute i-au fost cauzate suferințe fizice și vătămări corporale în zona feței.
- declaraţiile martorului *****care a declarat că, la data de 19.08.2024, ea a fost prezentă la serviciu de la ora 19:00. La fel, a fost prezentă și barmana Maria. Aproximativ la orele 11:00-12:00, ea a auzit zgomote afară sub geam. Ea a ieșit și le-a făcut o observație. La terasă stăteau la masă aproximativ 4-5 persoane de gen masculin, serveau bere. Nu a văzut dacă era bătaie. După ce le-a făcut o observație, ei toți au ieșit afar, iară peste un timp, ea i-a rugat frumos să părăsească terasa barului. Primul a ieșit persoana pe nume Maxim, și peste un timp au ieșit alții din urma lui. În scurt timp, pe ea a chemat-o barmana, care din spusele unui client, cunoaște că, o persoană de gen masculin este cu fața în jos la pământ în mijlocul străzii. *****a chemat ambulanța.
- declaraţiile martorului *****care a declarat că, la data de 19.08.2024, de la orele 10:00 până la orele 22:00 ea a fost la serviciu ca vânzătoare SRL „Tim-Bar”. În prima jumătate zilei, în bar au intrat 2 persoane de gen masculin, nu atras atenția în ce ei au fost îmbrăcați. Ea le-a cerut actele, deoarece îi părea că, sunt minori și i-a văzut prima dată, nu sunt clienți permanenți. Văzând documentele lor, ea a reținut că, unul este născut la 08.08.2004, iar altul la 11.08.2006. Numele și familia nu le-a reținut. A discutat cu ei în limba de stat. Ei au procurat bere, au luat paharul și au mers din local afară la terasă. Dînsa nu cunoaște dacă mai era cineva

la terasă, deoarece ea nu a ieșit afară după ei. Peste un timp, la ea a venit un client, care deseori vine în acest local, a procurat o sticlă de rachiu și a ieșit la terasă. El era cu cineva, dar nu a observat cu cine. Mai tîrziu, o persoană din cei doi primii a venit la ea cu o altă persoana, a procurat un suc și au ieșit la terasă. Peste câteva minute, cet. *****a auzit gălăgie de bătaie, a auzit strigătele bărbătești și a ieșit afară să vadă ce se întâmplă, unde a observat că, persoana care a procurat sticla de rachiu stătea la masă. În apropiere era un grup de persoane, dintre care erau și cei 2 care au venit primii. Ea i-a întrebat ce s-a întâmplat, la ce unul dintre ei a răspuns că, el vorbea la telefon cu mama sa și o altă persoana ce consuma vodcă i-ar fi reproșat ceva lui și de la asta s-a început altercațiile. Ea i-a calmat și a intrat în bar, apoi au venit acele 2 persoane în local, au procurat o sticlă de bere și au ieșit. Peste un timp, în local a venit un domn și i-a comunicat că, în spatele localului la sol se află o persoană. Ea a ieșit afară și a recunoscut pe persoana care a servit vodcă. Imediat a apelat la 112, și persoanele date au fost au fugit într-o direcție necunoscută.

- declaraţiile martorului *****care a declarat că, la data de 19.08.2024, nu ține minte ora, s-a întâlnit cu *****, care a venit din România în acea zi, lângă blocul său locativ unde el personal locuiește. Ultimul i-a spus că, vrea să meargă să se tundă, la e *****i-a spus să îl ia și pe Maxim ca să nu fie singur. În drum spre salon, ei au vrut să bea ceva răcoritor și au mers în cel mai bar numit „Tim Bar”, de pe str.Bulgară 74A, un.Bălți. Din băuturi reci era doar bere și au decis să bea cîte o bere. După aceea au ieșit pe terasă, unde un bărbat stătea la o altă masă. Ei s-au apropiat de masa de vizavi. Acel bărbat a spus că, ar trebui să bea ceva cu el. ***** nu a vrut să bea, dar bărbatul a spus că, totuși ar trebui să bea ceva. Astfel, *****a băut un pahar de vodcă cu el și după care a mers la toaletă, apoi s-au întors. În acel moment, de ei s-a apropiat un bărbat îmbrăcat într-un costum de culoare verde și o fată, care i-au întrebat pe ei dacă pot sta la masa lor, întrucât nu era permis să stea la cealaltă masă, deoarece e pentru personal. *****le-a răspuns spus că pot. Câteva minute mai târziu, a venit și Igor Trișnevschi, care discuta cu cineva la telefon. Omul cu care au băut un pahar i-a cerut lui Igor două țigări, la care ultimul i-a cerut să se calmeze și a continuat să vorbească la telefon, iar bărbatul a început să vorbească cu Igor într-un mod necultural. Atunci, Igor a încetat să discute la telefon și a început să vorbească cu această persoană, cerându-i să se comporte normal. Bărbatul vorbea foarte nepoliticos și, la un moment dat, Igor l-a lovit de mai multe ori în față. După aceea, Igor a devenit nervos și a întrebat cine vrea o bere. *****a răspuns că, ei vor bere și Igor a cumpărat 5 pahare de bere. *****l-a ajutat pe Igor să ducă paharele de bere afară pe terasă. Când au ieșit, bărbatul care lovit de către Igor și bărbatul în costum verde nu mai erau la terasă. Nu-și amintesc unde era fata în acel moment. După câteva minute, bărbatul în costum verde s-a întors și a spus că pleacă, apoi au plecat și ei. Alte persoane nu l-

au lovit pe acel bărbat. *****nu știe unde a fost persoana în costum verde, nu-i cunoaște numele ș nici de unde este.

- declaraţiile martorului ***** care a declarat că, la 19.08.2024, el cu Igor au mers la barul Tim-Bar, de pe str.Bulgară 74 A, mun.Bălți, nu ține minte ora concretă. La terasă, la masă erau *****și cunoscutul acestuia pe nume *****. Aici mai era o persoană îmbrăcată în costum de culoare verde și o fată, pe care i-a văzut prima dată. Vizavi la o altă masă stătea o persoană de gen masculin care a servit o sticlă de vodcă. Igor discuta la telefon și această persoană a început să vorbească deodată cu el nepoliticos, spunându-i să nu mai vorbească la telefon. Apoi, a cerut de la Igor 2 țigări. Ultimul i-a spus să ceară în mod normal și între ei s-a iscat un conflict verbal. La moment dat, Igor l-a lovit pe acesta cu pumnul în față câteva ori. După aceasta, a ieșit o doamnă și le-a făcut o observație. Peste cîteva minute, Igor a cumpărat bere împreună cu *****. Pînă la aceasta, când aceștia doi au venit în bar, de ei s-a apropiat acest bărbat care a fost lovit de către Igor și le-a propus să servească vodcă cu el, dar ei au refuzat. Apoi, ultimul a plecat din bar. ***** nu a atras atenția ce făceau ceilalți, deoarece el dorea foarte mult să bea o bere. Peste 1-2 minute au venit ***** și Igor, cu pahare de bere în mână. Ei toți, și anume el cu Igor, ***** și ***** au servit bere. După ce au servit bere, s-au dus toți acasă. *****, a menționat că, nu îi cunoaște pe persoana în costum verde și acea fată. Aceștia stăteau unul lângă altul la masa lor, deoarece toate mesele erau ocupate. Pe acea persoană care a servit vodcă și care a stat vizavi de masa lor, l-a lovit numai Igor. Nu știe ce s-a întâmplat mai departe cu el. La fel, el nu-și amintește toate detaliile, pentru că, toată noaptea a fost cu ***** la clubul Jackson din mun.Bălți.
- informația telefonică la 19.08.2024, ora 13:25 către IP Bălți la Serviciul ”112”, de pe nr. ***** de la *****precum că, pe str.Bulgară 74/A din mun.Bălți, la sol este o persoană de gen masculin.
- raportul din 19.08.2024, ora 14:52 din punctul traumatologic al Spitalului clinic Bălți, potrivit căruia ***** a fost diagnosticat cu: ”Excoriații și echimoze multiple a scheletului facial”, fiind adus de salvare.
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.08.2024 și planșă ilustrativă, potrivit căruia a fost cercetat locul unde a avut loc conflictul la terasa barului ”Tim-Bar” de pe str.Bulgară 74/A din mun.Bălți și locul din apropierea barului. În apropiere de bar pe asfalt, se observă pete de culoare roșie, asemănătoare cu sângele. Careva obiecte de la fața locului, nu au fost ridicate.
- Testul Drager nr.1049 din 19.08.2024, potrivit căruia se confirmă că, Trișnevschi Igor, la momentul comiterii infracțiunii era în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el de 0,84 mg/l.
- proces-verbal de ridicare din 19.08.2024, potrivit căruia de la *****a fost ridicată o înregistrare video efectuată de pe camera video de supraveghere a barului

”Tim-Bar”, de pe str.Bulgară 74/A din mun.Bălți cu conflictul din 19.08.2024, în care a fost implicat Trișnevschi Igor, reflectat pe un suport informațional disc DVD-R, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 28.08.2024.

- proces-verbal de examinare din 28.08.2024 a mijlocului de informații și planșă ilustrativă, potrivit căruia a fost examinat un suport informațional disc DVD-R cu o înregistrare video din 19.08.2024, ora 11:37, cu durata de 2 min. și 19 sec., efectuată de pe camera de supraveghere a barului ”Tim-Bar”, de pe str.Bulgară 74/A din mun.Bălți, în care se vede cum Trișnevschi Igor, aflîndu-se în picioare, discută ceva cu cet. *****, care stă așezat pe scaun la o masă de la terasa barului, după care îi aplică acestuia 5 /cinci/ lovituri cu pumnul în regiunea feții.
- raportul de expertiză judiciară nr.***** din 21.04.2024, conform căruia la examinarea medico-legală a lui ***** s-au depistat: echimoze pe ambii ochi cu edem pronunțat a țesuturilor moi, echimoză pe pavilionul urechii stîngi și excoriații pe spina nazală, produse prin acțiune traumatică directă cu obiect contondent dur, în timpul și circumstanțele indicate supra, fapt confirmat prin aspectul morfologic a lor, condiționând dereglarea sănătății de scurtă durată, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Localizarea și caracterul leziunilor corporale exclud posibilitatea formării lor prin cădere din poziție verticală ortostatică sau automutilare.
- Corpul delict: un suport informational disc DVD-R cu o inregistrare video din 19.08.2024. cu conflictul de la barul ”Tim-Bar” din mun.Balti, impachetat in plic alb §i sigilat cu stampila IP Balti ”Secretariat pentru pachete ”, recunoscut in calitate de corp delict §i anexat la cauza penala prin ordonanta din 28.08.2024.
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 19.08.2024;
- procesul-verbal de ridicare, prin care de la cet. Crudu Svetlana, a fost ridicată o secvență video;
- procesul-verbal de examinare a mijlocului de informație din 28.08.2024;
- raport de expertiză judiciară nr.***** din 21.08.2024, potrivit căruia la cet.***** s-au depistat echimoze și excoriații cu edem pronunțat a țesăturilor moi.

Instanța de judecată a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, i-ar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, cu respectarea prevederilor art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală.

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, considerându-le pertinente şi veridice, audiind inculpatul, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia

lui Trișnevschi Igor în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită, iar acţiunile acestuia corect încadrate în baza art. 287 alin. (1) Cod penal cu indicii de calificare: huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, precum si acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale fam*****i acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „ Kokkinakis vs Greci-a din 25 mai 1993, 14307/88.” CtEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Instanţa de judecată reţine că art. 287 alin. (1) Cod penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei, reținînd opinia participanților la proces şi ţinând cont de persoana celui vinovat, de faptul că, Trișnevschi Igor a recunoscut vinovăţia şi se căieşte sincer în cele comise, a conștientizat fapta comisă, a restituit integral părții vătămate prejudiciul cauzat prin infracțiune, de comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, de faptul că, nu are antecedente penale, a comis o infracţiune mai puţin gravă, de prevederile art. 80^1 Cod Penal, privind aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată consideră posibilă corectarea şi reeducarea inculpatului fără izolarea reală de societate, stabilindu-i pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele fixate de norma art.287 alin.(1) Cod penal al R. Moldova, or pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui

proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Concluzia instanţei de a aplica în privinţa inculpatului anume pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității rezultă din faptul că acesta în şedinţa de judecată a comunicat că este deacord să execute orele de muncă neremunerată în folosul comunității, precum şi reieşind din scopul pedepsei penale.

Instanţa de judecată nu poate stabili în privinţa inculpatului pedeapsa cu închisoare, or numirea unei astfel de pedepse formează concluzia că inculpatului îi este stabilită o pedeapsă mai aspră decât merită acesta potrivit art.62 Cod Penal, iar în atare condiţii aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecinţă şi violarea drepturilor omului protejate de Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului. (Engel şi alţii versus Olanda din 08.06.1976.).

Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite de art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii comise de inculpat, care potrivit prevederilor de art. 16 alin. (3) Cod penal este una mai puțin gravă, de impactul relaţiilor sociale cu privire la securitatea și ordinea publică şi reieşind din limitele pedepsei, determinate potrivit art. 80^1 Cod Penal coroborat cu art. 287 alin. (1) din Cod penal al RM, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului Trișnevschi Igor, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal al RM, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Având în vedere cele menționate, instanța de judecată conchide că pedeapsa aplicată este unica măsură de constrângere aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este echitabilă să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, deoarece fapta în materialitatea sa duce la concluzia că scopul pedepsei poate fi realizat prin stabilirea pedepsei cu amenda.

Cu referire la încasarea de la inculpat în benficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru examinarea medico-legală a părții vătămate, instanţa de judecată constată următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a

expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judici-are, cu excepţi-a sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În acest sens, este de menţionat faptul că în cadrul prezentei cauze penale, a fost întocmit raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 21.08.2024 (f.d. 39-40).

Astfel, reieşind din normele legale citate şi din cele enunţate supra, instanţa de judecată consideră justificat de a încasa de la Trișnevschi Igor, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 128,00 (una sută douăzeci și opt) lei.

Instanța de judecată constată că, la data de 28 august 2024, în privința lui Trișnevschi Igor a fost aplicată măsura preventive – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

Instanța va dispune menținerea măsurii preventive aplicate, prin obligarea de a nu părăsi țara, pînă la devenirea definitivă a sentinței, cu încetarea de drept a acesteia la devenirea definitivă a sentinței.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10 Cod de procedură penală la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

În conformitate cu prevederile art. 225 din Codul de procedură penală, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală.

Avocatul Janu Anatolie în interesele părții vătămate *****, a depus acțiune civilă în prezentul proces potrivit căreia a solicitat încasarea din contul lui Trișnevschi Igor a prejudiciului cauzat prin infracțiune, și anume a prejudiciului moral în mărime de 15 000,00 lei, a prejudiciului biologic în mărime de 15 000,00 lei, și a cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 6000,00 lei.

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Janu Anatolie, acționînd în interesele părții vătămate *****, a solicitat verbal încetarea examinării acțiunii civile înaintate de ***** către Trișnevschi Igor privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune, invocînd că prejudiciul a fost achitat integral de către inculpat părții vătămate, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei contrasemnate de către partea vătămată ***** și avocatul Janu Anatolie, și respectiv nu-și mai susțin acțiunea civilă, aceast fiind soluționată de către inculpat pînă la retragerea instanței în camera de deliberare.

Potrivit art. 224 Cod de procedură penală partea civilă poate retrage acţiunea

civilă în orice moment al procesului penal, însă nu mai tîrziu de retragerea completului în camera de deliberare pentru soluţionarea în fond a cauzei. Retragerea acţiunii civile, acceptată de organul de urmărire penală sau instanţă, impune încetarea procesului cu privire la acţiunea civilă, fapt ce împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului penal. Retragerea acţiunii civile la faza judecării cauzei, acceptată de instanţă, împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului civil. Organul de urmărire penală sau instanţa poate respinge retragerea acţiunii civile în cazul în care aceasta duce la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

Astfel, reieșind din faptul că prejudiciul moral a fost achitat de către inculpat părții vătămate pînă la retragerea instanței în camera de deliberare, iar avocatul părții vătămate Janu Anatolie a solicitat retragerea acțiunii civile, instanța de judecată va admite retragerea acțiunii, or, în prezenta speță aceasta nu lezează drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În circumstanţele date, instanţa de judecată consideră că corpul delict anume: un suport informațional disc DVD-R cu o înregistrare video din 19.08.2024, cu conflictul de la barul ”Tim-Bar” din mun.Bălți, împachetat în plic alb și sigilat cu ștampila IP Bălți ”Secretariat pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 28.08.2024, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art.61,75, 80[1], Cod penal, art. 364[1], 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Trișnevschi Igor Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal și se stabilește în baza acestei norme pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (una sută șaizeci) ore.

Controlul executării pedepsei urmează a fi asigurat de Biroul de Probațiune Bălți.

Se explică lui Trișnevschi Igor că în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (3) Cod Penal al Republicii Moldova, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se menține măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara aplicată în privința lui Trișnevschi Igor Alexandr pe un termen de 60 zile, dispusă prin Ordonanța procurorului din 28 august 2024, cu încetarea de drept a acesteia la devenirea definitivă a sentinței.

Se încasează din contul lui Trișnevschi Igor Alexandr, în beneficiul statului cheltuieli judiciare în mărime de 128,00 (una sută douăzeci și opt) lei.

Corpuri delicte: un suport informațional disc DVD-R cu o înregistrare video din 19.08.2024, cu conflictul de la barul ”Tim-Bar” din mun.Bălți, împachetat în plic alb și sigilat cu ștampila IP Bălți ”Secretariat pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 28.08.2024, urmează a fi păstrat la materialele dosarului după intrarea sentinței.

Se admite retragerea acțiunii civile înaintate de către avocatul Janu Anatolie în interesele lui ***** față de Trișnevschi Igor privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Se încetează procesul cu privire la acţiunea civilă înaintată de către avocatul Janu Anatolie în interesele lui ***** față de Trișnevschi Igor, fapt ce împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului civil.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**